

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: <...>;

Членов Комиссии: <...>;<...>;

с участием представителей: от заявителя – ОАО «Сибводоканалпроект»: не явились, должным образом уведомлены,

полномоченного органа – Главного управления экономики и инвестиций Алтайского края: <...>;

от заказчика – Администрации Тальменского района Алтайского края: не явились, должным образом уведомлены,

рассмотрев жалобу ОАО «Сибводоканалпроект» на действия Заказчика – Администрации Тальменского района Алтайского края, при проведении открытого конкурса № 0117200001713002819 на право заключения муниципального контракта на выполнение проектных работ по объекту: «Строительство водозаборных сооружений и водопроводных сетей в р.п. Тальменка Тальменского района Алтайского края», согласно Федеральному закону № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

#### УСТАНОВИЛА:

Главным управлением экономики и инвестиций Алтайского края способом проведения открытого конкурса осуществляется размещение заказа № 0117200001713002819 на право заключения муниципального контракта на выполнение проектных работ по объекту: «Строительство водозаборных сооружений и водопроводных сетей в р.п. Тальменка Тальменского района Алтайского края».

Не согласившись с содержанием конкурсной документации, общество обратилось в УФАС по Алтайскому краю с жалобой.

Заявитель в своей жалобе указывает, что в качестве предмета оценки по критерию «квалификация участника» указано наличие опыта выполнения работ по проектированию объектов водоснабжения, орошения, оросительных систем за последние 3 года (2010-2013) стоимостью не менее чем 25% от начальной (максимальной) цены контракта, подтвержденных документально копиями государственных/муниципальных контрактов с государственным/муниципальным Заказчиком, итоговыми актами приёмки выполненных работ с государственными/муниципальными Заказчиком.

Двусмысленность формулировки по вопросу о сумме заключенных контрактов (25% от начальной (максимальной) цены контракта) не позволяет сделать однозначного вывода, касается ли она каждого контракта в отдельности или всех заключенных за указанный срок (2010-2013) контрактов, неправомерно указано на наличие

исполненных участником размещения заказа исключительно государственных и муниципальных контрактов на выполнение работ по проектированию, неправомерно указано на необходимость наличия опыта проектирования не только объектов водоснабжения, но и орошения и оросительных систем.

Включение критерия оценки «объем капитальных вложений, освоенных по завершенным договорам, подтвержденные договорами, актами приемки выполненных работ по освоению (строительству) данных объектов водоснабжения», является неправомерным. Расчет стоимости работ по проектированию производится исходя из длины проектируемого водовода, производительности и исходя из сведений о запасах подземных вод. В техническом задании указана лишь длина проектируемого водовода 9,5 км. Сведений о производительности проектируемого водозабора и о запасах подземных вод в техническом задании не имеется. Конкурсная документация предусматривает необходимость проведения государственной экспертизы проекта. В тоже время в стоимость работ расходы по проведению государственной экспертизы в цену контракта не включены.

Заявитель просит провести внеплановую проверку размещения заказа, приостановить размещение заказа, признать наличие нарушений Закона о размещении заказов и выдать предписание о внесении изменений в документацию.

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии с доводами жалобы не согласился и считает действия заказчика и положения конкурсной документации соответствующими Закону о размещении заказов.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а также изучив представленные документы и проведя внеплановую проверку, Комиссия УФАС по Алтайскому краю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам.

В соответствии с Законом о размещении заказов установление предмета и содержания критерия «квалификация участника» относится к исключительной компетенции заказчика.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 12 информационной карты аукциона предметом оценки по критерию «квалификация участника» является опыт выполнения работ по проектированию объектов водоснабжения, орошения, оросительных систем за последние 3 года (2010-2013) стоимостью не менее чем 25 % от начальной максимальной цены контракта. Исходя из данной формулировки, стоимость работ по каждому контракту, которые будет приниматься комиссией при оценке и сопоставлении заявок, должна составлять не менее чем 25 % от начальной максимальной цены контракта.

Заявитель считает незаконным распространение оценки опыта выполнения работ только на работы, выполненные для государственных и муниципальных нужд. Однако, выполнение работ для государственных и муниципальных нужд имеет специфику правового регулирования, обусловленную, в частности, выделением государственных и муниципальных контрактов в отдельный раздел Гражданского кодекса РФ, а также особым отношением между заказчиками и подрядчиками, что обусловлено особенностями бюджетного процесса.

Включение в перечень работ, оцениваемых по критерию «квалификация участника», работ по проектированию объектов орошения и оросительных систем, обосновано, так, как работы по проектированию объектов водоснабжения, орошения, оросительных систем можно принять за аналогичные исходя из схожести конструктивных элементов таких объектов, что свидетельствует об идентичности работ по проектированию всех указанных объектов.

Критерий «объем капитальных вложений, освоенных по завершённым договорам» в конкурсной документации отсутствует.

Заказчиком установлены требования к результату работ в части протяженности водопровода - 9,5 км. Учитывая, что иных требований (в части производительности и запасов подземных вод) документация не содержит, участник формулирует ценовое предложение исходя из объема работ, содержащегося в документации.

Пунктом 1 проекта муниципального контракта предусмотрено, что под сроком завершения работ понимается дата, к которой подрядчик обязуется сдать муниципальному заказчику техническую документацию, имеющую положительное заключение государственной экспертизы, по акту сдачи-приемки работ. Результат работ - имеющая положительное заключение Государственной экспертизы техническая документация. Таким образом, довод заявителя об отсутствии включения в проект контракта обязанности подрядчика по обеспечению проведения государственной экспертизы проекта не подтверждается содержанием документации.

Согласно части 1 статьи 24 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон) любой участник размещения заказа вправе направить в письменной форме заказчику, уполномоченному органу запрос о разъяснении положений конкурсной документации. В ходе размещения данного заказа запросов о разъяснении положений документации от Заявителя не поступало.

Жалоба ОАО «Сибводоканалпроект» не содержит указание на нормы Закона о размещении заказов, нарушенные Заказчиком при формировании конкурсной документации.

Таким образом, исследовав доказательства, представленные сторонами, Комиссия УФАС по Алтайскому краю установила, что действия Заказчика – Администрации Тальменского района Алтайского края, при проведении открытого конкурса № 0117200001713002819 на право заключения муниципального контракта на выполнение проектных работ по объекту: «Строительство водозаборных сооружений и водопроводных сетей в р.п. Тальменка Тальменского района Алтайского края» не нарушают положения Закона о размещении заказов. Жалоба ОАО «Сибводоканалпроект» не подлежит удовлетворению.

Комиссия, руководствуясь статьей 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом № 498 от 24 июля 2012 года «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной

организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

признать жалобу ОАО «Сибводоканалпроект» не обоснованной;

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.