

решение по делу № 172-ж/2022

Правительство Челябинской области

454089, г. Челябинск,

ул. Цвиллинга, 27

Автономная некоммерческая  
образовательная организация  
дополнительного профессионального  
образования «Высшая школа закупок»

394052, г. Воронеж,

пер. Летчиков, 6

ООО «РТС-тендер»

121151, г. Москва,

набережная Тараса Шевченко, д. 23А,

25 этаж, помещение 1

Комиссии по осуществлению закупок

(извещение № 0169200000622000021)

**РЕШЕНИЕ № 074/06/105-891/2022**

**по делу № 172-ж/2022**

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 13 апреля 2022 года

В полном объеме решение изготовлено 18 апреля 2022 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	заместителя руководителя управления – начальника -отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Кокшаровой И.О.	заместителя начальника отдела контроля закупок для -государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Черенковой Е.Б.	главного специалиста-эксперта отдела контроля -закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу Автономной некоммерческой образовательной организации дополнительного профессионального образования «Высшая школа закупок» (далее – АНОО ДПО «Высшая школа закупок», заявитель) на действия комиссии по осуществлению закупок при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание образовательных услуг по повышению квалификации государственных гражданских служащих Челябинской области по программе «Актуальные вопросы противодействия коррупции» (извещение № 0169200000622000021), в присутствии:

- представителей Правительство Челябинской области (далее – заказчик) «<...>», действующих на основании доверенностей №№ 01/158, 01/159 от 18.01.2022г.;

- представителя АНОО ДПО «Высшая школа закупок» «<...>», действующего на основании доверенности № 6 от 13.04.2021г..

## **УСТАНОВИЛА:**

В Челябинское УФАС России 07.04.2022 поступила жалоба АНОО ДПО «Высшая школа закупок» на действия комиссии по осуществлению закупок при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание образовательных услуг по повышению квалификации государственных гражданских служащих Челябинской области по программе «Актуальные вопросы противодействия коррупции» (извещение №0169200000622000021) (далее – конкурс, закупка).

Согласно представленным документам извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме для закупки № 0169200000622000021 размещено заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС) 16.03.2022 в 14:47.

Начальная (максимальная) цена контракта – 172 999,80 рублей.

Протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке №0169200000622000021 от 05.04.2022.

Протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) №0169200000622000021 от 06.04.2022.

На момент рассмотрения жалобы контракт по итогам конкурса не заключен.

Согласно доводам жалобы АНОО ДПО «Высшая школа закупок» членами комиссии по осуществлению закупок неправомерно, с нарушением Закона о контрактной системе, присвоены порядковые номера участникам закупки и определен победитель конкурса по критериям оценки, не предусмотренным порядком оценки. Так, из протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) № 0169200000622000021 от 06.04.2022 следует, что участникам закупки с идентификационными номерами заявок 111557976, 111560763, 111588376, 111604532, 111628029 в итоговой оценке по критериям присвоено значение 60, что, по мнению заявителя, указывает на предложение такими участниками закупки одинаковых условий исполнения контракта. Однако порядковые номера заявок присвоены участникам закупки без учета требований подпункта «б» пункта 1 части 15 статьи 48 Закона о контрактной системе, вне зависимости от времени поступления заявки.

Представители заказчика с доводами жалобы АНОО ДПО «Высшая школа закупок» не согласились, пояснили, что по результатам рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке, а также третьих частей заявок, направленных оператором электронной площадки, рассмотрены и оценены ценовые предложения участников закупки. В соответствии с частью 4 статьи 24 Закона о контрактной системе победителем конкурса признан участник закупки, предложивший лучшие условия исполнения контракта, и заявка на участие в закупке которого соответствует требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки.

Считают жалобу заявителя необоснованной.

*Заслушав пояснения, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.*

Согласно части 1 статьи 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному

ограничению числа участников закупок.

В силу пункта 1 части 2 статьи 24 Закона о контрактной системе открытый конкурс в электронной форме (далее - электронный конкурс) является конкурентным способом определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Частью 4 статьи 24 Закона о контрактной системе определено, что победителем конкурса признается участник закупки, который предложил лучшие условия исполнения контракта, и заявка на участие в закупке которого соответствует требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки.

Частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе установлены критерии, которые могут *использоваться* заказчиком *для оценки заявок* участников закупки, а именно:

- 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно части 4 статьи 32 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом *количество используемых* при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) *критериев*, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта. Не указанные в извещении об осуществлении закупки критерии и их величины значимости не могут применяться для целей *оценки заявок*.

Сумма величин значимости всех используемых критериев составляет сто процентов. Величина значимости критерия, указанного в пункте 2 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе, не должна превышать величину значимости критерия, указанного в пункте 1 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе (часть 5 статьи 32 Закона о контрактной системе).

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» утверждено Положение об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Положение).

Согласно пункту 2 Положения «оценка заявок» - действия членов комиссии по осуществлению закупок по присвоению в случаях, предусмотренных Законом о контрактной системе, и в соответствии с настоящим Положением баллов заявкам (частям заявок) на основании информации и документов участников закупок; «критерии оценки» - предусмотренные частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе критерии оценки заявок, в соответствии с которыми осуществляется оценка заявок в отношении цены контракта, ..., квалификации участников закупки, в том числе наличия у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (далее соответственно - квалификация участников закупки, характеристика квалификации участников закупки); «значимость критерия оценки» - вес критерия оценки в процентах в совокупности всех критериев оценки, установленных в извещении об осуществлении закупки; «показатель оценки» - вид расхода, вид характеристики объекта закупки и вид характеристики квалификации участников закупки, детализирующие оценку заявок по соответствующему критерию оценки; «значимость показателя оценки» - вес показателя оценки в процентах в совокупности всех показателей оценки, детализирующих оценку заявок по соответствующему критерию оценки.

В соответствии с пунктом 3 Положения для оценки заявок применяются следующие критерии оценки:

- а) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- б) расходы;
- в) характеристики объекта закупки;
- г) квалификация участников закупки.

Подпунктом «а» пункта 5 Положения определено, что при проведении конкурсов применяются не менее 2 критериев оценки, одним из которых должен являться критерий оценки, предусмотренный подпунктом «а» пункта 3 настоящего Положения.

В силу пункта 9 Положения значение количества баллов по критерию оценки «цена контракта», присваиваемое заявке, которая подлежит в соответствии с Законом о контрактной системе оценке по указанному критерию оценки, (БЦ<sub>і</sub>) определяется по формуле:

где:

Ц<sub>і</sub> - предложение участника закупки о цене контракта, заявка которого подлежит в соответствии с Законом о контрактной системе оценке по критерию оценки «цена

контракта» (далее - *ценовое предложение*);

Ц<sub>л</sub> - наилучшее ценовое предложение из числа предложенных в соответствии с Законом о контрактной системе участниками закупки, заявки (части заявки) которых подлежат оценке по критерию оценки «цена контракта».

Порядок проведения электронного конкурса определен статьей 48 Закона о контрактной системе.

Так, например, в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 48 Закона о контрактной системе члены комиссии по осуществлению закупок не позднее одного рабочего дня со дня, следующего за днем получения информации и документов в соответствии с пунктом 1 части 14 статьи 48 Закона о контрактной системе: а) осуществляют оценку ценовых предложений по критерию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе; б) на основании результатов оценки первых и вторых частей заявок на участие в закупке, содержащихся в протоколах, предусмотренных частями 6 и 13 статьи 48 Закона о контрактной системе, а также оценки, предусмотренной подпунктом «а» настоящего пункта, *присваивают каждой заявке на участие в закупке, первая и вторая части которой признаны соответствующими извещению об осуществлении закупки, порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в таких заявках условий исполнения контракта* и с учетом положений нормативных правовых актов, принятых в соответствии со статьей 14 настоящего Закона о контрактной системе. *Заявке на участие в закупке победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя) присваивается первый номер.* В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, которая поступила ранее других заявок на участие в закупке, содержащих такие же условия.

В соответствии с извещением открытого конкурса в электронной форме для закупки №0169200000622000021 заказчиком установлены следующие критерии оценки заявок:

- *цена контракта. Значимость критерия оценки: 40.00%. В соответствии с Приложением №1 к извещению «Техническое задание (описание объекта закупки)»*

- *квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации. Значимость критерия оценки: 60.00%. Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта.*

*Показатели критерия оценки: 1 наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта. Значимость показателя: 100.00%. Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта. Предельное значение показателя: 10. Порядок оценки по показателю: лучшим условием исполнения контракта по критерию оценки (показателю) является наибольшее значение критерия (показателя).*

Кроме того, приложением № 4 к извещению о закупке является порядок рассмотрения и оценки заявок. Данный порядок определяет, что по критерию «цена контракта» (значимость критерия оценки 40%) значение количества баллов, присваиваемое заявке, определяется по формуле:

где:

$C_i$  - предложение участника закупки о цене контракта

$C_{\text{л}}$  - наилучшее ценовое предложение из числа предложенных участниками закупки.

По критерию «Квалификация участников закупки» (значимость критерия оценки 60%), с показателем оценки - наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта; значимостью показателя оценки- 100%; детализирующим показателем - общее количество исполненных участником закупки договоров; значимостью детализирующего показателя оценки- 100%; количество баллов, присуждаемых по детализирующему показателю определяется по формуле:

где:

$X_i$  - значение общего количества исполненных участником закупки договоров, содержащееся в предложении участника закупки;

$X_{\text{min}}$  - минимальное значение общего количества исполненных участником закупки договоров, содержащееся в заявках;

- предельное максимальное значение общего количества исполненных участником закупки договоров, которое равно 10 (десяти).

Как следует из представленных сторонами в материалы дела информации и документов на участие в закупке поступило 8 заявок.

<i>Идентификационный номер заявки, присвоенный оператором</i>	Время подачи предложения
111555414	21.03.2022 14:26:33 (по московскому времени)
111557976	21.03.2022 21:07:34 (по московскому времени)
111560763	22.03.2022 09:11:30 (по московскому времени)
111565747	22.03.2022 17:13:30 (по московскому времени)
111576635	24.03.2022 09:19:57 (по московскому времени)
111588376	25.03.2022 17:01:58 (по московскому времени)

111604532	29.03.2022 11:59:46 (по московскому времени)
111628029	01.04.2022 08:17:25 (по московскому времени)

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) № 0169200000622000021 от 06.04.2022 комиссия по осуществлению закупок рассмотрела и оценила вторые части заявок, в отношении которых принято решение о признании соответствующими извещению об осуществлении закупки, по критерию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 32 настоящего Закона о контрактной системе:

<i>Идентификационный номер заявки, присвоенный оператором</i>	<i>Итоговая оценка второй части заявки по критерию, установленному п. 4 ч. 1. ст. 32 Закона № 44-ФЗ</i>
111555414	0,00
111557976	60,00
111560763	60,00
111565747	0,00
111576635	54,00
111588376	60,00
111604532	60,00
111628029	60,00

Участниками закупки поданы следующие ценовые предложения:

<i>Идентификационный номер заявки, присвоенный оператором</i>	<i>Ценовое предложение</i>
111555414	150400,00 руб.
111557976	172999,80 руб.
111560763	110000,00 руб.
111565747	35000,00 руб.
111576635	143000,00 руб.
111588376	117000,00 руб.
111604532	96000,00 руб.
111628029	73500,00 руб.



Вторым частям заявок на участие в закупке по критерию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе, присвоены следующие значения:

<i>Идентификационный номер заявки, присвоенный оператором</i>	<i>Оценка заявок участников конкурса по критерию «цена контракта», осуществленная по формуле, установленной пунктом 9 Положения</i>	<i>Итоговая оценка ценового предложения по критерию, установленному п. 1 ч. 1 ст. 32 Закона №44-ФЗ</i>
111555414	-229,71	0,00
111557976	-294,29	0,00
111560763	-114,29	0,00
111565747	100,00	40,00
111576635	-208,57	0,00
111588376	-134,29	0,00
111604532	-74,2857	0,00
111628029	-10	0,00

Из пояснений представителей заказчика, членов комиссии по осуществлению закупок следует, что при выставлении итоговой оценки ценового предложения по критерию «цена контракта» комиссия по осуществлению закупок руководствовалась Информационным письмом Минфина России от 14.02.2022 № 24-01-09/10138 «О направлении информации о применении Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ в редакции Федерального закона от 2 июля 2021 г. N 360-ФЗ», согласно пункту 7.1 которого, указано следующее: «... Формула, указанная в пункте 9 Положения, применяется по общему правилу... В отношении ситуации, при которой оцениваемое ценовое предложение превышает лучшее ценовое предложение в два и более раза, следует отметить следующее.

*Указанная ситуация не является общим правилом, поскольку разница между ценовыми предложениями является аномальной и может свидетельствовать о наличии демпинга либо признаков завышения начальной (максимальной) цены контракта.*

*В этой ситуации результат вычисления по формуле, предусмотренной пунктом 9 Положения, станет отрицательным, **что в свою очередь означает, что оцениваемое ценовое предложение многократно хуже лучшего ценового предложения.** Причем настолько хуже, что его оценка при сравнении с лучшим ценовым предложением выходит за рамки предусмотренных баллов от 100 до 0.*

*Положение не предусматривает присвоение заявкам баллов, количество которых составляет ниже нуля.*

*В этой связи, если оцениваемое ценовое предложение превышает лучшее ценовое*

предложение в два и более раза, то в отношении оцениваемого ценового предложения присваивается 0 баллов. Если таких ценовых предложений (превышающих лучшее ценовое предложение в два и более раза) несколько, то каждому из них присваивается 0 баллов.

Аналогичный подход предусмотрен пунктом 21 Положения, который предусматривает уравнивание оценок, если предложения выходят за рамки определенных предельных значений, путем присвоения баллов в размере, предусмотренном для предельного значения».

Кроме того, представители заказчика пояснили, что отсутствует техническая возможность проставить отрицательные баллы.

Учитывая изложенное и руководствуясь частью 4 статьей 24 Закона о контрактной системе, на основании части 15 статьи 48 Закона о контрактной системе комиссией по осуществлению закупок присвоены следующие порядковые номера:

Идентификационный номер заявки, присвоенный оператором	Присвоенный порядковый номер заявки
111555414	8
111557976	5
111560763	3
111565747	7
111576635	6
111588376	4
111604532	2
111628029	1

В разрезе размера предложения о цене контракта участников закупки и значения итоговой оценки по критериям «цена контракта» и «квалификация участников закупки» получилось следующее:

Идентификационный номер заявки, присвоенный оператором	Ценовое предложение	Итоговая оценка второй части заявки по критериям, установленным п. 1-4 ч. 1. ст. 32 Закона № 44-ФЗ	Присвоенный порядковый номер заявки
111555414	150400,00 руб.	0,00	8
111557976	172999,80 руб.	60,00	5
111560763	110000,00	60,00	3

	руб.		
111565747	35000,00 руб.	40,00	7
111576635	143000,00 руб.	54,00	6
111588376	117000,00 руб.	60,00	4
111604532	96000,00 руб.	60,00	2
111628029	73500,00 руб.	60,00	1

Важно отметить, что из совокупного толкования положений части 1 статьи 34, подпункта «б» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе следует, что контракт заключается **на условиях, предусмотренных** извещением об осуществлении закупки, **заявкой участника закупки**, с которым заключается контракт; заказчик формирует с использованием единой информационной системы и размещает в единой информационной системе (без размещения на официальном сайте) и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) без своей подписи проект контракта, который **должен содержать цену контракта**, соответствующую цене контракта, **предложенной** в соответствии с Законом о контрактной системе **участником закупки**, с которым заключается контракт.

При этом Комиссия антимонопольного органа обращает внимание, что значения по критерию, установленному пунктом 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе, а именно квалификация участников закупки - присваивается участникам конкурса по результатам рассмотрения представленных в заявке документов - предложения участника закупки в отношении объекта закупки, а само действие по подаче заявки является выражением согласия участника конкурса на оказание услуг на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки. И то обстоятельство, что заказчиком в порядке рассмотрения и оценки заявок установлено предельное максимальное значение общего количества исполненных участником закупки договоров, которое равно 10 (десяти), указывает на равнозначность для заказчика предложений участников закупки с идентификационными номерами заявок 111557976, 111560763, 111588376, 111604532, 111628029 именно с точки зрения их квалификации и фактически подлежит оценке только при определении победителя. А поскольку, квалификация, с точки зрения оценки ее заказчиком, не находит отражение в контракте, заключаемом сторонами по результатам проведенного конкурса, тогда как цена контракта, предложенная участниками закупки и не являющаяся одинаковой, включается в контракт, указанное обстоятельство не позволяет отнести значение по критерию «квалификация участников закупки», присвоенное комиссией по осуществлению закупок, к условиям исполнения контракта, в связи с чем, довод заявителя о предложении участниками закупки с идентификационными номерами заявок 111557976, 111560763, 111588376, 111604532, 111628029 одинаковых условий исполнения контракта является несостоятельным.

Следовательно, присвоенные каждой заявке на участие в закупке, первая и вторая части которой признаны соответствующими извещению об осуществлении закупки, порядковых номеров в порядке уменьшения степени выгодности условий исполнения контракта, содержащихся в таких заявках, не противоречат требованиям Закона о контрактной системе.

С учетом конкретных обстоятельств довод жалобы заявителя не находит подтверждения.

*Исходя из изложенного, информации, представленной заявителем, заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,*

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу АНОО ДПО «Высшая школа закупок» на действия комиссии по осуществлению закупок при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание образовательных услуг по повышению квалификации государственных гражданских служащих Челябинской области по программе «Актуальные вопросы противодействия коррупции» (извещение № 0169200000622000021) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии В.А. Ливончик

Члены Комиссии И.О. Кокшарова

Е.Б. Черенкова

