

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-5883/2024 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров  
14.05.2024 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

рассмотрев жалобу ООО «Лидер» (далее — Заявитель) на действия ФГУП Издательство «Известия» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по внутренней комплексной (основной) и поддерживающей уборке помещений здания и услуги по регулярной чистке и обмену предоставленных во временное пользование ковровых напольных покрытий для чистки обуви (реестровый № 32413486867, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель обжалует оценку своей заявки по показателю «Деловая репутация участника закупки» нестоимостного критерия оценки.

Как пояснил Заявитель на заседании Комиссии, им на сайте оператора торговой площадки ООО «РТС-тендер» вследствие технической ошибки не были загружены документы для оценки заявки по показателю «Деловая репутация участника закупки».

Согласно позиции Заявителя нарушение со стороны Заказчика выразилось в непредставлении Заявителю возможности дополнить поданную заявку необходимыми документами в целях получения баллов по показателю «Деловая репутация участника закупки».

Заявитель пояснил, что после обнаружения допущенной ошибки он связался с Заказчиком с просьбой направить в его адрес запрос разъяснения, в ответ на который Заявитель планировал представить недостающие документы, однако Заказчик соответствующий запрос не направил и, тем самым, нарушил его права и законные интересы.

Также Заявитель указал, что его заявка имеет самое выгодное ценовое предложение, в связи с чем, по мнению Заявителя, Заказчик должен быть заинтересован в заключении с ним договора.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменное возражение, а также истребованные антимонопольным органом документы.

Как пояснил Заказчик, у него отсутствует обязанность направления дополнительных запросов в адрес участников. Также Заказчик отметил, что представление Заявителю возможности дополнения заявки приведет к нарушению принципа равноправия участников.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, другим федеральным законам и иным нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

При проведении закупочных процедур Заказчик руководствуется требованиями положения о закупке товаров, работ, услуг ФГУП Издательство «Известия», утвержденного приказом ФГУП Издательство «Известия» от 29.08.2023 № 155 (далее — Положение).

Извещение о проведении Закупки опубликовано на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок 09.04.2024.

Дата начала срока подачи заявок: 09.04.2024.

Дата окончания срока подачи заявок: 19.04.2024.

Начальная (максимальная) цена договора составляет 37 705 258 (тридцать семь миллионов семьсот пять тысяч двести пятьдесят восемь) рублей 83 копейки.

Дата и время рассмотрения заявок, оценка и сопоставление заявок, подведение итогов закупки: 23.04.2024.

Документацией установлен показатель оценки: «Деловая репутация участника закупки»:

Комиссия осуществляет оценку заявок на участие в запросе предложений по показателю «Деловая репутация участника закупки», используя информацию о присвоенной в ходе сертификации проверяемой организации итоговой оценки индекса деловой репутации с указанием группы (размера организации), к которой была отнесена проверяемая организация. Подтверждением индекса деловой репутации является предоставленного в составе заявки сертификата соответствия и приложения к нему.

По данному показателю учитывается показатель (индекс) деловой репутации Участника в соответствии с требованиями ГОСТ Р 66.0.01-2017 «Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Национальная система стандартов. Общие положения, требования и руководящие принципы» по деятельности по общей уборке зданий (ОКВЭД 81.21).

Показатель «Индекс деловой репутации» является не количественными, и не может быть просуммирован. Учитывая, что индекс не может быть более 100%, при рассмотрении заявки коллективного участника к оценке принимается максимальное значение индекса из представленных коллективным участником (оценивается 1 сертификат с наибольшим баллом).

Количество комплектов документов, соответствующих требованиям данной документации, для получения максимального количества баллов по данному показателю – 1 шт. Больше количество комплектов учитываться не будет.

В расчетах участвует количественный показатель индекса деловой репутации МБХ (ХХ), где «Х» - цифры из сертификата.

При отсутствии у участника Сертификата соответствия требованиям стандарта ГОСТ Р 66.0.01-2017 «Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Национальная система стандартов. Общие положения, требования и руководящие принципы» - участник получает 0 баллов по данному показателю.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложений от 23.04.2024 № 3053491 заявке Заявителя по показателю «Деловая репутация участника закупки» присвоено 0 баллов.

Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки не представлено соответствующих документов для получения баллов по показателю «Деловая репутация участника закупки».

Заявитель не отрицает, что в заявке отсутствовали требуемые документы.

Как пояснил Заявитель необходимые документы не были представлены в составе заявки вследствие допущенной им технической ошибки на сайте электронной торговой площадки.

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Довод Заявителя, что его заявка должна иметь приоритет ввиду более выгодного ценового предложения не принимается Комиссией, так как в силу части 22 статьи 3.2 Закона о закупках под запросом предложений в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем запроса предложений признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в закупке которого в соответствии с критериями, определенными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Таким образом, Заказчик при проведении запроса предложений рассматривает заявки участников не только по ценовому предложению, но и по установленным закупочной документацией критериям оценки. По результатам оценки заявок участников по всем установленным критериям определяется победитель закупочной процедуры.

Также Комиссия отмечает, что Закупочная документация, Положение и Закон о закупках не содержит требований, согласно которым Заказчик обязан направлять в адрес участников запрос разъяснений с целью предоставления возможности дополнения заявки.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что направление Заказчиком в адрес Заявителя запроса разъяснения с целью дополнения заявки приведет к созданию преимущественного положения по отношению к другим участникам, поскольку фактически повлечет за собой изменение заявки.

Такая позиция антимонопольного органа соответствует позиции, изложенной в Определении Верховного суда Российской Федерации от 20.02.2023 № 305-ЭС22-29198.

Заявитель самостоятельно не представил необходимые документы в составе заявки, в связи с чем, Заказчиком правомерно начислено 0 баллов заявке Заявителя по показателю «Деловая репутация участника закупки».

Учитывая изложенное Комиссия не усматривает нарушений действующего законодательства о закупках в действиях Заказчика, так как оценивая заявку Заявителя, Заказчик действовал в соответствии с порядком оценки заявок, который соответствует документации Заказчика. Критерии и порядок оценки заявок, а также требования документации применялись комиссией заказчика в равной степени ко всем участникам закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции

доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Лидер» (ИНН: 7726312997, ОГРН: 1157746243775) на действия ФГУП Издательство «Известия» (ИНН: 7710207002, ОГРН: 1027700497835) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 03.05.2024 № НП/17626/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.