

Председатель Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства <...> на основании Приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 13.01.2021 года №01/1-к о возбуждении дела №016/01/14.6-2/2021 и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Рэйлюкс» (420034, РТ, г. Казань, ул. Серова, д. 17, пом. 1100, оф. 8, ИНН 1658219509, КПП 165801001) части 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в получении без согласия ООО «Ледел» сведений о светодиодных светильниках серии L-trade II, составлявших коммерческую тайну ООО «Ледел» и использовании их путем производства и введения в гражданский оборот светодиодных светильников серии T-lux, внешний вид которых является имитацией и производным от дизайна светильников ООО «Ледел» L-trade II.,

УСТАНОВИЛ:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – Управление) поступило обращение ООО «Ледел» (вх. №13395/ж от 25.09.2020 г.) согласно которому ООО «Рэйлюкс» (ОГРН: 1151690089451, ИНН: 1659163640) реализовывало продукцию, сходную до степени смешения с продукцией ООО «Ледел», что имеет признаки нарушения части 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в копировании или имитации внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

Татарстанским УФАС России по результатам анализа имеющейся информации и документов установлено следующее.

ООО «Ледел» является производителем светодиодных светильников серии L-trade II согласно:

- Сертификату соответствия RU № 0138724;
- Техническим условиям ТУ 3461-033-60320484-2013 от 07.07.2016;
- Паспортам светильника L-trade II 12, L-trade II 20-45, L-trade II 65-130;
- Распечатке с сайта истца <https://ledele.ru/products/trade-light/> (т. 1 л.д. 56-64).

По утверждению ООО «Ледел», ООО «Рэйлюкс» незаконно используют указанный объект интеллектуальной собственности путем предложения к продаже и продажи светильников «T-lux 19 2000» производства ООО «Рэйлюкс», имеющих дизайн, аналогичный дизайну продукции ООО «Ледел», в подтверждение чего представлены:

- протокол детектива № 1/10-2017 от 31.10.2017;
- паспорт светильника серии T-lux 19;
- фотографии товара «Торговый линейный светильник T-lux 19 2000»;
- нотариальный протокол № 16АА 4404789 от 25.01.2018 осмотра интернет-сайта

- распечатки с вышеназванного сайта, протоколом осмотра № 1/01 -2018 от 27.01.2018 о нахождении светильников T-lux 135 в количестве 700 шт. на потолке в торговом зале магазина «Леруа Мерлен Воронеж», расположенного по адресу: 396005, Российская Федерация, Воронежская область, Рамонский район, пос. Солнечный, ул. Парковая, д. 5, ответ ПАО «АК БАРС» БАНК от 16.03.2018 № 4902 на запрос ООО «Ледел» (т. 1 л.д. 68-111).

ООО «Ледел» полагая, что продукция, производимая, предлагаемая к продаже и реализуемая ООО «Рэйлюкс», по своему дизайну аналогична дизайну светильников серии L-trade II, исключительное право на которое принадлежит ООО «Ледел», при этом использование исключительных прав на дизайн светильников осуществляется без согласия правообладателя, обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском.

Согласно пункту 1 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинства и назначения произведения, а также от способа его выражения, в том числе, аудиовизуальные произведения, произведения живописи, скульптуры, графики, дизайна, графические рассказы, комиксы и другие произведения изобразительного искусства.

Пунктом 1 статьи 1270 ГК РФ предусмотрено, что автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 ГК РФ в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 этой статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

В силу пункта 2 статьи 1295 ГК РФ исключительное право на служебное произведение принадлежит работодателю, если трудовым или гражданско-правовым договором между работодателем и автором не предусмотрено иное.

В соответствии со статьей 1257 ГК РФ автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. Лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом в соответствии с пунктом 1 статьи 1300 настоящего Кодекса, считается его автором, если не доказано иное.

Согласно пункту 1 статьи 1300 ГК РФ информацией об авторском праве признается любая информация, которая идентифицирует произведение, автора или иного правообладателя, либо информация об условиях использования произведения, которая содержится на оригинале или экземпляре произведения, приложена к нему или появляется в связи с сообщением в эфир или по кабелю либо доведением такого произведения до всеобщего сведения, а также любые цифры и коды, в которых содержится такая информация.

Пунктом 1 статьи 1229 ГК РФ предусмотрено, что гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если названным Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных названным Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными тем же Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную этим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается указанным Кодексом.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 13.09.2016 № 305-ЭС16-7224, вопросы о наличии у истца исключительного права и нарушении ответчиком этого исключительного права являются вопросами факта, которые устанавливаются судом в пределах полномочий, предоставленных АПК РФ на основании исследования и оценки представленных сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательств.

По делу была назначена судебная экспертиза, производство которой было поручено обществу с ограниченной ответственностью «Центр патентных судебных экспертиз» (г. Москва). Эксперту <...>, перед судебным экспертом был поставлен вопрос: «Является ли внешний вид светильника T-lux 19, производства ООО «Рэйлюкс», воспроизведением, копией, производным или имитацией внешнего вида светильника L-trade 20 производства ООО «Ледел», по смыслу статьи 1270 ГК РФ, статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»?».

Согласно выводу заключения судебного эксперта, внешний вид светильника T-lux 19, производства ООО «Рэйлюкс», не является воспроизведением, копией, внешнего вида светильника L-trade 20 производства ООО «Ледел», при этом, с учетом выявленного сходства общего впечатления установлено, что дизайн светильника T-lux является переработкой внешнего вида светильника L-trade 20, и по смыслу статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» является имитацией внешнего вида товара.

ООО «Ледел» полагает, что производимый ООО «Рэйлюкс» светодиодный светильник серии T-lux не является независимой разработкой ООО «Рэйлюкс», а создан на основе и с использованием информации, составлявшей на тот момент коммерческую тайну ООО «Ледел», поскольку третьи лица <...> и <...> являются соучредителями ООО «Рэйлюкс» и бывшими работниками ООО «Ледел» имели непосредственный доступ к конфиденциальной технической и экономической информации, составляющей коммерческую тайну истца ООО «Ледел» и принимали непосредственное участие в разработке внешнего вида светодиодных светильников истца.

ООО «Рэйлюкс» ссылается на то, что в продукции, производимых ООО «Рэйлюкс», используется дизайн, созданный <...>, при этом <...> осуществил публикацию дизайна светильника T-lux 19 09.01.2016, что подтверждается нотариальным протоколом осмотра доказательств серии 16АА номер <...> от 15.11.2018, перепиской <...> от 30.11.2015, копиями патентов на полезные модели № 100178, 28918, 123894, сведениями с сайтов ООО «Эколайт», ООО «ТД «Ферекс», ООО «СВ технике», сертификатами соответствия на продукцию (т. 2 л.д. 86-96, т. 4 л.д. 108-164, 184-189).

ООО «Ледел» указывает, что произведение дизайна светильника L-trade II было создано лично <...>, что подтверждается копией лицензионного договора от 02.04.2015 года.

ООО «Рэйлюкс» возражает, указывая, что авторство <...> в дизайне светодиодного светильника L-trade II не доказано, а дизайн светильника T-lux 19 является независимой разработкой <...>, не является переработкой или иной формой использования дизайна светильника L-trade II 20. При этом на момент создания светильника T-lux 19 существовали светильники со схожим дизайном.

Установлено, что генеральный директор и участники ООО «Рэйлюкс» - <...> и <...> являлись сотрудниками ООО «Ледел», в подтверждение чего в материалы дела представлены трудовые договоры с указанными лицами, приказы о принятии на работу, должностные инструкции, а также соглашения о неразглашении сведений, составляющих коммерческую и служебную тайну.

<...> работал в ООО «Ледел» в период с 04.05.2009 по 28.09.2015 сначала в должности «инженера», с 01.11.2011 в должности «руководителя отдела НИОКР», с 17.01.2014 - в должности «технического директора». Согласно п. 2.5, 2.6., 2.7., 2.8., 2.9. изменения № 1 от 21.08.2013 к должностной инструкции технического директора, в его обязанности входило, в том числе: «принимать участие в решениях по разработке и проведению мероприятий по популяризации и продвижению продукции», «в сборе данных и разработке конструктива» светильников и прочих устройств, «написании программ для микроконтроллеров», «контактировать с потенциальными поставщиками услуг и комплектующих».

В соответствии с п. 2.6. трудового договора, п. 4.8. должностной инструкции и соглашениям от 24.03.2009, от 04.05.2009, <...> принял на себя обязательства сохранять не разглашать и не использовать их в личных интересах и интересах других лиц, конфиденциальные сведения ООО «Ледел», к которым у <...> был доступ, в том числе не только технические сведения о разрабатываемой и производимой продукции ООО «Ледел», но и экономические: «информация о клиентах предприятия», условия заключаемых сделок», «сведения о партнерах, о характере отношений с партнерами», «данные по ценам, системы или планы, касающиеся маркетинга, производства или коммерческих операций».

<...> работал в ООО «Ледел» в период с 01.06.2009 по 30.09.2016 сначала в должности «начальника отдела маркетинга», с 01.02.2011 - в должности «директора по маркетингу и развитию». Согласно п. 2.6. трудового договора, п. 3 соглашения от 01.06.2009 <...> принял на себя обязательства не разглашать и не использовать в личных целях конфиденциальную информацию ООО «Ледел», в том числе «информация о клиентах предприятия», условия заключаемых сделок», «сведения о партнерах, о характере отношений с партнерами».

В представленных ООО «Ледел» материалах (распечатке с сайта ООО «Ледел», лицензионном договоре на дизайн L-trade II от 02.04.2015, соглашении об изменении лицензионного договора на дизайн L-trade II от 02.10.2017, протоколе № 1-2-19 об одобрении лицензионного договора (исключительная лицензия) № 12Д на дизайн L-trade II от 02.04.2015 и соглашения от 02.10.2017 об изменении № 1 лицензионного договора № 12Д на дизайн L-trade II от 02.04.2015 г., договоре отчуждения исключительного права от 05.02.2019 № 14Д на дизайн L-trade II) в качестве автора дизайна светильника L-trade II указан <...>.

Таким образом, дизайн светодиодного светильника L-trade II созданного под авторством <...> - 02.04. 2015 г., то есть ранее даты создания внешнего вида

светодиодного светильника T-lux <...> (09.01.2016).

В ходе изучения нотариального протокола № 16АА 4404789 от 25.01.2018 осмотра интернет-сайта ООО «Рэйлюкс» www.raylux.ru установлено, что ООО «Рэйлюкс» производил и предлагал к продаже следующие модели светильников: T-lux 95, T-lux 57, T-lux 48, T-lux 38, T-lux 29, T-lux 19, T-lux 182, T-lux 91, T-lux 73, - называя и позиционируя их всех «серией Tlux».

Кроме того, решением Арбитражным судом Республики Татарстан по делу №А65-35940/2018 от 25.07.2019 установлено, что все светильники ООО «Рэйлюкс» серии «T-lux» отличаются мощностью и длиной, однако имеют одинаковый профиль и внешний вид.

Таким образом, исходя из изложенных норм и имеющихся в материалах обращения доказательств, в том числе установленных в ходе осмотра размещенных изображений светильников на сайте сети Интернет, введение иным образом в гражданский оборот ООО «Рэйлюкс» светодиодных торговых светильников всей серии «T-lux», в том числе T-lux 19, T-lux 48, T-lux 38, T-lux 135, свидетельствуют о том, что ООО «Рэйлюкс» осуществляет тем самым воспроизведение, распространение, публичный показ и доведение до всеобщего сведения экземпляров, то есть использование произведения, представляющего собой дизайн внешнего вида этих светильников.

На основании вышеизложенного, внешний вид светодиодного светильника ООО «Рэйлюкс» T-lux 19 является переработкой дизайна светодиодного светильника ООО «Ледел» L-trade II 20.

Кроме того, Арбитражный суд Республики Татарстан по делу №А65-35940/2018 от 25.07.2019 пришел к выводу, что дизайн светодиодных светильников серии L-trade II разработан <...>, а <...> и <...> в период работы в ООО «Ледел» в силу своих должностных обязанностей имели непосредственный доступ к информации, составляющей коммерческую тайну ООО «Ледел» и принимали участие в разработке светодиодного светильника L-trade II 20.

Таким образом, поскольку ООО «Ледел» не давало согласия ООО «Рэйлюкс» или третьим лицам на переработку и использование их произведения дизайна светодиодного светильника L-trade II, то вышеуказанные действия ООО «Рэйлюкс» по использованию дизайна светильника T-lux 19 по мнению антимонопольного являются незаконными и содержат признаки нарушения Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», так как нарушают авторские права ООО «Ледел».

Согласно части 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе: копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

На основании изложенного действия ООО «Рэйлюкс» (420034, РТ, г. Казань, ул. Серова, д. 17, пом. 1100, оф. 8, ИНН 1658219509, КПП 165801001), выразившиеся в получении без согласия ООО «Ледел» сведений о светодиодных светильниках серии L-trade II, составлявших коммерческую тайну ООО «Ледел» и использовании их путем

производства и введения в гражданский оборот светодиодных светильников серии T-lux, внешний вид которых является имитацией и производным от дизайна светильников ООО «Ледел» L-trade II, содержат признаки нарушения части 2 статьи 14.6 Закона «О защите конкуренции».

На основании части 1, 2 статьи 39 Закона «О защите конкуренции»,

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Назначить дело №016/01/14.6-2/2021 к рассмотрению на 24 февраля 2021 года на 15 часов 30 минут по адресу: г. Казань, ул. Московская, д. 55 (2 этаж), зал заседаний.

2. Привлечь к участию в рассмотрении дела №016/01/14.6-2/2021 в качестве ответчика ООО «Рэйлюкс» (ИНН 1658219509, 420034, РТ, г. Казань, ул. Серова, д. 17, пом. 1100, оф. 8).

3. ООО «Рэйлюкс» (ИНН 1658219509, 420034, РТ, г. Казань, ул. Серова, д. 17, пом. 1100, оф. 8) в срок до 15 февраля 2021 года представить в Татарстанское УФАС России надлежащим образом заверенные копии следующих документов и материалов (с дублированием на электронную почту <...>, to16@fas.gov.ru) согласно следующему перечню:

виды деятельности, осуществляемые ООО «Рэйлюкс» за 2017-2021 гг. с указанием общероссийского классификатора видов экономической деятельности, продукции, работ, услуг;

письменные сведения о географических границах (страна, область, город), в пределах которых ООО «Рэйлюкс» осуществляет виды деятельности, указанные в пункте 1 настоящего запроса;

бухгалтерские балансы, отчеты о финансовых результатах за 2017-2021 гг. с момента регистрации в ЕГРЮЛ;

заверенные банками выписки по всем расчетным счетам с указанием суммы, даты, контрагента и назначения как входящих, так и исходящих платежей, связанных с производством и продажей светильников T-lux;

копии документов (договоры, акты, товарные накладные, платежные поручения) об общем количестве реализованных светильников серии T-lux и имеющихся на хранении и/или производстве этих светильников за 2017-2021 гг.;

информацию об общем количестве реализованной продукции светильников серии T-lux, которую реализовывало ООО «Рэйлюкс» в 2017 г., 2018 г., 2019 г., 2020 г., 2021 г. отдельно за каждый год;

письменные сведения о производителе продукции за весь период деятельности Общества, в частности светильников серии T-lux, которую реализовывало ООО «Рэйлюкс» с приложением подтверждающих документов (дилерские соглашения, паспорта товаров, свидетельство производителя и т. п.);

письменные сведения о месте производства продукции, в частности светильников серии T-lux, которую реализовывало ООО «Рэйлюкс» с приложением подтверждающих документов (договор аренды и т.п.) и с указанием территории реализации (территорией реализации считать местонахождение покупателя);

информацию о лице создавшем дизайн светодиодных светильников серии T-lux, с приложением подтверждающих документов;

информацию об осуществлении разработки дизайна светодиодных светильников серии T-lux, с приложением подтверждающих документов;

письменные объяснения по вышеизложенным фактам, при наличии возражений – нормативное и документальное их обоснование;

иные документы, имеющие значение для дела (при наличии).

При подготовке ответа на данный запрос, просим формировать ответ по пунктно, согласно списку запрашиваемой информации, а также в сопроводительном письме необходимо указать ссылку на исходящий номер <...> указанный в левом верхнем углу первой страницы запроса.

Непредставление в установленный срок сведений по требованию антимонопольного органа, либо представление заведомо недостоверных сведений (информации) влечёт административную ответственность, предусмотренную частью 6 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С учетом складывающейся неблагоприятной санитарно-эпидемиологической ситуации Татарстанское УФАС России просит лиц, участвующих в деле, предоставить согласие на получение всех процессуальных документов по электронной почте, а также принять одно из следующих решений:

- 1) обеспечение явки на заседание Комиссии по рассмотрению дела в назначенную дату и время с учетом сложившейся в регионе санитарно-эпидемиологической ситуации.
- 2) направление ходатайства о рассмотрении дела в отсутствие лиц, участвующих в деле;
- 3) уведомление Татарстанского УФАС России о возможности рассмотрения дела с использованием систем видео-конференц-связи или программ, обеспечивающих голосовую видеосвязь посредством сети «Интернет».

О принятом решении надлежит сообщить ФАС (УФАС) России в течение 3 рабочих дней с момента получения настоящего письма. Ответ просим также направить по электронной почте: <...>, to16@fas.gov.ru.

Одновременно сообщаем, что независимо от формы участия в заседании Комиссии УФАС России, все письменные пояснения и документы будут всесторонне изучены и учтены при рассмотрении дела.

<...>