

Организатору торгов –
ООО «Новтехсервис»

ул. Псковская, д. 14,
Великий Новгород, 173015

Оператору электронной площадки –
ООО «АРБИТАТ»

e-mail: arbitat@inbox.ru

Подателю жалобы – Генриху А.Д.

Финансовому управляющему -
Корсковой А.В.

Воскресенский бул., д. 3, оф. 404,
Великий Новгород, 173002

Исх. № 7092/03 от 17.12.2020

РЕШЕНИЕ № 053/10/18.1-638/2020

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении порядка организации и проведения обязательных в соответствии

с законодательством Российской Федерации торгов

14 декабря 2020 года

Великий Новгород

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 27.06.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России; Управление) (далее – Комиссия) в составе:

... – ...;

... – ...;

... – ...;

в присутствии представителей:

- финансового управляющего Корсковой Алеси Витальевны – ... (доверенность № .. от ...);

- организатор торгов – Общество с ограниченной ответственностью «Новтехсервис» – надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения, представителей не направил, ходатайств не заявлял;

- податель жалобы – Генрих Александр Дмитриевич – надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения, на рассмотрение не явился, представителей не направил, ходатайств не заявлял,

рассмотрев жалобу Генриха Александра Дмитриевича (г. Санкт-Петербург; далее – Генрих А.Д.), действующего в интересах Индивидуального предпринимателя ... по агентскому договору, на действия финансового управляющего – Корсковой Алеси Витальевны (173002, Великий Новгород, д. 3, оф. 404; далее – Корскова А.В.) по итогам осуществления торгов в форме публичного предложения в отношении помещения, назначение: нежилое помещение, 3 037,1 м², подвал, долевая собственность: доля в праве 1/77, к/н 78:07:0003267:3162, адрес объекта: Санкт-Петербург, ул. Рюхина, д.12, литера А, кв.2-Н (лот № 2), сообщение № 5538283 о проведении которого размещено в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве в сети «Интернет» <https://bankrot.fedresurs.ru> (далее – ЕФРСБ) 29.09.2020,

УСТАНОВИЛА:

04.12.2020 в Новгородское УФАС России поступила жалоба Генриха А.Д., действующего в интересах Индивидуального предпринимателя ... по агентскому договору, на действия финансового управляющего – Корсковой А.В. по итогам осуществления торгов в форме публичного предложения в отношении помещения, назначение: нежилое помещение, 3 037,1 м², подвал, долевая собственность: доля в праве 1/77, к/н 78:07:0003267:3162, адрес объекта: Санкт-Петербург, ул. Рюхина, д.12, литера А, кв.2-Н (лот № 2), сообщение № 5538283 о проведении которого размещено в ЕФРСБ 29.09.2020 (далее - Жалоба).

Жалоба подана в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и с соблюдением требований, предусмотренных частью 6 указанной статьи.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 13.11.2018 по делу А24-1859/2016 Пазенко Андрей Васильевич (ИНН ...) признан банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим гражданина утвержден арбитражный управляющий Гуляев Виталий Борисович, исполнявший обязанности финансового управляющего в процедуре реструктуризации долгов гражданина.

Определением Арбитражного суда Камчатского края от 30.08.2019 Гуляев Виталий Борисович освобожден от исполнения возложенных на него обязанностей финансового управляющего имуществом Пазенко Андрея Васильевича, финансовым управляющим утверждена Корскова А.В.

29.09.2020 в ЕФРСБ было размещено сообщение № 5538283 о проведении торгов в форме публичного предложения в отношении помещения, назначение: нежилое помещение, 3 037,1 м², подвал, долевая собственность: доля в праве 1/77, к/н 78:07:0003267:3162, адрес объекта: Санкт-Петербург, ул. Рюхина, д. 12, литера А, кв.2-Н (лот № 2).

Согласно протоколу № 4419-2 о результатах проведения открытых торгов по лоту № 2 от 13.11.2020 победителем вышеуказанных торгов признан Генрих А.Д. с предложенной ценой 1 891 000, 00 рублей.

В нарушение требований действующего законодательства, а также положений сообщения о проведении торгов, финансовый управляющий имуществом Пазенко А.В. Корскова А.В. уклоняется от заключения договора купли-продажи с победителем торгов по лоту № 2 - Генрихом А.Д. (то есть, с подателем Жалобы).

Финансовый управляющий Корскова А.В. считает Жалобу необоснованной

по основаниям, изложенным в письменных возражениях на Жалобу (вх. № 8601 от 10.12.2020 Новгородского УФАС России).

Как следует из Определения судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации от 04.06.2020 № 306-ЭС19-22343 (дело № А65-40314/2018) «при продаже доли должника-банкрота сталкиваются противоположные и защищаемые законом имущественные интересы кредиторов и собственников должника. Судебная коллегия полагает, что при действующем правовом регулировании баланс этих интересов будет соблюден следующим образом. Цена доли должника в праве общей собственности на нежилое помещение должна быть определена по результатам открытых торгов. После определения в отношении доли должника победителя торгов (в том числе иного лица, с которым в соответствии с Законом о банкротстве должен быть заключен договор купли-продажи) собственнику должна предоставляться возможность воспользоваться преимущественным правом покупки этого имущества по цене, предложенной победителем торгов, посредством направления предложения о заключении договора. В случае отказа собственника или отсутствия его волеизъявления в течение определенного срока с даты получения им предложения имущество должника подлежит реализации победителю торгов».

18.11.2020 Генриху А.Д. было направлено сообщение, в котором было указано, что собственникам реализуемого имущества направлено обращение о возможности реализации ими преимущественного права покупки рассматриваемого имущества по цене, предложенной победителем торгов (Генрихом А.Д.). В случае их отказа или отсутствия волеизъявления, имущество будет реализовано Генриху А.Д.

20.11.2020 одним из собственников – ... – было выражено согласие приобрести рассматриваемое имущество по цене, сформированной в ходе проведения торгов. В тот же день, был направлен предварительный договор купли-продажи.

27.11.2020 Генриху А.Д. было направлено сообщение о том, что с одним из собственников заключен предварительный договор купли-продажи.

При этом, в данном сообщении Генрих А.Д. дополнительно был проинформирован о том, что если основной договор купли-продажи заключен не будет, а также не будет других желающих из числа собственников заключить такой договор, Генриху А.Д. будет направлено предложение о заключении договора купли-продажи.

Также, Генриху А.Д. был возвращен задаток.

С учетом вышеизложенного, финансовый управляющий Корскова А.В. считает Жалобу необоснованной.

На рассмотрении Жалобы представитель финансового управляющего поддержала доводы возражений на Жалобу в полном объеме.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

1. В соответствии с пунктом 1 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги.

В соответствии с пунктом 4 статьи 447 ГК РФ торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом. Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия. Форма торгов определяется собственником продаваемой вещи или обладателем реализуемого имущественного права, если иное не предусмотрено законом.

Согласно пункту 1 статьи 449.1 ГК РФ под публичными торгами понимаются торги, проводимые в целях исполнения решения суда или исполнительных документов в порядке исполнительного производства, а также в иных случаях, установленных законом. Правила, предусмотренные статьями 448 и 449 настоящего Кодекса, применяются к публичным торгам, если иное не установлено настоящим Кодексом и процессуальным законодательством.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о несостоятельности) после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей. Оценка имущества должника осуществляется в порядке, установленном статьей 130 настоящего Федерального закона. Денежные средства, вырученные от продажи имущества должника, включаются в состав имущества должника.

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 13.11.2018 по делу А24-1859/2016 Пазенко А.В. признан банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина.

Согласно пункту 8 статьи 110 Закона о несостоятельности в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия должника. Указанная организация не должна являться заинтересованным лицом в отношении должника, кредиторов, внешнего управляющего.

В рассматриваемом случае организатором торгов выступает Общество с ограниченной ответственностью «Новтехсервис» (173015, Великий Новгород, ул. Псковская, д. 14; далее – ООО «Новтехсервис»).

Согласно пункту 4 статьи 213.25 Закона о несостоятельности в конкурсную массу может включаться имущество гражданина, составляющее его долю в общем имуществе, на которое может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским законодательством, семейным законодательством. Кредитор вправе предъявить требование о выделе доли гражданина в общем имуществе для обращения на нее взыскания.

Предметом рассматриваемых торгов является продажа помещения, назначение: нежилое помещение, 3 037,1 м², подвал, долевая собственность: доля в праве 1/77, к/н 78:07:0003267:3162, адрес объекта: Санкт-Петербург, ул. Рюхина, д.12, литера А, кв.2-Н (лот № 2).

Пунктом 1 статьи 213.26 Закона о несостоятельности установлено, что в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение утверждается арбитражным судом и должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 настоящего Федерального закона. Об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина и об установлении начальной цены продажи имущества выносится определение. Указанное определение может быть обжаловано.

Согласно пункту 3 статьи 213.26 Закона о несостоятельности имущество гражданина, часть этого имущества подлежат реализации на торгах в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, если иное не предусмотрено решением собрания кредиторов или определением арбитражного суда. Драгоценности и другие предметы роскоши, стоимость которых превышает сто тысяч рублей, и вне зависимости от стоимости недвижимое имущество подлежат реализации на открытых торгах в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 4 статьи 139 Закона о несостоятельности в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения. При продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными статьей 110 настоящего Федерального закона, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества

должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена. При этом начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах. Рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном статьей 110 настоящего Федерального закона. При отсутствии в установленный срок заявки на участие в торгах, содержащей предложение о цене имущества должника, которая не ниже установленной начальной цены продажи имущества должника, снижение начальной цены продажи имущества должника осуществляется в сроки, указанные в сообщении о продаже имущества должника посредством публичного предложения. Право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения. В случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество. В случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие равные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах по продаже имущества должника посредством публичного предложения. С даты определения победителя торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения прием заявок прекращается.

Как отмечалось выше, рассматриваемые торги осуществлялись посредством публичного предложения.

Как следует из пункта 16 статьи 110 Закона о несостоятельности в течение двух рабочих дней с даты подписания протокола о результатах проведения торгов организатор торгов направляет победителю торгов и внешнему управляющему копии этого протокола. В течение пяти дней с даты подписания этого протокола внешний управляющий направляет победителю торгов предложение заключить договор купли-продажи предприятия с

приложением проекта данного договора в соответствии с представленным победителем торгов предложением о цене предприятия.

Протокол № 4419-2 о результатах проведения открытых торгов по лоту № 2 был подписан организатором торгов 13.11.2020, победителем признан Генрих А.Д.

Вместе с тем, в установленный срок финансовым управляющим Корсковой А.В. проект договора купли-продажи Генриху А.Д. направлен не был.

Изучив доводы сторон, а также имеющиеся в материалах Жалобы документы и сведения, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к следующим выводам.

Факт ненаправления Генриху А.Д. договора купли-продажи Корсковой А.В. не оспаривается.

Согласно пункту 1 статьи 250 ГК РФ при продаже доли в праве общей собственности постороннему лицу остальные участники долевой собственности имеют преимущественное право покупки продаваемой доли по цене, за которую она продается, и на прочих равных условиях, кроме случая продажи с публичных торгов, а также случаев продажи доли в праве общей собственности на земельный участок собственником части расположенного на таком земельном участке здания или сооружения либо собственником помещения в указанных здании или сооружении.

В соответствии со статьей 255 ГК РФ кредитор участника долевой или совместной собственности при недостаточности у собственника другого имущества вправе предъявить требование о выделе доли должника в общем имуществе для обращения на нее взыскания. Если в таких случаях выделение доли в натуре невозможно либо против этого возражают остальные участники долевой или совместной собственности, кредитор вправе требовать продажи должником своей доли остальным участникам общей собственности по цене, соразмерной рыночной стоимости этой доли, с обращением вырученных от продажи средств в погашение долга. В случае отказа остальных участников общей собственности от приобретения доли должника кредитор вправе требовать по суду обращения взыскания на долю должника в праве общей собственности путем продажи этой доли с публичных торгов.

В настоящее время отсутствует установленный порядок, регулирующий взыскание на долю должника-банкрота в праве общей собственности на нежилое помещение.

Вместе с тем, как указано в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации от 04.06.2020 № 306-ЭС19-22343 (дело № А65-40314/2018) «Специальных норм, регулирующих особенности обращения взыскания на долю должника-банкрота в праве общей собственности на нежилое помещение, в

законодательстве о банкротстве и иных специальных законах, регулирующих оборот недвижимости, не имеется... Проведением публичных торгов достигается установленная Законом о банкротстве цель: возможно большее удовлетворение требований кредиторов должника-банкрота. Однако, законодательством также преследуется цель ухода от долевой собственности как нестабильного юридического образования и охраняется интерес сособственника на укрупнение собственности посредством предоставления последнему преимущественного права покупки доли (статья 250 ГК РФ). Каких-либо законных оснований для вывода о том, что при банкротстве должника его сособственник лишается преимущественного права покупки доли, не имеется. Таким образом при продаже доли должника-банкрота сталкиваются противоположные и защищаемые законом имущественные интересы кредиторов и сособственников должника. Судебная коллегия полагает, что при действующем правовом регулировании баланс этих интересов будет соблюден следующим образом. Цена доли должника в праве общей собственности на нежилое помещение должна быть определена по результатам открытых торгов. После определения в отношении доли должника победителя торгов (в том числе иного лица, с которым в соответствии с Законом о банкротстве должен быть заключен договор купли-продажи) сособственнику должна предоставляться возможность воспользоваться преимущественным правом покупки этого имущества по цене, предложенной победителем торгов, посредством направления предложения о заключении договора. В случае отказа сособственника или отсутствия его волеизъявления в течение определенного срока с даты получения им предложения имущество должника подлежит реализации победителю торгов. Такой подход помимо прочего отвечает существу преимущественного права покупки, заключающегося в наличии у определенного законом лица правовой возможности приобрести имущество на тех условиях (в том числе по той цене), по которым это имущество готово приобрести третье лицо. До выявления победителя торгов такого третьего лица не имеется. Следует заметить, что специального регулирования преимущественного права покупки доли в праве общей собственности на нежилое помещение при обращении на нее взыскания в законодательстве не имеется, а вопрос о реализации преимущественного права покупки в иных ситуациях, связанных с банкротством (в частности, о цене, по которой покупатель может реализовать свое право), в Законе о банкротстве разрешен в пользу рыночной цены, определенной на торгах (пункт 3 статьи 179, пункт 8 статьи 195, пункт 4 статьи 201). Вопреки выводам судов, экспертная оценка доли не может корректно отображать рыночную стоимость имущества, поскольку она имеет предварительный, предположительный характер. Ее результат в идеале менее достоверен, чем цена, определенная по факту по результатам открытых торгов, то есть собственно рынка как такового. Применение оценочной цены не решает проблему несовершенства методик оценки, качества используемых исходных данных, субъективного фактора в оценке стоимости имущества или возможных злоупотреблений, связанных как с завышением, так и с

занижением цены».

Таким образом, в настоящее время Верховным судом Российской Федерации, фактически, установлен следующий порядок реализации доли должника-банкрота в недвижимом имуществе: цена определяется в ходе проведения торгов, после чего финансовый управляющий должен предложить заключить договор купли-продажи не победителю торгов, а сособственникам должника по предложенной победителем торгов цене. Только в случае отказа сособственников от заключения договора купли-продажи или отсутствия их волеизъявления (в установленный срок не выражено ни согласие на заключения договора купли-продажи ни отказ от заключения такого договора) имущество подлежит реализации победителю торгов.

Аналогичная позиция также выражена в Постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.07.2020 по делу № А27-20117/2017, Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 28.10.2020 по делу № А07-12389/2019.

Согласно части 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В рассматриваемой случае после подведения итогов торгов, финансовым управляющим Корсковой А.В. правообладателям долевой собственности на вышеуказанный объект было направлено предложение реализации ими преимущественного права выкупа доли Пазенко А.В. по цене, сформированной в ходе проведения торгов.

О данном факте в адрес Генриха А.В. 18.11.2020 было направлено соответствующее письмо.

20.11.2020 от одного из сособственников – ... в адрес финансового управляющего Корсковой А.В. поступило согласие о приобретении данного имущества. В тот же день .. был направлен предварительный договор купли-продажи.

27.11.2020 в адрес Генриха А.Д. почтовой связью было направлено письмо, в котором было указано о данном факте.

Кроме того, Комиссия Новгородского УФАС России также учитывает тот факт, что еще до подведения итогов торгов Генрих А.Д. обращался с просьбой об осмотре имущества.

В ответе на данное обращение 19.10.2020 Генриху А.Д. было указано, что «объект недвижимости это доля в подвальном помещении, по сути

парковочное место, но в ЕГРН это доля. Поэтому примите к сведению, что другие сособственники имеют право преимущественной покупки».

То есть о том, что сособственники будут иметь право преимущественной покупки, Генрих А.Д. был уведомлен.

С учетом вышеизложенного, Комиссия Новгородского УФАС России в рассматриваемом случае не усматривает в действиях финансового управляющего Корсковой А.В. нарушений требований Закона о несостоятельности.

Следовательно, Жалоба является необоснованной.

Частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

При рассмотрении Жалобы Комиссией Новгородского УФАС России установлено следующее.

Согласно абзацу 13 пункта 10 статьи 110 Закона о несостоятельности в сообщении о продаже предприятия должны содержаться порядок и срок заключения договора купли-продажи предприятия.

В соответствии с пунктом 16 статьи 110 Закона о несостоятельности в течение двух рабочих дней с даты подписания протокола о результатах проведения торгов организатор торгов направляет победителю торгов и внешнему управляющему копии этого протокола. В течение пяти дней с даты подписания этого протокола внешний управляющий направляет победителю торгов предложение заключить договор купли-продажи предприятия с приложением проекта данного договора в соответствии с представленным победителем торгов предложением о цене предприятия.

Вместе с тем, в сообщении о проведении торгов, размещенном организатором торгов – ООО «Новтехсервис» в ЕФРСБ, указано следующее: «Договор купли-продажи направляется победителю торгов в течение 5 рабочих дней после подписания протокола о результатах торгов».

Таким образом, в действиях организатора торгов – ООО «Новтехсервис» содержатся нарушения абзаца 13 пункта 10 статьи 110 и пункта 16 статьи 110 Закона о несостоятельности, выразившееся в ненадлежащем указании в сообщении о проведении торгов срока направления победителю торгов договора купли-продажи.

Установленные в ходе рассмотрения Жалобы нарушения Закона о закупках указывают на наличие в действиях организатора торгов – ООО «Новтехсервис» признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Поскольку доказательств того, что выявленные в действиях организатора торгов нарушения повлияли на итоги торгов, в материалах Жалобы не содержится, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к выводу об отсутствии оснований для выдачи обязательного для исполнения предписания об устранении допущенных нарушений порядка проведения торгов.

Руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Генриха Александра Дмитриевича (г. Санкт-Петербург), действующего в интересах Индивидуального предпринимателя ..., на действия финансового управляющего – Корсковой Алеси Витальевны по итогам осуществлении торгов в форме публичного предложения в отношении помещения, назначение: нежилое помещение, 3 037,1 м², подвал, долевая собственность: доля в праве 1/77, к/н 78:07:0003267:3162, адрес объекта: Санкт-Петербург, ул. Рюхина, д.12, литера А, кв.2-Н (лот № 2), сообщение № 5538283 о проведении которого размещено в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве в сети «Интернет» <https://bankrot.fedresurs.ru> 29.09.2020, необоснованной.

2. Признать в действиях организатора торгов – Общества с ограниченной ответственностью «Новтехсервис» нарушения абзаца 13 пункта 10 статьи 110, пункта 16 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

3. Предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации, не выдавать, в связи с тем, что доказательств того, что допущенные нарушения повлияли на

результаты торгов, не установлено.

4. Передать материалы рассматриваемой жалобы уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении организатора торгов - Общества с ограниченной ответственностью «Новтехсервис».

Председатель Комиссии

..

Члены

...

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.