

1. «...»

2. АО «КОРПОРАЦИЯ «МСП»

109074, Москва город, площадь Славянская, дом 4, строение 1

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7328/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей АО «КОРПОРАЦИЯ «МСП»: «...»;

в отсутствие «...», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени

рассмотрения жалобы письмом Московского УФАС России от 08.08.2019 № ПО/39842/19;

рассмотрев жалобу «...» (далее — Заявителя) на действия АО «КОРПОРАЦИЯ «МСП» (далее — Заказчик) при проведении открытого запроса цен на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту помещений (реестровый № **31908127341**) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отказе в допуске заявке Заявителя к дальнейшему участию в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках

товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно итоговому протоколу от 31.07.2019 участнику «...» отказано в допуске к дальнейшему участию в процедуре со следующими обоснованием:

«В нарушение требований подпункта 4 пункта 19 главы 1 Информационной карты в составе заявки участника отсутствует выписка из единого государственного реестра юридических лиц.

В составе заявки участника представлена копия выписки из единого государственного реестра юридических лиц от 29.07.2019, заверенная участником закупки (требование документации о закупке: оригинал или нотариально заверенная копия такой выписки);

Техническое предложение участника закупки не соответствует требованиям документации о закупке.

В предложении участника закупки участник закупки должен указать точные наименование и характеристики товара в том числе: наименование, производитель, марка (модель) (требования Формы 3 «Техническое предложение участника закупки» Главы 2 «Образцы форм и документов для заполнения участниками закупки»). В предложении участника закупки в пунктах 1 – 27 не указан производитель товаров».

Комиссией на заседании установлено следующее.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 19 Информационной карты заявка на участие в процедуре должна содержать в том числе полученную не ранее чем за шесть месяцев (а если были изменения, то не ранее внесения таких изменений в соответствующий реестр) до дня размещения на официальном сайте извещения об осуществлении закупки выписку из единого государственного реестра юридических лиц (оригинал или нотариально заверенная копия такой выписки) (для юридических лиц) либо выписку из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (оригинал или нотариально заверенная копия такой выписки) (для индивидуальных предпринимателей), копии документов, удостоверяющих личность (для иных физических лиц).

Из доводов жалобы следует, что в составе заявки была представлена выписка из ЕГРЮЛ, что, по мнению Заявителя, является достаточным для подтверждения соответствия участника установленному требованию.

Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки была представлена выписка из ЕГРЮЛ от 29.07.2019 № ИЭ9965-19-16063050.

В вышеуказанной выписке указано, что такая выписка сформулирована с использованием сервиса «Предоставление сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРИП»,

размещенного на официальном сайте ФНС России в сети Интернет.

Также в выписке содержится указание, что выписка из ЕГРЮЛ, сформирована в электронной форме и подписанная усиленной квалифицированной электронной подписью, равнозначна выписке на бумажном носителе, подписанной собственноручной подписью должностного лица налогового органа и заверенной печатью налогового органа.

На заседании комиссии представитель Заказчика указал, что заявка «...» была отклонена от дальнейшего участия в процедуре правомерно, поскольку выписка из ЕГРЮЛ не соответствовала требованиям подпункта 4 пункта 19 Информационной карты.

Комиссия отмечает, что предоставление в составе заявки участником выписки из ЕГРЮЛ по форме, отличной от установленной в Закупочной документации, не может являться безусловным основанием для отклонения заявки, поскольку содержащиеся в ЕГРЮЛ сведения о юридическом лице являются открытыми и общедоступными, в связи с чем Заказчик не лишен возможности ознакомиться с такой информацией.

При таких обстоятельствах, отклонение заявки Заявителя осуществлено Заказчиком по формальному основанию.

Между тем, в целях соблюдения баланса частных и публичных интересов не допускается отклонение заявок участников по формальным и надуманным основаниям с целью искусственно ограничить количество потенциальных участников.

В свою очередь, иных доводов, свидетельствующих о правомерности отклонения заявки по рассматриваемому основанию, представителем Заказчика не заявлено.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к обоснованности доводов жалобы.

Согласно положениям Закупочной документации участнику в составе заявки необходимо представить техническое предложение, оформленное по установленной Заказчиком Форме № 3.

В Форме № 3 Заказчиком в табличной форме сформулированы требуемые значения, которые необходимо представить участнику.

Установлено, что в составе заявки участник представил техническое предложение в соответствии с предусмотренной Заказчиком Формой № 3.

Представитель Заказчика пояснил, что заявка Заявителя от дальнейшего участия в процедуре была отклонена правомерно, поскольку участником по товарам не представлены значения, установленные в графе «Наименование, производитель, модель (марка)».

Вместе с тем заявленный довод представителя Заказчика не принимается во внимание, поскольку участником в техническом предложении указано, что в случае, если товарный знак не указан, то значит, что товарный знак отсутствует или не имеет словесного обозначения, и страна происхождения товара Российская Федерация, что, в свою очередь, расценивается Комиссией достаточным для

дальнейшего участия в конкурентной процедуре.

В свою очередь, представителем Заказчика в материалы дела не представлены документы, подтверждающие правомерность отклонения заявки Заявителя.

При таких обстоятельствах, Комиссия полагает, что заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Заказчика и Законом о закупках, в связи с чем у Заказчика отсутствовали правовые основания для отклонения заявки такого участника.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленных пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «...» на действия АО «КОРПОРАЦИЯ «МСП» (ОГРН 1147711000040 ИНН 7750005919) при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях АО «КОРПОРАЦИЯ «МСП» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»

1. «...»

2. АО «КОРПОРАЦИЯ «МСП»

109074, Москва город, площадь Славянская, дом 4, строение 1

1. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-7328/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 12.08.2019 по делу № 077/07/00-7328/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «КОРПОРАЦИЯ «МСП» (**далее — Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого запроса цен на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту помещений (реестровые № 31908127341) (**далее — Закупка**):

- 1. Заказчику отменить итоговый протокол от 31.07.2019;**
- 2. Заказчику назначить новую дату рассмотрения заявок, подведения итогов;**
- 3. Заказчику** пересмотреть заявки участников Закупки с учетом принятого решения от 12.08.2019 № 077/07/00-7328/2019;
- 4. Заказчику** не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания;
- 5. Заказчику** продолжить проведение Закупки в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке,

Закупочной документации;

6. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 28.10.2019**;

7. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок **до 31.10.2019** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»