

## РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Мустанг» (вх. № 0965-12/ф от 01.12.2011 г.) о нарушении законодательства о размещении заказов

03 февраля 2012 г. г. Пермь

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия), рассмотрев жалобу ООО «Мустанг» (далее – Заявитель) на действия Комитета записи актов гражданского состояния Пермского края (далее Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание автотранспортных услуг для нужд Заказчика, извещение № 0156200009612000002,

### УСТАНОВИЛА:

20.01.2012 г. на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение № 0156200009612000002 о проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание автотранспортных услуг для нужд Заказчика.

По мнению Заявителя, нормы Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) нарушены действиями Заказчика. Заявитель считает, что нарушение выражено во включении в техническую часть документации об аукционе конкретных показателей используемого при оказании услуг товара, которым соответствует лишь Toyota Highlander.

На заседании Комиссии представитель Заявителя подтвердил изложенные в жалобе доводы.

Представитель Заказчика с доводами Заявителя не согласился, указав, что значения показателей автомобиля, обозначенные в технической части документации о торгах, являются минимальными и могут изменяться.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, и выслушав доводы сторон, Комиссия установила следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 58 Закона о размещении заказов участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы. В этом случае жалоба должна содержать полный перечень прилагаемых к ней документов.

В нарушение требований, предусмотренных частью 2 статьи 58 Закона о размещении заказов, ООО «Мустанг» не приложило к жалобе каких-либо документов, подтверждающих доводы жалобы.

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 названного Федерального закона.

На основании части 2.1 статьи 34 Закона о размещении заказов не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у

участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена указанным Федеральным законом.

Кроме того, документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 статьи 41.6 сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться (пункт 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов).

Комиссия установила, что Заказчик, руководствуясь статьей 41.6 Закона о размещении заказов, регламентирующей содержание документации об открытом аукционе в электронной форме, в части III «Техническая часть» документации об аукционе определил требования к товару (автомобилю), используемому при оказании услуг. При этом Заказчик указал используемые для определения соответствия потребностям заказчика и эквивалентности предлагаемого к использованию при оказании услуг товара минимальные значения показателей необходимого автомобиля. Данное обстоятельство подтверждается пунктом 3 части III «Техническая часть» документации о торгах, согласно которому технические характеристики, указанные в приложении № 1, являются минимальными требованиями к эквивалентности транспортного средства, указанного в п. 3 технического задания.

Таким образом, у Комиссии не имеется оснований полагать, что Заказчик включил в техническую часть документации об аукционе конкретные показатели используемого при оказании услуг товара, которым соответствует лишь Toyota Highlander.

Кроме того, Заявителем не доказано, что установленные в документации о торгах требования ограничивают его право на участие в аукционе.

Исходя из изложенного выше, руководствуясь, в том числе статьями 17, 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Мустанг» на действия Комитета записи актов гражданского состояния Пермского края при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание автотранспортных услуг для нужд Заказчика необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех

месяцев со дня его принятия.