РЕШЕНИЕ

по делу № 051/10/18.1-763/2020

24 ноября 2020 года г. Мурманск

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее по тексту — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии Мурманского УФАС России:

Поповой И.Н. – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Членов Комиссии Мурманского УФАС России:

Ворониной К.Ф. – начальника отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Гребенюковой М.Е. – заместителя начальника отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

При участии Заявителя - <...>, без участия общества с ограниченной ответственностью «Миллениум» и представителей ООО «ЭТП 24», уведомленных о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом,

рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту решения – Закон о защите конкуренции) жалобу <...> на действия оператора электронной торговой площадки - общества с ограниченной ответственностью «ЭТП24» при проведении открытого аукциона по продаже арестованного имущества (231020/6789934/01) лот №4.

Согласно доводам жалобы Заявителя, Оператором не обеспечена надежность функционирования программных и технических средств, используемых при проведении открытого аукциона. На основании изложенного Заявитель полагает, что его участие в аукционе было неправомерно ограничено, так как во время подачи ценовых предложений произошло автоматическое обновление страницы и подать ценовое предложение не представилось возможным.

Представитель Оператора с доводами Жалобы не согласился и указал, что при проведении торгов Оператор действовал в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, Документацией, Регламентом.

Рассмотрев представленные материалы и пояснения представителя Оператора, Комиссия ФАС России установила следующее.

В связи со сложившейся ситуацией с новой коронавирусной инфекцией по указанию ЦА ФАС России, жалоба Общества рассмотрена дистанционно посредством сервиса веб-видеоконференцсвязи, в соответствии с требованиями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В статье 18.1 Закона о защите конкуренции указаны пределы рассмотрения жалоб антимонопольным органом и комиссией антимонопольного органа. Это - действия (бездействия) при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам

торгов, т.е. соблюдение порядка и правил организации и проведения торгов, заключения договоров по их итогам.

Порядок и правила организации и проведения торгов, порядок заключения договоров определяются правовыми актами различного уровня.

При рассмотрении жалобы по статье 18.1 Закона о защите конкуренции исследуется порядок организации и проведения торгов, заключения договора. При этом исследуются нормы, которыми регулируется такой порядок. Комиссия антимонопольного органа рассматривает вопрос о нарушении норм законодательства, регламентирующих проведение торгов.

Необходимым условием является установление нарушений порядка организации и проведения торгов, порядка заключения договоров, установленных федеральными законами и иными правовыми актами.

Протоколом определения участников торгов № 2784 по лоту № 4 Заявитель был допущен к участию в торгах, вместе с ним были допущены следующие участники: ИП Старовойтов Михаил Евгеньевич, Солтысюк Олег Петрович, Потапов Даниил Андреевич, Парахневич Иван Сергеевич, Громов Виктор Яковлевич.

Согласно письменным пояснениям Оператора, оспариваемые Заявителем торги начались 13.11.2020 года в 10:00 часов.

В 10:00:45 час. участник торгов Парахневич Иван Сергеевич подала первое ценовое предложение по начальной стоимости продаваемого имущества.

Второе ценовое предложение, с шагом аукциона в 2 812 руб., в 10:01:31 час. подала <...>. Далее Заявитель делала ценовые предложения в 10:04:11 час., в 10:05:31 час., 10:07:11 час., 10:09:13 час., 10:11:04 час., 10:11:45 час., 10:13:27 час., 10:15:40 час., 10:17:01 час., 10:18:01 час., 10:19:06 час., 10:20:08 час., 10:21:30 час., 10:23:27 час., 10:26:26 час., 10:28:51 час., 10:33:06 час., 10:34:34 час., 10:36:35 час., 10:37:58 час., иных ценовых предложений от Заявителя не поступало.

Последнее ценовое предложение поступило в 10:38:22 часа от ИП Старовойтова М. Е.. Данное ценовое предложение было окончательным, иных предложений, выше, чем предложение ИП Старовойтова М.Е. от других участников аукциона не поступало.

Аукцион закончился спустя 10 минут после последнего поданного ценового предложения, в 10:48:22 часов.

Согласно журналу активности пользователя <...> 13.11.2020 г. в момент проведения оспариваемых торгов находилась в аукционном зале, делала ценовые предложения, и после подачи ценового предложения ИП Старовойтова М.Е. в 10:38:22 час. также находилась в аукционном зале. Однако в период времени между последним ценовым предложением и 10-минутном промежутке, который предусмотрен для подачи ценового предложения, ставку на повышение не подавала. Фактов подачи нового ценового предложения в период с 14:38:22 час. до 14:48 час. <..> в журнале юридически значимых действий нет и подтверждается подача ценового предложения ИП Старовойтов.

Из вышеизложенного, видно, что Оператором электронной торговой площадки «ЭТП24» при реализации арестованного имущества, посредством электронного аукциона № 2784, лот № 4, нарушений действующего законодательства допущено не было, участники торгов делали ценовые предложения.

В подтверждение бесперебойной работы электронной торговой площадки

«ЭТП24» 13.11.2020 г., направлен «журнал активности пользователей» с электронной торговой площадки.
Из журнала активности всех пользователей видно, что доступ к площадке был открыт, что также подтверждается сделанными ценовыми предложениями участниками торгов.

Таким образом, довод Заявителя о том, что Оператором электронной площадки не обеспечена надежность функционирования программных и технических средств, не нашел своего подтверждения. Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих свой на на электронной площадке.

Принимая во внимание фактические обстоятельства дела, Комиссия Мурманского УФАС России, руководствуясь статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Жалобу <...> на действия оператора электронной торговой площадки - общества с ограниченной ответственностью «ЭТП24» при проведении открытого аукциона по продаже арестованного имущества (231020/6789934/01) лот №4 признать необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Мурманского УФАС России: И.Н. Попова

Члены комиссии

Мурманского УФАС России: К.Ф. Воронина

М.Е. Гребенюкова