

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6725/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
30.04.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Сервис», ФГАОУ ВПО «Высшая школа экономики»;

рассмотрев жалобу ООО «Сервис» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГАОУ ВПО «Высшая школа экономики» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ (оказание услуг) по комплексному техническому обслуживанию зданий НИУ ВШЭ (реестровый № 32110119070) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, в том числе направленная письмом ФАС России от 19.04.2021 № 28/31374/21.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в нарушении установленного порядка оценки заявок, повлекшее неправомерное определение победителя процедуры.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 13 215 870,40 руб. размещено на Официальном сайте 24.03.2021.

Из итогового протокола от 09.04.2021 следует, что победителем признано Общество с ограниченной ответственностью «ПРЕФЕРЕНС» с итоговым баллом — 100.

При этом Заявитель в своей жалобе ссылается на то, что победителем представлены недостоверные сведения, касающиеся наличия аналогичного опыта, позволившие получить максимальный бал по соответствующему критерию.

Заявитель пояснил, что согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок на участие в Закупке с целью оценки ООО «Преференс» был представлен договор на сумму 273 496 419,9 руб.

Вместе с тем бухгалтерская отчетность ООО «Преференс» не содержит сведений об исполнении договора с таким объемом выручки, так как, согласно открытым данным, выручка названного общества за последние 3 года составила только около 181 млн. рублей.

При этом Заявителем был найден только один договор с подходящей суммой, заключенный ГБУЗ ГKB им. С.П. Боткина с иным юридическим лицом, в связи с чем такой договор не мог быть представлен ООО «Преференс» в качестве подтверждения деловой репутации.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, установила следующее.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно Закупочной документации по критерию «Деловая репутация участника закупки» установлен следующий порядок оценки заявок:

Оценивается наличие у участника закупки за последние 3 (три) года, предшествующих размещению информации о проведении конкурса в ЕИС, опыта надлежащего исполнения договора/контракта аналогичного предмету закупки. Аналогичными покупаемым работам (услугам) будут считаться работы (услуги) по аварийно-техническому и/или техническому обслуживанию инженерных систем зданий\*.

\*К оценке принимается один надлежаще исполненный договор/контракт с наибольшей (максимальной) ценой по аварийно-техническому и/или техническому обслуживанию инженерных систем зданий в комплексе, а именно: обязательно наличие в договоре/контракте работ (услуг) по обслуживанию системы водоснабжения и канализации, теплоснабжения, электроснабжения.

Договоры на обслуживание отдельных систем зданий к оценке не принимаются.

Договоры на обслуживание лифтового хозяйства зданий к оценке не принимаются.

Информация представляется в составе заявки на участие в конкурсе по Форме 7 (Приложение № 6 к заявке на участие в конкурсе) конкурсной документации и подтверждается:

- копией заключенного договора/контракта (включая Приложения к нему (Техническое задание, Задание, Спецификация, Смета и т.п.) и дополнительных соглашений к указанному договору/контракту (при наличии)), из которых комиссия Заказчика могла бы определить аналогичность работ (услуг), а также:

- копиями актов сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услуг) по указанному договору/контракту, подписанных всеми сторонами исполненного договора/контракта.

Принимается к рассмотрению только та информация, которая подтверждается скан-копиями соответствующих документов.

Оценивается один контракт/договор с наибольшей (максимальной) ценой (П).

Данный показатель рассчитывается следующим образом:

Количество баллов, присуждаемых по показателю (П), определяется по формуле:

$$П = КЗ \times (K_i / K_{max})$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя (КЗ=60)

$K_i$  - предложение (цена контракта/договора) участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

Kmax - максимальное предложение (наибольшая цена контракта/договора) из предложений по показателю критерия оценки, сделанных участниками закупки.

Максимальное количество баллов по показателю – 15 баллов.

Участнику, не представившему в составе заявки копии документов, подтверждающие наличие требуемого опыта по показателю, присваивается 0 баллов.

Сумма максимальных значений всех показателей критерия «Качество работ (услуг) и квалификация участника конкурса» – 100 баллов.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что к оценке по названному критерию ООО «Преференс» был принят гражданско-правовой договор от 31.12.2018 года на сумму 273 496 419,9 руб., отвечающий критериям аналогичности согласно установленному порядку оценки, который не подлежит размещению в ЕИС.

При этом требований о предоставлении участниками Закупки платежных документов, бухгалтерского баланса, иных документов бухгалтерской отчетности Заказчиком не устанавливалось.

Комиссия, изучив материалы заявок, считает необходимым отметить следующее.

При рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, несоответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под несоответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений лицо должно располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

В настоящем случае, как следует из материалов дела, поданная победителем заявка требованиям Закупочной документации соответствовала. Каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных в ней сведений у Заказчика не имелось, неопровержимыми доказательствами недостоверности таких сведений последний не располагал.

Спорный договор, представленный в составе заявки победителя, надлежащим образом подписан и заверен сторонами, равно как и акты сдачи-приемки работ.

При таких обстоятельствах, у Заказчика отсутствовали правовые основания для принятия решения об отклонении заявки ООО «Преференс» от дальнейшего участия в Закупке.

Резюмируя изложенное, Комиссия не находит оснований для признания жалобы Заявителя обоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сервис» (ОГРН: 1097746224575, ИНН: 7701835829) на действия ФГАОУ ВПО «Высшая школа экономики» (ОГРН: 1027739630401, ИНН: 7714030726) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 20.04.2021 № ЕО/22269/21, от 27.04.2021 № ЕО/24211/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.