

## Решение № 03-10.1/96-2017

о признании жалобы необоснованной

28 апреля 2017 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

«.....» - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

«.....» - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

«.....» – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии, рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Импульс» (далее - заявитель, Общество, ООО «Импульс») на действия Главного управления лесного хозяйства Омской области (далее также заказчик) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на оказание услуг по предоставлению неисключительных прав на использование программного обеспечения системы многопозиционной пассивной оптической локации дыма и раннего автоматизированного обнаружения лесных пожаров и техническому обслуживанию системы видеомониторинга лесных пожаров на территории Омской области, демонтажу и монтажу оборудования (извещение № 0152200000717000011) (далее - электронный аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя – «.....» (без надлежаще оформленной доверенности),

заказчика – «.....» (доверенность № 82 от 07.04.2017), «.....» (доверенность № 81 от 07.04.2017),

У С Т А Н О

**1.** В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 3175 от 21.04.2017) на действия заказчика при осуществлении закупки в форме электронного аукциона.

По мнению заявителя, в нарушение Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) заявки ООО «ПИК» и ООО «Формоза - Сервис» некоторых участников были неправомерно признаны единой комиссией заказчика соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-2909Э от 21.04.2017) заказчиком были представлены материалы закупки (вх. № 3337 от 26.04.2017), а также письменные

возражения на жалобу заявителя.

Из представленных материалов и информации следует, что 27.03.2017 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 999665 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 05.04.2016 на участие в закупке поступило шесть заявок, все участники допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу проведения аукциона от 10.04.2017 в процедуре электронного аукциона приняли участие 5 участников. Наименьшее ценовое предложение 831701 руб. сделано двумя участниками с порядковыми номерами заявок 3 и 5. При этом первым наименьшее ценовое предложение сделано участником с порядковым номером заявки 5.

Исходя из протокола подведения итогов аукциона от 11.04.2017, заявка участника закупки с порядковым номером 5 – ООО «Медицинский центр «Полимед» была признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе. Победителем признан участник с порядковым номером заявки 3 - ООО «ПИК».

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. № 03-2903э от 21.04.2017, исх. № 03-2911э от 21.04.2017) процедура определения поставщика в части заключения контракта приостановлена заказчиком, оператором до рассмотрения жалобы по существу.

**3.** В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей заказчика Комиссия установила следующее.

*В жалобе заявителя указано: «Из заседания УФАС по Омской области от 20.04.2016 г. по жалобе ООО "ЛесДозор" на действия Главного управления лесного хозяйства Омской области ООО «Импульс» стало известно, что в составе заявок на участие в электронном аукционе указанные выше ООО «Формоза-Сервис» и ООО «ПИК» предложили сведения о поставке ПО на базе программного обеспечения "Юнидата", которое является несоответствующим заявленным Заказчиком характеристикам, а вышеуказанные участники закупки – предоставили недостоверную информацию о товаре.*

*Указанный вывод основан на следующем:*

*1) Юнидата относится к классу классификатора - Прикладное программное обеспечение общего назначения, Системы управления процессами организации, ПО обнаружения лесных пожаров относиться к классу Информационные системы для решения специфических отраслевых задач;*

*2) В соответствии с постановлением 1236 на сайте реестра должна быть ссылка на описание, причем именно на ОПИСАНИЕ, это обязательное требование, не просто на сайт, а прямо на описание.*

*У них есть ссылка:*

*<http://unidata-platform.ru/partners/>*

<http://unidata-platform.ru/upload/medialibrary/2a5/2a5d8834293347703002e92c2cfb7a72.pdf>

<http://unidata-platform.ru/upload/medialibrary/507/507d620379197a9f568ff46da1ead32c.pdf>

<http://unidata-platform.ru/upload/medialibrary/1ba/1baea972ef7281078e124d642fe873b4.pdf>

В этих описания нет ни слова про видеонаблюдение.

3) На реестровой странице юнидата есть ссылка на регистрацию программы для ЭВМ:

Свидетельство №2016610744 о государственной регистрации программы для ЭВМ для Платформы управления данными Unidata

<http://www1.fips.ru/wps/portal/Registers/> - можно вбить номер

Как видно тоже нет ни слова про видеонаблюдение.

Таким образом можно вообще показать Любое ПО что оно в реестре.

**Вывод: Предоставляемое участниками Закупки ПО не соответствует заявленным Заказчиком характеристикам, установленным в Приложении 1 Документации об электронном аукционе, т.к. указанное ПО не является специализированным для выполнения функций системы многопозиционной пассивной оптической локации дыма и раннего автоматизированного обнаружения лесных пожаров, и технического обслуживания системы видеомониторинга**

На основании вышесказанного, в заявках ООО «Формоза-Сервис» (ИНН 6027154048) и ООО «ПИК» (ИНН 6037007003) содержатся ложные сведения, что должно вести к незамедлительному отклонению заявки».

В силу части 2 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, Президент Российской Федерации, **Правительство Российской Федерации**, федеральные органы исполнительной власти, Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом» **вправе принимать нормативные правовые акты, регулирующие отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона.**

Частью 1 статьи 14 Федерального закона о контрактной системе установлено, что при осуществлении заказчиками закупок к товарам, происходящим из иностранного государства или группы иностранных государств, работам, услугам, соответственно выполняемым, оказываемым иностранными лицами, применяется национальный режим на равных условиях с товарами российского происхождения, работами, услугами, соответственно выполняемыми, оказываемыми российскими лицами, в случаях и на условиях, которые предусмотрены международными договорами Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 14 Федерального закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей **Правительством Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск** товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, **и ограничения допуска** указанных товаров, работ,

услуг для целей осуществления закупок. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации.

В извещении № 0152200000717000011 в разделе «Условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами» было установлено следующее: «*Постановление Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2015 года № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд»*».

Аналогичное требование было установлено в разделе «Условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами» документации об электронном аукционе.

Таким образом, в соответствии с частью 3 статьи 14 Федерального закона о контрактной системе в документации об аукционе был установлен **запрет на допуск** программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.11.2015 N 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление № 1236) в связи с тем, что объектом закупки (извещение № 0152200000717000011) является оказание услуг по предоставлению неисключительных прав на использование программного обеспечения системы многопозиционной пассивной оптической локации дыма и раннего автоматизированного обнаружения лесных пожаров и техническому обслуживанию системы видеомониторинга лесных пожаров на территории Омской области.

Пунктом 1 Постановления № 1236 утверждены [Правила](#) формирования и ведения единого реестра российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных (далее - реестр) и [Порядок](#) подготовки обоснования невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 3 указанных [Правил](#) формирование реестра осуществляется Министерством связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, которое является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти по формированию и ведению реестра.

При изучении заявок всех участников закупки, представленных заказчиком и оператором электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», Комиссия установила, что в заявке ООО «ПИК» было предложено к поставке программное обеспечение «**Оборонлес**» на базе технологической платформы ЮниДата, ООО «Формоза-Сервис» было предложено к поставке программное обеспечение «**Лесохранитель**».

Комиссия отмечает, что программное обеспечение «Оборонлес», представленное ООО «ПИК», и программное обеспечение «Лесохранитель» представленное ООО «Формоза-Сервис», полностью соответствовали требованиям, установленным заказчиком в приложении № 1 «Техническое задание» к документации об электронном

аукционе, доказательств обратного ни при подаче жалобы, ни на рассмотрении жалобы заявителем не представлено.

При этом на заседании Комиссии представителем заявителя даны пояснения о том, что программное обеспечение ЮниДата, на базе которого создано программное обеспечение «Оборонлес», предложенное ООО «ПИК», не соответствует требованиям Технического задания, поскольку программное обеспечение ЮниДата не позволяет осуществлять видеонаблюдение, программное обеспечение «Оборонлес» не включено в реестр, следовательно, заявка ООО «ПИК» подлежала признанию комиссией заказчика не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе. По причине отсутствия в реестре сведений о программном обеспечении «Лесохранитель» заявка ООО «Формоза – Сервис» также подлежала признанию комиссией заказчика не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок) основывается на положениях **Конституции Российской Федерации**, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, **свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств**, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Частью 2 статьи 8 Конституции Российской Федерации провозглашено, что в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 129 Гражданского кодекса Российской Федерации объекты гражданских прав могут свободно отчуждаться или переходить от одного лица к другому в порядке универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица) либо иным способом, если они не ограничены в обороте.

При этом на основании пункта 2 статьи 129 Гражданского кодекса Российской Федерации **законом или в установленном законом порядке могут быть введены ограничения оборотоспособности объектов гражданских прав**, в частности могут быть предусмотрены виды объектов гражданских прав, которые могут принадлежать лишь определенным участникам оборота либо совершение сделок с которыми допускается по специальному разрешению.

Из приведенных выше норм следует, что на территории Российской Федерации гарантируется **свободное перемещение товаров**, работ, услуг. При этом оборотоспособность товаров, работ, услуг может быть ограничена исключительно законом или в установленном законом порядке.

Комиссия отмечает, что пунктом 2 Постановления № 1236 установлен запрет на допуск

программ для электронных вычислительных машин и баз данных, реализуемых независимо от вида договора на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, **происходящих из иностранных государств**, а также исключительных прав на такое программное обеспечение и прав использования такого программного обеспечения (далее - программное обеспечение и (или) права на него), **для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, за исключением** следующих случаев:

а) в реестре отсутствуют сведения о программном обеспечении, соответствующем тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке;

б) программное обеспечение, сведения о котором включены в реестр и которое соответствует тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемому к закупке программному обеспечению.

Таким образом, Постановлением № 1236 установлен запрет на допуск программ для электронных вычислительных машин и баз данных, реализуемых независимо от вида договора на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, **происходящих исключительно из иностранных государств.**

Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 1 статьи 12.1 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в целях расширения использования российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных, подтверждения их происхождения из Российской Федерации, а также в целях оказания правообладателям программ для электронных вычислительных машин или баз данных мер государственной поддержки создается единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных (далее - реестр российского программного обеспечения).

В силу части 7 статьи 12.1 указанного закона программы для электронных вычислительных машин и базы данных, **сведения о которых включены в реестр российского программного обеспечения, признаются происходящими из Российской Федерации.**

Однако при этом частью 2 статьи 1 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» также предусмотрено, что положения настоящего Федерального закона **не распространяются на отношения, возникающие при правовой охране результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации**, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным [законом](#).

Следует также отметить, что в соответствии с частью 1 статьи 1262 Гражданского кодекса Российской Федерации правообладатель в течение срока действия исключительного права на программу для ЭВМ или на базу данных может по своему желанию зарегистрировать такую программу или такую базу данных в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Программы для ЭВМ и базы данных, в которых содержатся сведения, составляющие государственную тайну, государственной регистрации не подлежат. Лицо, подавшее

заявку на государственную регистрацию (заявитель), несет ответственность за разглашение сведений о программах для ЭВМ и базах данных, в которых содержатся сведения, составляющие государственную тайну, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, законодательством Российской Федерации императивно не установлено, что все программы российского происхождения в обязательном порядке должны быть включены в реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных, при этом отсутствие российской программы в реестре однозначно не свидетельствует о том, что программа является иностранной, следовательно, в рассматриваемом случае, предоставляя программное обеспечение, не включенное в реестр, участник закупки должен был документально подтвердить происхождение программного обеспечения.

Комиссия отмечает, что:

1) вторая часть заявки ООО ПИК», предложившего к поставке программное обеспечение «Оборонлес», содержала копию договора между правообладателем и данным участником закупки, подтверждающий законное право участника на предоставление прав на программное обеспечение, а также следующие документы: копию приказа Федерального государственного автономного учреждения «Управление лесного хозяйства» Министерства обороны Российской Федерации № 171 от 01.07.2016 о создании системы АИС «Оборонлес» с приложением № 1, в котором указаны все технические параметры и характеристики данной программы, информационное письмо от 27.01.2017 о функциональности АИС «Оборонлес» с приложением приказа о включении технологической платформы ЮниДата, на которой создана АИС «Оборонлес», в реестр.

2) вторая часть заявки ООО «Формоза-Сервис», предложившего к поставке программное обеспечение «Лесохранитель», содержала, в том числе копию свидетельства о регистрации программы для ЭВМ «Лесохранитель» с указанием авторства данного участника закупки и Разъяснения Минкомсвязи России П11-1056-ОГ от 17.01.2017 о том, что данный продукт является облачным сервисом, услуги облачного сервиса в реестр не включаются.

Указанное свидетельствует о том, что программы, представленные участниками закупки, являются программами российского происхождения, доказательств обратного заявителем не представлено, следовательно, у заказчика не имелось правовых оснований для признания указанных заявок не соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, в связи с чем Комиссия считает жалобу заявителя **необоснованной**.

Сведения о проведении внеплановой проверки ранее отражены в решении Комиссии Омского УФАС России № 03-10.1/87-2017 от 20.04.2017.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Импульс» на действия Главного управления лесного хозяйства Омской области при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на оказание услуг по предоставлению неисключительных прав на использование программного обеспечения системы многопозиционной пассивной оптической локализации дыма и раннего автоматизированного обнаружения лесных пожаров и техническому обслуживанию системы видеомониторинга лесных пожаров на территории Омской области, демонтажу и монтажу оборудования (извещение № 0152200000717000011).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

«.....»

Члены Комиссии:

«.....»

«.....»