

Муниципальное бюджетное учреждение
здравоохранения «Городская клиническая
больница №20 им. И.С.Берзона»

660123, г. Красноярск,

ул. Инструментальная, 12

тел: 264-14-66; 2621896

Департамент муниципального заказа
администрации

г. Красноярска

660049, г. Красноярск,

ул. Карла Маркса. 95, каб.620

тел: 2261986, 2261984

ЗАО «БИМК-Кардио»

191002, г. Санкт-Петербург,

пер. Щербаков, 17А

(812)332-13-00, (812)332-1198

ЭТП ММВБ «Госзакупки»

125009, г.Москва,

Большой Кисловский пер, д. 13

Заказ №0119300019813001873

Решение № 951

10 сентября 2013 года

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе: Председателя Комиссии – О.П.Харченко, заместителя руководителя управления, членов Комиссии – Я.Ю. Бычковой, начальника отдела контроля за размещением государственного заказа, А.Н. Ганус, государственного инспектора контрольного отдела (далее - Комиссия), рассмотрев жалобу ООО «БИМК-Кардио» на

действия единой конкурсной, аукционной, котировочной комиссии (далее – конкурсная комиссия) при проведении открытого конкурса «Поставка с доставкой медицинского оборудования для МБУЗ «ГКБ № 20 им. И.С. Берзона» у субъектов малого предпринимательства», лот №3 «Поставка с доставкой наркозно-дыхательного оборудования» (далее по тексту – конкурс в электронной форме) на электронной площадке ЭТП ММВБ «Госзакупки» (далее – оператор электронной площадки), установила следующее.

Существо жалобы: принятие конкурсной комиссией необоснованного решения об отказе в допуске подателю жалобы к участию в аукционе в электронной форме.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 58 Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и подана в срок, установленный частью 2.1 статьи 57 указанного закона.

В адрес конкурсной комиссии, заказчика и подателя жалобы были направлены уведомления о принятии жалобы с информацией о месте и времени их рассмотрения.

Конкурсной комиссии и заказчику было предложено представить в адрес Красноярского УФАС России письменные пояснения по доводам, изложенным в жалобе.

На рассмотрение жалобы явились:

- представители ООО «БИМК-Кардио» <.....>;

- представитель уполномоченного органа – Департамента муниципального заказа администрации г.Красноярска <.....>;

- представители заказчика – Муниципального бюджетного учреждения здравоохранения «Городская клиническая больница №20 им. И.С.Берзона» <.....>.

Представители ООО «БИМК-Кардио» полностью поддержал доводы, изложенные в жалобе, дополнительно пояснили следующее.

ЗАО «БИМК-Кардио» приняло участие в открытом конкурсе, направив заявку на участие в названном выше открытом конкурсе с приложением всей необходимой документации, после чего обществом было получено уведомление о признании заявки не соответствующей действующему законодательству. Основание: «В связи несоответствием заявки на участие в конкурсе требованиям разделов 5 и приложению 2 к конкурсной документации».

С решением конкурсной комиссии ЗАО «БИМК-Кардио» несогласно и считает, что данная заявка была составлена в соответствии с требованиями конкурсной документации. Так, в качестве аргументации конкурсная комиссия привела следующие:

«по п.5.2. Воздух, л/мии требовалось от 0,2 до 12, предложено 0-15 л/мин»;

«по п.5.3. Кислород по двум ротаметрам, л/мин требовалось от 0,02 до 10, предложено 0-15л/мии»;

«по п.5.4 Закись азота по двум ротаметрам, л/мин требовалось от 0,02 до 10, предложено 0-10 л/мин»;

«по п. 13.1. Дыхательный объем при вентиляции с контролем по объему, мл требовалось от 20 до 1400, предложено от 20 до 1500 мл»;

«по п.13.2 Частота дыханий в мин требовалось от 4 до 60, предложено от 4 до 100»;

«по п. 13.3 РЕЕР, см H₂O требовалось от 0 до 20, предложено от 0 до 30 см H₂O»;

«по п. 13.4 I/E соотношение требовалось от 4:1 до 1:4, предложено от 4:1 до 1:8».

Аналогичному анализу было подвергнуто 26 пунктов технических требований раздела 5, по данным пунктам требуемый в конкурсной документации из раздела 5 диапазон параметров содержался внутри указанного ЗАО «БИМК-Кардио» диапазона.

Таким образом, заданное условие раздела 5 «Требования к качеству, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара» было ЗАО «БИМК-Кардио» выполнено.

ЗАО «БИМК-Кардио» считает данный отказ незаконным и необоснованным.

Представитель уполномоченного органа пояснила следующее. Конкурсная комиссия при рассмотрении заявок всех участников размещения заказа руководствовалась Законом о размещении заказов, Законом о развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации, Приказом Министерства экономического развития РФ и требованиями конкурсной документации. Действия конкурсной комиссии по отказу в допуске к участию в открытом конкурсе в электронной форме подателю жалобы считает правомерными, не нарушающими права и законные интересы участников размещения заказа. Согласно инструкции по заполнению заявки на участие в открытом конкурсе на право заключения договора на поставку с доставкой медицинского оборудования для МБУЗ «ГКБ № 20 им. И.С. Берзона» у субъектов малого предпринимательства, в таблице заявок участник размещения заказа указывает наименование товара, страну происхождения и характеристики товара, значение в соответствии с требованиями раздела 5 конкурсной документации.

Представитель заказчика пояснил следующее. Муниципальное бюджетное учреждение здравоохранения «Городская клиническая больница №20 им. И.С.Берзона» считает жалобу необоснованной, так как Закон о размещении заказов не допускает принимать конкурсной комиссией иного решения в данной ситуации. Закон о размещении заказов позволяет предложить победителю конкурса поставку товара с лучшими характеристиками только на этапе исполнения муниципального контракта, но не на этапе подачи заявок на участие в конкурсе, в противном случае сам предмет конкурса будет считаться искаженным. Заказчиком был определен диапазон значений характеристик товара, в соответствии с конкурсной документацией. Участники размещения заказа должны были представить предложения с аппаратом соответствующим данным характеристикам, указанным в конкурсной документации. ЗАО «БИМК-Кардио» не представило значений характеристик товара предусмотренных в конкурсной документации.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также документы (копии), представленные заказчиком, уполномоченным органом и проведя внеплановую проверку, Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению указанной жалобы установила следующее.

В связи с возникшей потребностью заказчиком, уполномоченным органом были совершены действия по размещению заказа путем проведения открытого конкурса

«Поставка с доставкой медицинского оборудования для МБУЗ «ГКБ № 20 им. И.С. Берзона» у субъектов малого предпринимательства», лот №3 «Поставка с доставкой наркозно-дыхательного оборудования».

Конкурсная комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 27 Закона о размещении заказов рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона о размещении заказа.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае: несоответствия заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе, в том числе наличие в таких заявках предложения о цене контракта, превышающей начальную (максимальную) цену контракта (цену лота), начальную (максимальную) цену единицы товара, начальную (максимальную) цену запасных частей (каждой запасной части) к технике, к оборудованию, начальную (максимальную) цену единицы услуги и (или) работы. В случае, если при размещении заказа на поставку технических средств реабилитации инвалидов, оказание услуг в сфере образования, услуг по санаторно-курортному лечению и оздоровлению (предоставление путевок и так далее) для нужд заказчиков конкурсной документацией предусмотрено право заказчика заключить контракт с несколькими участниками размещения заказа, решение о несоответствии заявки на участие в конкурсе таким требованиям не может быть принято только на основании несоответствия количества товара, объема услуг, указанных в извещении о проведении конкурса, количеству товаров, объему услуг, указанным в заявке на участие в конкурсе.

Комиссия, проведя анализ протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме №0119300019813001873 от 29.08.2013, установила следующее.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме №0119300019813001873 от 29.08.2013, по лоту №3 в заявке №1 ЗАО «БИМК-Кардио» конкурсная комиссия не допустила в связи несоответствия заявки на участие в конкурсе требованиям раздела 5 и приложения 2 к конкурсной документации в части несоответствия характеристик товара сведениям, предусмотренных пунктом 4 частью 1 статьи 12 Закона о размещении заказов по следующим позициям:

1) наркозно-дыхательный аппарат с монитором пациента:

по п.5.2 Воздух, л/мин требовалось от 0,2 до 12, предложено 0-15 л/мин;

п.5.3 Кислород по двум ротаметрам, л/мин требовалось от 0,02 до 10, предложено 0-15л/мин;

п.5.4 Закись азота по двум ротаметрам, л/мин требовалось от 0,02 до 10, предложено 0-10 л/мин;

по п. 13.1 Дыхательный объем при вентиляции с контролем по объему, мл требовалось от 20 до 1400, предложено от 20 до 1500 мл;

по п. 13.2 Частота дыханий в мин требовалось от 4 до 60, предложено от 4 до 100;

по п. 13.3 РЕЕР, см H₂O требовалось от 0 до 20, предложено от 0 до 30 см H₂O;

по п. 13.4 I/E соотношение требовалось от 4:1 до 1:4, предложено от 4:1 до 1:8;

по п. 13.5 Инспираторная пауза (плато), % требовалось от 0 до 50, предложено 0 до 60%

по п. 13.7 Ограничение давления на вдохе, см H₂O требовалось от 15 до 70, предложено от 10 до 100;

по п. 13.8 Поток на вдохе при вентиляции с контролем по объему и давлению, л/мин требовалось от 10 до 75, предложено от 10 до 100 л/мин;

по п. 13.9 Поток на вдохе при вентиляции в режиме, л/мин требовалось от 10 до 85, предложено 10 до 110 л/мин;

по п. 13.10 Давление, см H₂O требовалось от 3 до 20, предложено от 3 до 30 см H₂O;

по п.23.11 Чувствительность триггера по потоку, л/мин требовалось от 2 до 15, предложено 0,5-15 л/мин;

по п.23.12 Частота дыхания при вентиляции Апноэ, в мин требовалось от 3 до 20 или "выкл.", предложено 2-30 мин

по п. 14.1 Выдыхаемый ДО в диапазоне, мл требовалось от 0 до 1400, предложено от 0 до 2500 мл;

по п. 14.2 Выдыхаемый МО в диапазоне, л/мин требовалось от 0 до 99,9, предложено от 0 до 100 л/мин;

по п. 14.4 Пиковое давление в диапазоне, см H₂O требовалось от 0 до 80, предложено от -20 до 120;

по п. 14.5 Среднее давление или давление Плато в диапазоне, см H₂O требовалось от 0 до 80; предложено от -20 до 120 см H₂O;

по п. 14.6 ЧДД в диапазоне, д/мин требовалось от 2 до 99, предложено от 2 до 100 д/мин;

по п. 14.11 Точность подачи дыхательного объема от настраиваемой величины требовалось $\pm 15\%$ или 20 мл, предложено $\pm 10\%$ или 20 мл;

по п. 14.12 Точность ограничения давления, см H₂O требовалось от 5 до 30, предложено от 4 до 30 см H₂O;

по п. 17.3 Диапазон измерения ЧД (частоты дыхания), дых/мин требовалось от 0 до 155, предложено 0 до 300 дых/мин;

2) система для кислородотерапии с компрессором:

по п. 2.2 Клапан сброса избыточного давления (см H₂O) требовалось от 5 до 70, предложено от 0 до 80 см H₂O;

по п.2.3 Регулятор пикового давления (см H₂O) требовалось от 5 до 70, предложено от 0 до 80 см H₂O;

по п. 3.1 Пиковое инспираторное давление при потоке 8 л/мин (см H₂O) требовалось от 3 до 72, предложено от 2 до 73 см H₂O;

по п.3.2 Пиковое инспираторное давление при потоке 10 л/мин (см Н20) требовалось от 4 до 73, предложено от 2 до 80 см Н20;

по п.3.6 ПДКВ при потоке 15 л/мин (см Н20) требовалось от 4 до 17 предложено от 3 до 25 см Н20 .

Комиссией был объявлен перерыв, у Заказчика была затребована информация:

- документы, послужившие обоснованием начальной(максимальной) цены контракта;

- сведения об оборудовании отвечающим характеристикам, указанным в документации.

В конкурсной документации в обосновании начальной (максимальной) цены заказчиком представлены сведения о контрактах, предметом которых являлась: поставка следующего оборудования: «Наркозно-дыхательный аппарат Fabius Plus, производитель «Dragcr Medical AG.&Co.KG» (Германия) с монитором пациента модель Infinity Delta, производитель «Dreger Medical Sestems, Inc.» США, Наркозно-дыхательный аппарат ТАЕМА Alys 2000 производитель AIR LIQUIDE Medical Systems (Франция) с монитором любой модификации (Монитор прикроватный реаниматолога переносной МПР6-03-«Тритон» с дисплеем 12» (цветной сенсорный) - (ЭКГ6/1, ЧСС, ST, аритмии, RESP/ЧД, SpO2/4/1.2 темп, нНИАД (непрерывное неинвазивное измерение АД). Сведения об оборудовании, имеющем характеристики в значениях установленных конкурсной документацией, заказчиком представлено не было. В связи с этим комиссия приходит к следующим выводам:

1. Отсутствие сведений об оборудовании, отвечающем требованиям документации при наличии документов в обосновании начальной (максимальной) цены, в которой содержатся сведения об одном оборудовании, свидетельствует о том, что заданным заказчиком значениям и характеристикам соответствует одно оборудование.

Конкурсная документация не должна содержать указание на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа. Таким образом, действия заказчика нарушают требования части 3 статьи 22 Закона о размещении заказов.

2. В случае наличия товаров, более одного соответствующим заданным документацией характеристикам, заказчиком не выполнено требование об обосновании начальной (максимальной) цены исходя из совокупности такого оборудования. Следовательно, заказчик не выполнил требование статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, в результате проведенной внеплановой проверки, руководствуясь частями 4, 5, 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Красноярского УФАС России решила:

1. Признать жалобу ЗАО «БИМК-Кардио» необоснованной.

2.Признать Заказчика нарушившим требования статьи 19.1, 22 Закона о размещении заказов.

3.Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов путем внесения изменений в конкурсную документацию.

4.Передать материалы должностному лицу Красноярского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях в отношении должностного лица заказчика.

Председатель Комиссии

О.П. Харченко

Члены Комиссии

Я.Ю. Бычкова

А.Н. Ганус

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Муниципальное бюджетное учреждение
здравоохранения «Городская клиническая
больница №20 им. И.С.Берзона»

660123, г. Красноярск,

ул. Инструментальная, 12

тел: 264-14-66; 2621896

Департамент муниципального заказа
администрации

г. Красноярска

660049, г. Красноярск,

ул. Карла Маркса. 95, каб.620

тел: 2261986, 2261984

ЗАО «БИМК-Кардио»

191002, г. Санкт-Петербург,

пер. Щербаков, 17А

(812)332-13-00, (812)332-1198

ЭТП ММВБ «Госзакупки»

125009, г.Москва,

Заказ №0119300019813001873
ПРЕДПИСАНИЕ №951

об устранении нарушения законодательства РФ о размещении заказов, а также прав и законных интересов участников размещения заказа

10 сентября 2013

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе: Председателя Комиссии – О.П.Харченко, заместителя руководителя Управления, членов Комиссии – Я.Ю. Бычковой, начальника отдела контроля за размещением государственного заказа, А.Н. Ганус, государственного инспектора контрольного отдела (далее – Комиссия), на основании решения Комиссии от 10.09.2013 года по результатам рассмотрения жалобы ЗАО «БИМК-Кардио» (191002, г. Санкт-Петербург, пер. Щербаков, 17А) на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса «Поставка с доставкой медицинского оборудования для МБУЗ «ГКБ № 20 им. И.С. Берзона» у субъектов малого предпринимательства», лот №3 «Поставка с доставкой наркозно-дыхательного оборудования», предписывает Заказчику - Муниципальному бюджетному учреждению здравоохранения «Городская клиническая больница №20 им. И.С.Берзона» совершить действия, направленные на устранение нарушений законодательства Российской Федерации в сфере размещения заказов, прав и законных интересов участников размещения заказа, путем внесения изменений в конкурсную документацию с учетом выводов, изложенных в решении № 951 от 10 сентября 2013.

В установленном Законом о размещении заказов порядке разместить на официальном сайте в сети Интернет документацию об открытом конкурсе с внесенными изменениями, продлить срок подачи заявок не менее чем на 20 (двадцать) дней с момента внесения изменений в документацию.

С целью исполнения предписания конкурсной комиссии отменить:

1. Протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе на поставку с доставкой медицинского оборудования для МБУЗ «ГКБ № 20 им. И.С. Берзона» у субъектов малого предпринимательства.

2. Протокол рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе на поставку с доставкой медицинского оборудования для МБУЗ «ГКБ № 20 им. И.С. Берзона» у субъектов малого предпринимательства.

Об исполнении предписания сообщить в адрес Красноярского УФАС России в течение 30 дней с момента получения путем представления сведений о размещении на официальном сайте документации о конкурсе с внесенными изменениями или решения заказчика об отказе от проведения открытого конкурса (в том числе в связи с отсутствием потребности)».

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

О.П. Харченко

Члены Комиссии

Я.Ю. Бычкова

А.Н. Ганус

Ганус Анна Николаевна (391) 211-18-30