

Решение по делу № 96  
о нарушении законодательства РФ о размещении заказов

«10» августа 2009 год г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии: Рогачева В. С. – руководителя Брянского УФАС России;

Членов Комиссии:

Будачевой Г. И. - заместителя начальника отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ;

Дорофеевой В.А.- ведущего специалиста-эксперта отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ;

Алипа Т.В.- специалиста-эксперта отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ.

В присутствии:

представителей государственного заказчика ОПФР по Брянской области...(предъявлен паспорт гр-на РФ) – главного специалиста-эксперта юридического отдела ОПФР по Брянской области (доверенность от 02.02.2009 г. № 09/441),

... (предъявлен паспорт гр-на РФ) – начальника отдела информационных технологий ОПФР по Брянской области (Доверенность от 10.08.2009 г. № 09/4237;

в отсутствие представителя надлежащим образом уведомленного заявителя ООО «АРТ-Сервис»,

Рассмотрев поступившую жалобу участника размещения заказа ООО «АРТ-Сервис» на действия Отделения пенсионного фонда РФ (государственное учреждение) по Брянской области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на поставку расходных материалов для нужд ОПФР по Брянской области,

установила:

03 августа 2009 г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области поступила жалоба участника размещения заказа ООО «АРТ-Сервис» на действия Отделения пенсионного фонда РФ (государственное учреждение) по Брянской области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на поставку расходных материалов для нужд ОПФР по Брянской области (далее – аукцион).

Жалоба подана в срок, установленный ч. 2 ст. 57 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Рассмотрение жалобы назначено на 10 августа 2009 г. на 11 часов 00 минут. На момент рассмотрения жалобы государственный контракт не заключен.

Согласно представленным документам 03 июля 2009 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении открытого аукциона на поставку расходных материалов для нужд ОПФР по Брянской области и документация об аукционе, утвержденная управляющим ОПФР по Брянской области Клюевым О. И.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 30 июля 2009 года № 090703/000846/39/1 до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, а именно – до 24 июля 2009 года, в адрес государственного заказчика ОПФР по Брянской области поступило четыре заявки на участие в аукционе на бумажных носителях следующих участников размещения заказа: ООО «АРТ-Сервис», ООО «Компания ДЖЕСТ МСК», ООО «Фортуна», ООО «Альта-Компьютерс».

По итогам рассмотрения заявок на участие в аукционе Единой комиссией ОПФР по Брянской области принято следующее решение:

- отказать в допуске к участию в аукционе ООО «АРТ-Сервис» по основаниям, предусмотренным п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе);

- допустить к участию в аукционе ООО «Компания ДЖЕСТ МСК», ООО «Фортуна», ООО «Альта-Компьютерс».

Ряд членов единой комиссией ОПФР по Брянской области по размещению заказов выразили особое мнение по поводу отказа ООО «АРТ-Сервис» в допуске к участию в аукционе:

- ... – не представлена спецификация (таблица цен) (Приложение 3 к форме 2);

-... – не представлена спецификация (таблица цен) (Приложение 3 к форме 2);

- ... – не подтвержден пункт 6.2. Технических требований, не представлена спецификация (таблица цен) (Приложение 3 к форме 2);

-...– не подтвержден пункт 1.4 и 6.2. Технических требований, не представлена спецификация (таблица цен) (Приложение 3 к форме 2);

-... – не подтвержден пункт 1.4 и 6.2. Технических требований, не представлена спецификация (таблица цен) (Приложение 3 к форме 2);

- ... – не подтвержден пункт 1.4 ,1.7, 1.10 и 6.2. Технических требований, не представлена спецификация (таблица цен) (Приложение 3 к форме 2);

-... – не представлена спецификация (таблица цен) (Приложение 3 к форме 2);

... - не подтвержден пункт 6.2. Технических требований, не представлена спецификация (таблица цен) (Приложение 3 к форме 2);

Государственным заказчиком ОПФР по Брянской области в адрес ООО «АРТ-Сервис» направлено уведомление о решении комиссии, в соответствии с которыми ООО «АРТ-Сервис» не допущен к участию в аукционе.

Заявитель не согласен с решением комиссии ОПФР по Брянской области об отказе ООО «АРТ-Сервис» в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям:

П. 1.4 Технических требований документации об аукционе содержит следующее требование: «товар должен быть не восстановленным». Заявка на участие в аукционе ООО «АРТ-Сервис» содержит следующее положение: «Товар должен быть не восстановленным», снабженное примечаниями, указывающими, по мнению заявителя, на соответствие предлагаемого товара указанному требованию документации об аукционе: «предлагаемый к поставке товар не были в эксплуатации; товар не имеет дефектов, связанных с конструкцией, материалами или работой по его изготовлению, либо проявляющихся в результате действия или упущения производителя и/или упущения поставщика, при соблюдении заказчиком правил эксплуатации поставляемого товара; товар является новым, не бывшим в употреблении; товар изготовлен из 100 (ста) % новых компонентов».

П. 1.7 Технических требований документации об аукционе содержит требование о том, что поставляемый товар должен сохранять поддержку гарантийного срока на оборудование, в котором будет использован. П. 1.10 Технических требований содержит следующее положение: «При поставке эквивалента не должны нарушаться гарантийные обязательства производителей оборудования (принтеров). Заявитель считает, что использование в печатающем устройстве эквивалентного картриджа не влечет за собой прекращение гарантии в случае, если не установлено, что именно использование эквивалентных картриджей повлекло за собой выход печатающего устройства из строя. Заявитель также указывает на то, что часть моделей находящейся у государственного заказчика техники сняты с производства и не могут быть обеспечены гарантийными

обязательствами производителя техники.

Никаких сведений о несовместимости предлагаемых заявителем картриджей с находящейся у государственного заказчика техникой в документации об аукционе не содержится.

П. 6.2 Технических требований документации об аукционе содержит требование о наличии на корпусе картриджа маркировки, содержащей информацию о марке картриджа и его совместимости с определенным принтером с указанием заводского номера, номера партии и серии; производителе и (или) Поставщике с указанием необходимой идентифицирующей информации. Заявитель ООО «АРТ-Сервис» считает, что требование о существовании серийного производства не может быть выполнено по причине отсутствия на большинство позиций, требуемых заказчиком, нормативно-технических требований, регламента и технических условий, определяющих обязательное наличие серийности отдельных комплектующих при производстве готового изделия.

Заявитель также считает, что требование государственного заказчика об обязательном представлении в составе заявки на участие в аукционе спецификации (таблицы цен) не соответствует способу размещения заказа, так как при проведении открытого аукциона цена государственного контракта определяется не суммированием предлагаемых участником размещения заказа цен единиц товаров, а последним (наименьшим) предложением о цене государственного контракта, сделанным участником аукциона во время проведения процедуры аукциона.

Представитель ОПФР по Брянской области ... с доводами заявителя не согласился и по существу жалобы пояснил следующее:

Единой комиссией государственного заказчика при проведении процедуры рассмотрения заявок на участие в аукционе установлено, что заявка ООО «АРТ-Сервис» содержит ряд оговорок в части подтверждения соответствия требованиям государственного заказчика к качеству товаров (раздел «Разъяснения» заявки на участие в аукционе ООО «АРТ-Сервис»). При этом установлено, что ООО «АРТ-Сервис» не декларирован в заявке на участие в аукционе тот факт, что предлагаемое оборудование не является восстановленным, что картриджи будут иметь маркировку, соответствующую требованиям заказчика (указание марки картриджа, его совместимости с принтером, заводского номера, номера партии, серии), при этом заказчиком не устанавливалось требование о наличии серийного производства товара, а только к указанию на картридже серии в случае наличия такого производства.

Кроме того, согласно требованиям законодательства РФ о размещении заказа, участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, установленной документацией об аукционе. Форма заявки на участие в аукционе, разработанная государственным заказчиком, предусматривает представление в составе заявки на участие в аукционе приложения 3 к форме 2 «Спецификация товара (таблица цен)», однако, в заявке ООО «АРТ-Сервис» такая форма отсутствовала.

Представитель государственного заказчика Халецкий А. С. пояснил, что, по его мнению, использование в принтерах картриджей, отличных от оригинальных, приводит к некорректной работе печатающих устройств. Технические характеристики товара не указаны государственным заказчиком в документации об аукционе, так как, по мнению представителя государственного заказчика..., невозможно определить все характеристики картриджей, в соответствии с которыми определяется степень соответствия предложенных картриджей требуемым заказчиком. Участник размещения заказа должен руководствоваться техническими характеристиками оригинальных картриджей, доступными, например, в сети Интернет, и предложить товар, не уступающий оригинальному. Представитель государственного заказчика ... затруднился пояснить, на основании каких критериев может быть установлено, уступает предлагаемый эквивалент оригиналу или нет.

Представитель государственного заказчика ... пояснил также, что участникам размещение заказа необходимо было продекларировать, что предлагаемый товар не нарушает гарантийных обязательств производителей оборудования, однако признал, что не все оборудование, расходные материалы к которому являются предметом размещаемого заказа, находится на гарантийном обслуживании производителя. Указать, срок гарантийного обслуживания какого именно оборудования истек к моменту размещения на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещения о проведении аукциона, представитель государственного заказчика затруднился.

Заслушав пояснения государственного заказчика, изучив представленные документы, осуществив внеплановую проверку в соответствии с ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам:

1. Единой комиссией государственного заказчика по размещению заказа правомерно отказано участнику размещения заказа ООО «АРТ-Сервис» в допуске к участию в аукционе по основаниям, предусмотренным п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

В соответствии с положениями п. 2 ч. 2 ст. 35 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товаров, являющихся предметом размещаемого заказа.

В заявке на участие в аукционе ООО «АРТ-Сервис» отсутствуют технические, качественные характеристики предлагаемых к поставке товаров, указано лишь наименование принтера, для которого предназначен картридж той или иной модели, модели картриджа и по пп. 1-4, 8, 10, 14 – марка и производитель товара.

По поз. 5-7, 13, 15-18, 9, 11, 12 отсутствует указание страны-производителя предлагаемого товара; п. 1.4 Сведений о функциональных и качественных характеристиках товара заявки на участие в аукционе ООО «АРТ-Сервис» содержит только требование заказчика о том, что товар должен быть не восстановленным, но не содержит сведений о том, является ли восстановленным товар, предлагаемый ООО «АРТ-Сервис»; п. 3.1 Сведений о функциональных и качественных характеристиках товара заявки на участие в аукционе ООО «АРТ-Сервис» содержит указание на то, что ресурс печати эквивалентного картриджа не ниже заявленного производителем оригинального картриджа, но не содержит сведений об имеющемся ресурсе печати эквивалентного картриджа, что не позволяет государственному заказчику сделать однозначный вывод об условиях, на которых заявитель ООО «АРТ-Сервис» предлагает заключить государственный контракт.

Кроме того, гр. 4 формы «Сведения о функциональных и качественных характеристиках товара» (приложение № 2 к форме № 2), являющаяся неотъемлемой частью заявки на участие в аукционе, предполагает указание участником размещения заказа в подтверждение соответствия пункту Технических требований документации об аукционе требуемого значения. Ни одно из требуемых значений заявителем в заявке не указано.

2. Единой комиссией государственного заказчика нарушены требования ч. 2 ст. 12, ч. 3 ст. 36 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", так как единой комиссией по размещению заказов принято решение об отказе ООО «АРТ-Сервис» в допуске к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", а именно: по причине несоответствия п. 1.7 и 1.10 Технических требований (требования о сохранении поддержки гарантийного срока на оборудование, в котором будет использоваться товар, неправомерно, поскольку у части оборудования, используемого заказчиком, гарантийный срок истек); по причине непредоставления спецификации (таблицы цен) (Приложение 3 к форме 2) (требование о представлении в составе заявки на участие в аукционе документов и сведений, не предусмотренных ч.

2 ст. 35 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" неправомерно и не может служить основанием для отказа участнику размещения заказа в допуске к участию в аукционе).

3. Государственным заказчиком нарушены требования ч. 2 ст. 34 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", поскольку в документации об аукционе отсутствуют требования, установленные государственным заказчиком к техническим и функциональным характеристикам товаров, являющихся предметом размещаемого заказа, иные сведения, позволяющие определить соответствие товара потребностям государственного заказчика (как то: габариты картриджей, ресурс картриджей, влажность при эксплуатации, совместимость используемого тонера и т.п.) и эквивалентность товаров, предлагаемых участниками размещения заказа.

В п. 1.6 Технических требований указано: «товар должен соответствовать функциональным характеристикам, установленным производителем оборудования (принтеров) для поставляемого товара», однако в документации об аукционе отсутствуют какие бы то ни было функциональные характеристики товара.

В п. 1.8 Технических требований указано: «Поставляемый товар должен быть изготовлен в соответствии со стандартами, показателями и параметрами, утвержденными на данный вид товара», однако в документации об аукционе отсутствуют стандарты, показатели, параметры товара либо ссылки на нормативные документы, их определяющие.

В п. 1.11 Технических требований указано: «Качество поставляемых эквивалентов должно полностью, по всем параметрам и во всех отношениях быть не хуже качества оригинального картриджа», однако в документации об аукционе отсутствуют качественные характеристики и иные параметры оригиналов, позволяющие установить степень взаимозаменяемости оригинала и эквивалента.

В п. 3.1 Технических требований указано: «Ресурс печати эквивалентного картриджа должен быть не ниже заявленного производителем оригинального картриджа», однако документация об аукционе не содержит сведений о ресурсе печати оригинальных картриджей.

4. Государственным заказчиком нарушены требования ч. 2 ст. 34 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", поскольку в документацию об аукционе включены требования к товару, не связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям государственного заказчика, а именно, требование о сохранении поддержки гарантийного срока и сохранении гарантийных обязательств производителей оборудования (принтеров). При рассмотрении жалобы установлено, что сроки гарантийных обязательств производителей части принтеров, закупка картриджей к которым является предметом аукциона, истекли, следовательно, сохранение поддержки гарантийных обязательств и сроков гарантий по ним невозможно в силу объективных причин.

5. Государственным заказчиком нарушены требования ч. 3 ст. 34 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", в соответствии с которыми в случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки, оно должно сопровождаться словами «или эквивалент», а эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 ст. 32 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", поскольку государственным заказчиком указаны товарные знаки картриджей, сопровождающиеся пометкой «или эквивалент», однако установить эквивалентность не представляется возможным ввиду отсутствия в документации об аукционе требований и показателей для определения эквивалентности.

6. Государственным заказчиком нарушены требования ч. 3 ст. 35 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", в соответствии с которыми запрещается требовать от участника размещения заказа в составе заявки на участие в аукционе документы и сведения, не предусмотренные положениями ч. 2 ст. 35 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", поскольку государственным заказчиком в составе заявки на участие в аукционе затребованы спецификация товара (таблица цен) (Приложение 3 к форме 2 документации об аукционе) и календарный план поставки товаров (Приложение 4 к форме 2 документации об аукционе). Государственный контракт по итогам проведения открытого аукциона, согласно положениям ч. 3 ст. 38 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" заключается на условиях, указанных в извещении о проведении открытого аукциона и документации об аукционе и по цене, предложенной победителем аукциона. В соответствии с ч. 4 ст. 34 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" государственный заказчик обязан самостоятельно установить сроки поставки товаров и в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 35 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" не вправе требовать такую информацию от участника размещения заказа.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь, частями 9, 10 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов,

Решила:

1. Признать жалобу участника размещения заказа ООО «АРТ-Сервис» на действия отделения Пенсионного фонда РФ (государственное учреждение) по Брянской области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на поставку расходных материалов для нужд ОПФР по Брянской области частично обоснованной.

2. По итогам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки признать в действиях отделения Пенсионного фонда РФ (государственное учреждение) по Брянской области нарушения требований ч. 2 ст. 12, ч. 2, 3 ст. 34, ч. 3 ст. 35, ч. 3 ст. 36 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

3. По итогам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки выдать государственному заказчику отделение Пенсионного фонда РФ (государственное учреждение) по Брянской области предписание о прекращении нарушений требований законодательства РФ о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии В. С. Рогачев

Члены комиссии

Г. И. Будачева

В. А. Дорофеева

Т. В. Алипа

Предписание  
об устранении нарушений  
законодательства о размещении заказов

«10» августа 2009 года г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии:

Рогачева В. С. – руководителя Брянского УФАС России;

Членов Комиссии:

Будачевой Г. И. – заместителя начальника отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ;

Дорофеевой В. А. – ведущего специалиста-эксперта отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ;

Алипа Т. В. – специалиста-эксперта отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ;

на основании своего решения от 10 августа 2009 г. по рассмотрению жалобы участника размещения заказа ООО «АРТ-Сервис» на действия Отделения пенсионного фонда РФ (государственное учреждение) по Брянской области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на поставку расходных материалов для нужд ОПФР по Брянской области, Руководствуясь пунктом 1 части 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», предписывает:

Государственному заказчику Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) по Брянской области прекратить нарушение ч. 2 ст. 12, ч. 2, 3 ст. 34, ч. 3 ст. 35, ч. 3 ст. 36 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Нарушения устранить следующим путем:

1. Отмены протокола открытого аукциона от 03 августа 2009 года № 090703/000846/39/2.

2. Отмены протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 30 июля 2009 года № 090703/000846/39/1.

3. Размещения на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) информации об отмене протокола от 03 августа 2009 года № 090703/000846/39/2 и протокола 30 июля 2009 года № 090703/000846/39/1.

4. При сохранившейся потребности в поставке расходных материалов для нужд ОПФР по Брянской области внести в документацию об аукционе изменения с учетом положений Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и решения Брянского УФАС России от 10 августа 2009 года:

- дополнить документацию об аукционе требованиями к техническим и функциональным характеристикам товаров, иными показателями, позволяющими определить соответствие товара потребностям государственного заказчика;

- исключить из документации об аукционе требования к товару, не связанные с определением его соответствия потребностям государственного заказчика;

- исключить из требований к составу заявки на участие в аукционе требования о представлении документов и сведений, не предусмотренных ч. 2 ст. 35 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", а именно требований о представлении в составе заявки спецификации (таблицы цен) на товары и календарного плана поставки.

5. Продлить срок подачи заявок на участие в аукционе в соответствии с положениями ч. 9 ст. 34 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Предписание должно быть исполнено в срок до 18 августа 2009 года.

Доказательства исполнения настоящего предписания представить в адрес Брянского УФАС России в срок до 19 августа 2009 года.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За уклонение от исполнения настоящего Предписания в соответствии с действующим законодательством должностные лица несут административную ответственность.

Председатель комиссии В. С. Рогачев

Члены комиссии

Г. И. Будачева

В. А. Дорофеева

Т. В. Алипа