

199/2014-11706(1)
АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции
Нижний Новгород
Дело № А43-1409/2014

09 сентября 2014 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 08.09.2014.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Радченковой Н.Ш.,

судей Александровой О.В., Забурдаевой И.Л.

при участии представителей:

от заявителя: Малышева Константина Александровича (доверенность от 09.01.2014),

от ответчика: Гороховой Марины Викторовны (доверенность от 14.05.2013)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЗЕФС-ЭНЕРГО»

на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 03.04.2014,

принятое судьей Мустафаевым Г.И., и

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2014,

принятое судьями Смирновой И.А., Протасовым Ю.В., Рубис Е.А.,

по делу № А43-1409/2014

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЗЕФС-ЭНЕРГО» о

признании незаконным и об отмене постановления Управления Федеральной

антимонопольной службы по Нижегородской области от 23.12.2013 по делу № 1236-

ФАС52-03/13

и у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «ЗЕФС-ЭНЕРГО» (далее – Общество)

обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о

признании незаконным и об отмене постановления Управления Федеральной

антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – Управление) от

23.12.2013 по делу № 1236-ФАС52-03/13 о привлечении Общества к

административной ответственности на основании статьи 9.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

А43-1409/2014

2

Арбитражный суд Нижегородской области решением от 03.04.2014 отказал

Обществу в удовлетворении требований.

Первый арбитражный апелляционный суд постановлением от 18.06.2014 оставил решение суда без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Общество обратилось в

Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой

просит отменить их и удовлетворить заявленные требования.

Заявитель жалобы считает, что выводы судов не соответствуют фактическим

обстоятельствам, представленным в материалы дела доказательствам и сделаны

при неправильном применении статей 1.5, 26.1, 26.2, 28.5, 28.7, КоАП РФ, статьи 210

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК

РФ). По мнению заявителя, суды не применили подлежащую применению статью 2.9 КоАП РФ.

Подробно доводы Общества изложены в кассационной жалобе и поддержаны его представителем в судебном заседании.

Управление в отзыве на кассационную жалобу и его представитель в судебном заседании не согласились с доводами, изложенными в ней, указав на отсутствие оснований для отмены оспариваемых судебных актов.

Законность оспариваемых судебных актов проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, Прокуратурой Нижегородского района города Нижнего Новгорода (далее – Прокуратура) при проведении проверки по вопросу соблюдения субъектами электроэнергетики Стандартов раскрытия информации субъектами оптового и розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.01.2004 № 24 (далее – Стандарты), выявлено нарушение Обществом требований законодательства, выразившееся в неразмещении в сети Интернет годовой финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2012 год в установленные сроки.

Уполномоченное лицо Прокуратуры вынесло постановление от 01.11.2013 о возбуждении дела об административном правонарушении по статье 9.15 КоАП РФ. Письмом от 06.11.2013 № 2-5-2013 Прокуратура направила указанное постановление в Управление, которое постановлением от 23.12.2013 по делу № 1236-ФАС52-03/13 привлекло Общество к административной ответственности в виде штрафа в размере 200 000 рублей.

Общество не согласилось с постановлением Управления и обратилось в арбитражный суд.

Руководствуясь статьями 2.9, 9.15 КоАП РФ, статьей 21 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике), статьями 4, 8 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях), пунктами 2, 3, 4, 8, 9, 10, 11, 12 Стандартов, пунктом 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», суд первой инстанции пришел к следующим выводам: о наличии в действиях Общества состава вменяемого ему административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 9.15 КоАП РФ; об отсутствии процессуальных нарушений со стороны Управления при производстве дела о привлечении Общества к административной ответственности, и оснований для признания вменяемого правонарушения малозначительным.

В удовлетворении заявленных требований отказано.

А43-1409/2014

3

Первый арбитражный апелляционный суд руководствовался этими же нормами права и согласился с выводами суда первой инстанции.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 37 Закона об электроэнергетике субъектами розничных рынков являются: потребители электрической энергии; поставщики электрической энергии (энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики, производители электрической энергии, не имеющие права на участие в оптовом рынке в соответствии со статьей 35 Закона об

электроэнергетике); территориальные сетевые организации, осуществляющие услуги по передаче электрической энергии; субъекты оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике, осуществляющие указанное управление на уровне розничных рынков.

Пунктом 1 статьи 4 Закона о естественных монополиях услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Согласно пункту 5 статьи 8 Закона о естественных монополиях в целях обеспечения прозрачности деятельности субъектов естественных монополий, открытости регулирования деятельности субъектов естественных монополий и защиты интересов потребителей субъекты естественных монополий обязаны обеспечивать свободный доступ к информации о своей деятельности, которая регулируется в соответствии с настоящим Федеральным законом (далее – регулируемая деятельность субъектов естественных монополий).

Свободный доступ к информации о регулируемой деятельности субъектов естественных монополий обеспечивается субъектами естественных монополий в соответствии со стандартами раскрытия информации, утвержденными Правительством Российской Федерации, путем ее опубликования в средствах массовой информации, включая сеть «Интернет», и предоставления информации на основании письменных запросов потребителей.

В силу пунктов 2 и 3 (2) Стандартов субъекты рынков электрической энергии, являющиеся субъектами естественных монополий, обязаны раскрывать информацию путем: опубликования в печатных средствах массовой информации, в которых в соответствии с федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации публикуются официальные материалы органов государственной власти; размещения на официальных сайтах субъектов рынков электрической энергии и (или) на ином официальном сайте в сети «Интернет», определяемом Правительством Российской Федерации в целях обеспечения доступа к информации о регулируемой деятельности субъектов естественных монополий; предоставления по письменному запросу потребителей.

Фактическая информация раскрывается по окончании отчетного периода (пункт 4 Стандартов).

Порядок, способы и сроки подлежащей раскрытию информации определены в пунктах 9 – 12 Стандартов.

На основании пункта 8 Стандартов раскрытия информации субъекты рынков электрической энергии несут ответственность за полноту и достоверность раскрываемой информации в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В статье 9.15 КоАП РФ предусмотрена ответственность за нарушение субъектом оптового рынка электрической энергии и мощности или розничного рынка электрической энергии установленных стандартами раскрытия информации порядка, способов или сроков опубликования информации в печатных изданиях, в которых в соответствии с

А43-1409/2014

4

федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации публикуются официальные материалы органов государственной власти, в электронных средствах массовой информации, а также порядка, способов или сроков предоставления информации по письменному запросу заинтересованных лиц.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в

совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. В пунктах 18 и 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Как следует из материалов дела, Общество оказывает услуги по передаче электрической энергии, следовательно, является сетевой организацией и субъектом естественных монополий.

По результатам осмотра интернет-сайта Общества выяснилось, что в составе информации, содержащей во вкладке «Отчетность» «Раскрытие информации субъектом рынка электрической энергии», отсутствуют сведения о годовой финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2012 год. Отсутствие факта раскрытия необходимой информации подтверждается распечатками с официального сайта сетевой организации от 23.10.2013.

Из распечатки, представленной Обществом в Прокуратуру, невозможно установить, когда была опубликована информация, как предусмотрено подпунктом «а» пункта 9 Стандартов.

При этом довод заявителя о размещении годовой финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2012 год во вкладке «Закупки» на его официальном сайте правомерно не принят судом, как не соответствующий целям Стандартов, а именно требованию об обеспечении прозрачности деятельности субъектов рынков электрической энергии, открытости регулирования их деятельности и защиты интересов потребителей.

При таких обстоятельствах суды обоснованно согласились с Управлением о наличии в действиях Общества состава правонарушения, ответственность за которое установлена в статье 9.15 КоАП РФ.

Нарушений процедуры привлечения Общества к административной ответственности, влекущих безусловную отмену оспариваемого постановления, судами не обнаружено.

Оценив общественную опасность совершенного обществом правонарушения, и учитывая, что антимонопольный орган применил к обществу административное наказание в минимальном размере предусмотренной в статье 9.15 КоАП РФ санкции, суды пришли к

А43-1409/2014

5

выводу об отсутствии оснований для признания данного административного правонарушения малозначительным.

Вывод судов о возможности применения в рассматриваемом случае статьи 2.9 КоАП РФ сделан с учетом постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10, соответствует установленным обстоятельствам, имеющимся в деле доказательствам, и не подлежит переоценке судом кассационной инстанции в силу статьи 286 АПК РФ.

Суды правильно применили нормы материального права, не допустили нарушений норм процессуального права, перечисленных в части 4 статьи 288 АПК РФ и являющихся в любом случае основаниями для отмены судебных актов, следовательно, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Вопрос о взыскании государственной пошлины по кассационной жалобе не рассматривался, так как в соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 03.04.2014 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2014 по делу № А43-1409/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЗЕФС-ЭНЕРГО» – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Н.Ш. Радченкова

Судьи

О.В. Александрова

И.Л. Забурдаева