

РЕШЕНИЕ

05.02.2018

Дело № 14

713/03-2018

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

- | | |
|---------------|--|
| председателя | - заместителя руководителя – начальника отдела Спиридонова И.И.; |
| членов | - начальника отдела Бокач Е.Б.,
- ведущего специалиста-эксперта Кузьминовой Ю.П.; |
| в присутствии | - от ООО «УСПЕХ»:
- С<...> (доверенность № 13 от 02.02.2018 г.), |

рассмотрев дело № 14 713/03-2018 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «УСПЕХ» (далее – ООО «УСПЕХ») на действия единой комиссии (заказчик – Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ульяновской области (далее – УМВД России по Ульяновской области, заказчик)) при проведении электронного аукциона № 0168100006817000134 (наименование объекта закупки – «Оказание услуг по организации питания несовершеннолетних, содержащихся в ЦВСНП УМВД России по Ульяновской области», начальная (максимальная) цена контракта – 100 000,00 руб. (начальная (максимальная) цена единицы услуги - 756,67 руб.), дата подведения итогов электронного аукциона – 25.01.2018 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 408 от 29.01.2018 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «УСПЕХ» на действия единой комиссии при проведении указанного электронного аукциона.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 25.01.2018 г. вторая часть заявки ООО «УСПЕХ» была признана единой комиссией несоответствующей требованиям аукционной документации в связи с представлением недостоверных сведений в отношении учредителя общества. Вместе с тем, по мнению заявителя жалобы, заявка общества полностью соответствовала требованиям законодательства о контрактной системе.

На заседании Комиссии 02.02.2018 г. представитель заявителя доводы, изложенные в жалобе, поддержал, а также пояснил, что решение № 2 единственного учредителя ООО «УСПЕХ» от 30.06.2016 г. является действующим и в соответствии с налоговым законодательством отсутствует необходимость его замены.

Представитель заказчика и член единой комиссии на заседании Комиссии 02.02.2018 г. не согласилась с доводами жалобы, представила письменные пояснения (исх. № 11/1-68 от 02.02.2018 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

При рассмотрении вторых частей заявок единой комиссией установлено, что в заявке под № 2 (ООО «УСПЕХ») представлена недостоверная информация, а именно: в копии решения № 2 от 30.06.2016 г. на осуществление от имени участника аукциона действий на участие в аукционах содержится указание на единственного учредителя ООО «УСПЕХ» Аюпова Ф.Ш., вместе с тем, согласно выписки из ЕГРЮЛ единственным учредителем общества является Киселева С.А.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 14:45 05.02.2018 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 29.12.2017 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168100006817000134 (наименование объекта закупки – «Оказание услуг по организации питания несовершеннолетних, содержащихся в ЦВСНП УМВД России по Ульяновской области», начальная (максимальная) цена контракта – 100 000,00 руб. (начальная (максимальная) цена единицы услуги - 756,67 руб.)).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 19.01.2018 г. на участие в указанном аукционе было подано 2 заявки, которые были допущены к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона № 0168100006817000134 от 22.01.2018 г. в ходе проведения аукциона ценовые предложения поступили от двух участников закупки, наименьшее предложение о цене – 639,49 руб. (заявка № 2, процент снижения начальной (максимальной) цены

контракта – 15,49 %).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 25.01.2018 г. вторая часть заявки под № 2 (ООО «УСПЕХ») была признана не соответствующей требованиям аукционной документации; заявка № 1 (ИП Бабаев Сергей Николаевич) признана соответствующей требованиям документации.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «УСПЕХ» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно части 19 статьи 68 Закона о контрактной системе в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола, указанного в части 18 статьи 68, оператор электронной площадки обязан направить заказчику указанный протокол и вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, предложения о цене контракта которых при ранжировании в соответствии с частью 18 статьи 68 получили первые десять порядковых номеров, или в случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников, вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, а также документы этих участников, предусмотренные пунктами 2 - 6 и 8 части 2 статьи 61 Закона и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в реестре его участников, получивших аккредитацию на электронной площадке. В течение этого срока оператор электронной площадки обязан направить также соответствующие уведомления этим участникам.

В соответствии с пунктами 2, 5 части 2 статьи 61 Закона о контрактной системе для получения аккредитации участник электронного аукциона предоставляет оператору электронной площадки копию выписки из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), копию выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя), полученные не ранее чем за шесть месяцев до даты обращения с заявлением, указанным в пункте 1 части 2, копию документа, удостоверяющего личность этого участника (для иного физического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица); копии документов, подтверждающих полномочия руководителя. В случае, если от имени этого участника действует иное лицо, также представляется доверенность, выданная физическому лицу на осуществление от имени этого участника действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах), заверенная его печатью (при наличии печати) и подписанная руководителем или уполномоченным им лицом. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, также представляется копия документа, подтверждающего полномочия этого лица.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 25.01.2018 г. вторая часть заявки под № 2 (ООО «УСПЕХ») была признана не соответствующей требованиям аукционной документации на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе – наличие в документах недостоверной информации об участнике аукциона, а именно: в копии документа, подтверждающего полномочия лица Киселевой С.А. на осуществление действий по участию в аукционе представлена недостоверная информация.

В ходе анализа вторых частей заявок, представленных участниками закупки при проведении электронного аукциона № 0168100006817000134, Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что участником закупки № 2 (ООО «УСПЕХ») в составе документов для получения аккредитации предоставлены оператору электронной площадки, в том числе, выписка из Единого государственного реестра юридических лиц от 10.10.2017 г. № ЮЭ9965-17-16883557, согласно которой единственным учредителем ООО «УСПЕХ» является Киселева С.А.

Согласно части 1 статьи 40 Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью) единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Частью 4 статьи 40 Закона об обществах с ограниченной ответственностью определено, что порядок деятельности единоличного исполнительного органа общества и принятия им решений устанавливается уставом общества, внутренними документами общества, а также договором, заключенным между обществом и лицом, осуществляющим функции его единоличного исполнительного органа.

Согласно подпункту 7.1 пункта 7 «Директор общества» Устава ООО «УСПЕХ», утвержденного решением № 1 единственного участника ООО «УСПЕХ» от 20.01.2016 г., директор, избранный на 5 лет, без доверенности действует от имени общества, представляет его интересы и совершает сделки, выдает доверенности, издает приказы о назначении на должности работников общества, об их переводе и увольнении, осуществляет иные полномочия, не отнесенные законом к компетенции собрания.

В соответствии с решением № 2 единственного учредителя ООО «УСПЕХ» от 30.06.2016 г., представленным в составе заявки на участие в аукционе, единственный учредитель общества Аюпов Ф.Ш. назначает на должность директора ООО «УСПЕХ» Киселеву С.А. с 01.07.2016 г., о чем в ЕГРЮЛ внесена запись 08.07.2016 г.

Согласно выписки из Единого государственного реестра юридических лиц от 10.10.2017 г. № ЮЭ9965-17-16883557 единственным учредителем ООО «УСПЕХ» является Киселева С.А., датой внесения сведений является 24.10.2016 г.

Вместе с тем, в составе документов и сведений, представленных ООО «УСПЕХ» для аккредитации и направленных оператором электронной площадки заказчику для рассмотрения, отсутствуют сведения о назначении директора единственным учредителем общества Киселевой С.А.

Частью 11 статьи 61 Закона о контрактной системе определено, что ответственность **за достоверность документов** и информации, предоставляемых в соответствии с частями 2 и 10 статьи 61, в том числе усиленных электронных подписей, и соответствие указанных документов и информации требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, за действия, совершенные на основании указанных документов и информации, за своевременное уведомление оператора электронной площадки о внесении изменений в документы и информацию, предоставляемые в соответствии с частью 2 статьи 61, **за замену указанных в части 2 статьи 61 документов** или прекращение их действия (в том числе замену усиленной электронной подписи или прекращение ее действия) **несет участник электронного аукциона, предоставивший указанные документы и информацию.**

Частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, **наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;**

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона.

Учитывая изложенное, вторая часть заявки заявителя правомерно признана единой комиссией не соответствующей требованиям законодательства и аукционной документации на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Довод ООО «УСПЕХ» о том, что решение № 2 единственного учредителя ООО «УСПЕХ» от 30.06.2016 г. является действующим и в соответствии с налоговым законодательством отсутствует необходимость его замены, является необоснованным на основании следующего.

Для соблюдения принципов добросовестности, стабильности гражданского оборота в целях достижения справедливого баланса прав и законных интересов лиц, участвующих в закупках для государственных нужд, государства и общества в целом, в Законе о контрактной системе предусмотрена система единых требований к участникам закупки. Единые требования к участникам закупки

позволяют обеспечивать реализацию целей регулирования отношений в данной сфере - стимулирование добросовестной конкуренции и предотвращение злоупотреблений, что призвано обеспечить участие в закупках товаров, работ, услуг только добросовестных лиц и защитить интересы государственных и муниципальных заказчиков.

Поскольку представленные обществом сведения об его учредителе не соответствовали информации, содержащейся в ЕГРЮЛ, у единой комиссии имелись основания для признания второй части заявки ООО «УСПЕХ» на участие в электронном аукционе не соответствующей требованиям Закона о контрактной системе и документации об аукционе.

Таким образом, жалоба ООО «УСПЕХ» является необоснованной.

Учитывая, что жалоба ООО «УСПЕХ» признана необоснованной и в действиях единой комиссии не установлено нарушений Закона о контрактной системе, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление размещения закупки № 0168100006817000134 (наименование объекта закупки – «Оказание услуг по организации питания несовершеннолетних, содержащихся в ЦВСНП УМВД России по Ульяновской области»).

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

ИЛА:

Признать жалобу ООО «УСПЕХ» необоснованной.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Е.Б. Бокач

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.