

РЕШЕНИЕ

г. Кемерово, ул. Ноградская, д.5

Резолютивная часть решения оглашена «08» декабря 2016 г.

В полном объеме решение изготовлено «22» декабря 2016 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: Ланцман Л.И. – заместитель руководителя управления;

Члены Комиссии: Наумова В.В. – начальник отдела ЖКХ, транспорта и связи;

Гилёва И.С. – главный специалист-эксперт отдела ЖКХ, транспорта и связи;

Юканкин Д.С. – главный специалист-эксперт отдела ЖКХ, транспорта и связи,

при ведении протокола с использованием аудиозаписи,

при участии:

<...> – представителя муниципального бюджетного учреждения здравоохранения «Городская больница № 1» по доверенности;

<...> – генерального директора ООО «Наследие»;

<...> – представителя индивидуального предпринимателя <Г> без надлежащим образом оформленных документов, подтверждающих полномочия,

рассмотрев дело № 33/А-17-2016, возбужденное по признакам нарушения муниципальным бюджетным учреждением здравоохранения «Городская больница № 1» (653045, г. Прокопьевск, ул. Подольская, 12) пункта 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (ФЗ № 135-ФЗ),

УСТАНОВИЛА:

01.08.2016 г. приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – Кемеровское УФАС России) № 99 возбуждено дело № 33/А-17-2016 по признакам нарушения муниципальным бюджетным учреждением здравоохранения «Городская больница № 1» (далее – МБУЗ «Горбольница № 1») пункта 2 части 1 статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ, выразившегося в создании индивидуальному предпринимателю <Г> преимущественных условий участия в электронном аукционе на поставку мебели с реестровым номером в Единой информационной системе в сфере закупок 0139300019716000143 (Закупка) путём доступа к информации о предмете аукциона до начала его проведения, поскольку указанный хозяйствующий субъект участвовал в подготовке технического задания аукционной документации данных торгов.

Определением от 03.08.2016 г. рассмотрение дела № 33/А-17-2016 о нарушении антимонопольного законодательства было назначено на 16.08.2016 г. на 15 часов 00 минут по адресу: г. Кемерово, ул. Ноградская, д.5.

15.08.2016 г. в адрес Кемеровского УФАС России от ИП <Г> поступила информация, согласно которой: соглашения между ИП <Г> и МБУЗ «Горбольница № 1» на разработку (составление, формирование) технического задания к закупочной документации Закупки отсутствуют; ИП <Г> не принимал участие в разработке (составлении, формировании) технического задания для Закупки и других аукционов, проводимых МБУЗ «Горбольница № 1»; предложений от МБУЗ «Горбольница № 1» для разработки (составления, формирования) технического задания к закупочной документации Закупки в адрес ИП <...> не поступали; ИП <Г> ни в одних торгах, заказчиком которых являлось МБУЗ «Горбольница № 1» участие в разработке (составлении, формировании) технического задания не принимал.

15.08.2016 г. в адрес Кемеровского УФАС России от МБУЗ «Горбольница № 1» поступила информация, согласно которой: МБУЗ «Горбольница № 1» соглашений на разработку (составление, формирование) технического задания к закупочной документации Закупки с какими-либо лицами не заключало, техническое задание закупочной документации Закупки было полностью сформировано силами МБУЗ «Горбольница № 1», за исключением помощи сторонних организаций в виде получения консультаций о преимуществах и недостатках материалов, использующихся при изготовлении мебели; ИП <Г> не имеет отношения к разработке (составлению, формированию) технического задания к аукционной документации Закупки и других торгов, проводимых МБУЗ «Горбольница № 1», за исключением его ответов на вопросы, заданные с целью изучения рынка в сфере работ по изготовлению и поставке мебели (например, вопросы о возможности поставки мебели с конкретным цветом, с конкретными крепёжными элементами, использующимися при сборке мебели и т.д.).

16.08.2016 г. на рассмотрении дела № 33/А-17-2016 о нарушении антимонопольного законодательства генеральный директор ООО «Наследие» поддержал вменяемые МБУЗ «Горбольница № 1» нарушения, а также указал на необходимость исследования документов, на которые ссылалось МБУЗ «Горбольница № 1» в качестве обоснования начальной цены Закупки, которые, по его мнению, могут свидетельствовать о нарушении МБУЗ «Горбольница № 1».

Представитель МБУЗ «Горбольница № 1» с нарушением требований ФЗ № 135-ФЗ со стороны МБУЗ «Горбольница № 1» не согласился, поддержал доводы, содержащиеся в пояснениях, поступивших в Кемеровское УФАС России от МБУЗ «Горбольница № 1» 15.08.2016 г., пояснил, что сотрудники, готовившие закупочную документацию Закупки обращались к хозяйствующим субъектам, осуществляющим изготовление и продажу мебели, за консультациями с целью уточнений каких-либо деталей для более точного формулирования требований предмета Закупки, поскольку сотрудники МБУЗ «Горбольница № 1» не являются специалистами в вопросах изготовления мебели и им требовались консультации профессионалов. Данные обращения за консультациями и сами консультации документально не оформлялись, переговоры велись по телефону. За консультациями сотрудники МБУЗ «Горбольница № 1» обращались, в том числе и к ИП <Г> Требования закупочной документации Закупки полностью соответствовали нормам Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в

сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ № 44-ФЗ). Указанные консультации осуществлялись сотрудниками МБУЗ «Горбольница № 1» с целью недопущения каких-либо ограничений для потенциальных участников Закупки. Непосредственно при организации и проведении Закупки ограничения конкуренции со стороны МБУЗ «Горбольница № 1» допущено не было, поскольку на участие в Закупке было подано 11 заявок и все лица, подавшие заявки на участие в Закупке, были допущены к участию в ней.

<Г> пояснил, что его сотрудники действительно давали консультации по телефону МБУЗ «Горбольница № 1», непосредственно участия в подготовке технического задания закупочной документации Закупки ИП <Г> и его сотрудники участия не принимали. Факты приезда к ООО «Наследие» для ведения переговоров о возможном изготовлении мебели для ООО «Наследие» с целью её поставки для нужд МБУЗ «Горбольница № 1» в связи с исполнением контракта, заключенного по результатам Закупки, а также наличие периодических телефонных переговоров между главным врачом МБУЗ «Горбольница № 1» не отрицал.

В связи с тем, что при рассмотрении 16.08.2016 г. дела № 33/А-17-2016 о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссией была установлена необходимость истребования дополнительных доказательств, определением от 16.08.2016 г. рассмотрение указанного дела было отложено на 03.10.2016 г. на 14 часов 00 минут.

12.09.2016 г. в адрес Кемеровского УФАС России поступили пояснения ИП <Г>, согласно которым штатная численность работников ИП <Г> с 01.01.2015 г. по дату направления данных пояснений составляет 0 ед. <Г> является соучредителем и директором ООО «ГРАСС» (г. Прокопьевск, ул. Ноградская, 1), учредителем и директором ООО «ГРАСС-МЕБЕЛЬ» (г. Прокопьевск, ул. Сафоновская, 28, цех 12), соучредителем ООО «Грас-Сибирь» (г. Прокопьевск, ул. Ноградская, 1). На вопрос о предоставлении копий коммерческих предложений, представленных ИП <Г> в адрес МБУЗ «Горбольница № 1», а также запросов МБУЗ «Горбольница № 1» на предоставление таких предложений в период с 01.06.2015 г. по настоящее время ИП <Г> ответил, что данные материалы не являются информацией подлежащей хранению.

15.09.2016 г. в адрес Кемеровского УФАС России поступили материалы от МБУЗ «Горбольница № 1», а именно: пояснения главного врача МБУЗ «Горбольница № 1», копия запроса о предоставлении ценовой информации № 1322(1) от 22.12.2015; копии коммерческих предложений с входящими номерами 67, 68, 69 от 18.01.2016; копии договоров, заключенных МБУЗ «Горбольница № 1» с 01.01.2012 г. по дату направления данных сведений на поставку мебели, а также с ИП <Г> Согласно пояснениям главного врача МБУЗ «Горбольница № 1» он знаком с <Г> более 10 лет, взаимоотношения на уровне знакомства, общих интересов не имеют. Телефонные переговоры между <Г> и главным врачом МБУЗ «Горбольница № 1» ведутся крайне редко, а если ведутся, то только по инициативе <Г> с целью получения консультаций медицинского характера, за исключением телефонного разговора, состоявшегося накануне заключения контракта по результатам Закупки с ООО «Наследие», который заключался в проявлении профессионального интереса <Г> к ходу исполнения указанного контракта. В данном разговоре главный врач МБУЗ «Горбольница № 1» сообщил <Г> о том, что приезжал представитель ООО

«Наследие» и показывал образец материала (МДФ). Данный материал, по мнению главного врача МБУЗ «Горбольница № 1», был ненадлежащего качества.

Согласно представленным копиям договоров, заключенных МБУЗ «Горбольница № 1» с 01.01.2012 г. по 14.09.2016 г. на поставку мебели, а также с ИП <Г>, данные договоры в указанный период, за исключением контракта по результатам Закупки, заключались только с ИП <Г> либо ООО «Грас-Сибирь» (ИНН 4223042403).

03.10.2016 г. на рассмотрении дела № 33/А-17-2016 о нарушении антимонопольного законодательства представитель ООО «Наследие» поддержал вменяемые МБУЗ «Горбольница № 1» нарушения и свои доводы приведённые ранее.

<Г> пояснил, что ООО «ГРАСС-МЕБЕЛЬ» фактически не осуществляет деятельность. В штате ИП <Г> нет сотрудников, однако <Г> пользуется услугами сотрудников ООО «Грас-Сибирь».

Представитель МБУЗ «Горбольница № 1» пояснил, что поступающие коммерческие предложения, запрашиваемые МБУЗ «Горбольница № 1» у хозяйствующих субъектов с целью формирования начальной цены закупок, регистрируются при формировании закупочной документации, поэтому независимо от дат их поступления они регистрируются в один день под идущими подряд номерами. Запрос на предоставление коммерческих предложений для формирования начальной цены Закупки распространялись хозяйствующим субъектам с помощью курьера. Данный запрос был направлен хозяйствующим субъектам, в предоставлении ответа которых МБУЗ «Горбольница № 1» было уверено. На запрос коммерческих предложений для формирования начальной цены Закупки были представлены коммерческие предложения от трёх лиц: ООО «Стиль», ИП <Г>, ИП <Х>. При этом предложения от ООО «Стиль» и ИП <Г> были доставлены МБУЗ «Горбольница № 1» курьером на бумажных носителях, предложение ИП <Х> поступило по электронной почте. В электронной форме предложение ИП <Х> не сохранилось, поскольку оно было переведено на бумажный носитель и необходимость в нём у МБУЗ «Горбольница № 1» отсутствует.

По результатам рассмотрения 03.10.2016 г. дела № 33/А-17-2016 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией была установлена необходимость получения дополнительных доказательств, в связи с чем, в целях полного и всестороннего рассмотрения данного дела, определением от 03.10.2016 г. рассмотрение дела № 33/А-17-2016 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 08.11.2016 на 14 часов 00 минут.

19.10.2016 г. в адрес Кемеровского УФАС России поступили запрошенные материалы от ООО «Стиль», согласно которым запросы МБУЗ «Горбольница № 1» и коммерческие предложения сохранились не все, поскольку данные документы в обществе не хранятся. Вместе с тем, копия запроса МБУЗ «Горбольница № 1» исх. № 1322(1) от 22.12.2015 о предоставлении ценовой информации и часть ценового предложения на данный запрос были представлены ООО «Стиль».

25.10.2016 г. в адрес Кемеровского УФАС России поступили запрошенные материалы от ИП <Х>, согласно которым ответы на запросы МБУЗ «Горбольница № 1» о предоставлении ценовой информации о стоимости мебели, реализуемой ИП <Х>, поступившие с 01.01.2015 г. по время направления данного ответа, направлялись электронной почтой. В настоящее время файлы (как запросы МБУЗ

«Горбольница № 1» так и ответы на них) удалены, поскольку не содержат ценной информации.

31.10.2016 г. в адрес Кемеровского УФАС России поступили пояснения с приложенными материалами от МБУЗ «Горбольница № 1», согласно которым с 01.01.2015 г. по 28.10.2016 г. МБУЗ «Горбольница № 1» были направлены запросы хозяйствующим субъектам о предоставлении ценовой информации для определения начальной максимальной цены закупок на поставку мебели в отношении 7 закупочных процедур (включая спорную Закупку). По всем указанным закупкам ценовое предложение МБУЗ «Горбольница № 1» с целью формирования начальной максимальной цены было представлено ИП <Г>. Кроме того, МБУЗ «Горбольница № 1» указало, что данные запросы направлялись не только тем хозяйствующим субъектам, ответы от которых представлены, но ответы были получены только от данных производителей и продавцов мебели. Вместе с тем доказательств данного факта МБУЗ «Горбольница № 1» не представлено.

01.11.2016 г. в адрес Кемеровского УФАС России поступили пояснения с приложенными материалами от ИП <Г>, согласно которым предложенная ИП <Г> на торгах при проведении Закупки цена на поставку мебели была для него минимально возможной. Возможность предложения такой цены по сравнению с начальной максимальной ценой Закупки стало возможным за счёт уменьшения рентабельности и снижения себестоимости при сокращении загрузки производственных мощностей. Правоотношения между ИП <Г> и ООО «Грас-Сибирь» строятся на основании договоров и взаимных обязательствах.

На рассмотрении настоящего дела, состоявшимся 08.11.2016 г., представители ООО «Наследие» и МБУЗ «Горбольница № 1» поддержали доводы и пояснения, изложенные ими ранее. Комиссия приняла решение об отложении рассмотрения данного дела в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела, в связи с чем, определением от 08.11.2016 г. рассмотрение дела № 33/А-17-2016 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 06.12.2016 на 15 часов 00 минут.

08.11.2016 г. Комиссией принято заключение об обстоятельствах дела № 33/А-17-2016 (исх. № 05/10302 от 15.11.2016), копии которого направлены лицам, участвующим в деле заказными письмами, а также электронной почтой.

Уведомлением от 22.11.2016 исх. № 05/10497, в связи с производственной необходимостью, рассмотрение дела № 33/А-17-2016 о нарушении антимонопольного законодательства было перенесено на 08.12.2016 г. на 15 часов 00 минут.

06.12.2016 г. в адрес Кемеровского УФАС России от МБУЗ «Горбольница № 1» поступили пояснения в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела № 33/А-17-2016 (исх. № 05/10302 от 15.11.2016). В соответствии с данными пояснениями МБУЗ «Горбольница № 1» считает, что в его действиях отсутствуют нарушения требований антимонопольного законодательства, в связи со следующим:

- Заказчиком при организации и проведении Закупки не было совершено каких-либо действий, которые привели либо могли привести к ограничению или устранению конкуренции. Подтверждением данному факту является то,

что на участие в Закупке было подано 11 заявок, 10 из которых были допущены к участию в ней. Непосредственно на аукционе ценовые предложения были поданы от 5 участников. Вторые части всех участников, подававших ценовые предложения на торгах, были признаны соответствующими требованиям ФЗ № 44-ФЗ и закупочной документации;

- показания <Г>, данные им ОЭБ и ПК Отдела МВД России по г. Прокопьевску не позволяют однозначно сделать вывод о том, что ИП <Г> занимался подготовкой технического задания закупочной документации Закупки, поскольку при рассмотрении настоящего дела <Г>, давал иные пояснения;
- в техническом задании закупочной документации Закупки допущены ошибки, которые не могли быть допущены в случае подготовки его лицом, профессионально занимающимся производством мебели:

Позиция № 1 – «Стул» и Позиция № 14 – «Кресло офисное» содержат такой показатель как «Цвет ЛДСП – БУК», в то время как в состав данных изделий материал ЛДСП не входит;

- ни один из участников Закупки не получил каких-либо преимуществ при проведении Закупки. Наличие у ИП <Г> информации о предмете Закупки до начала торгов не могло создать для указанного участника Закупки каких-либо преимуществ, поскольку данный факт не повлиял и не мог повлиять на процедуру Закупки и результат её проведения;
- факт телефонных разговоров между главным врачом МБУЗ «Горбольница № 1» и <Г> не свидетельствует о наличии противоправных действий, поскольку главный врач МБУЗ «Горбольница № 1» пояснял, что при данных разговорах не обсуждались вопросы, касающиеся проведения МБУЗ «Горбольница № 1» закупок;
- МБУЗ «Горбольница № 1» не имеет отношения к действиям <Г> после проведения торгов;
- наличие во всех закупках мебели, проведённых МБУЗ «Горбольница № 1» в 2015-2016 гг., ценовых предложений ИП <Г> при формировании начальной цены данных закупок и последующее участие ИП <Г> в данных закупках, не свидетельствует о создании данному хозяйствующему субъекту преимущественных условий, поскольку сформированная Заказчиком начальная цена предмета торгов одина для всех участников таких торгов;
- факты наличия заключённых договоров на поставку мебели исключительно с ООО «Грас-Сибирь», ИП <Г>, поведение ИП <Г> после подведения итогов Закупки не свидетельствуют о подготовке ИП <Г> технического задания закупочной документации Закупки, поскольку не связаны между собой.

07.12.2016 г. в адрес Кемеровского УФАС России от ИП <Г> поступили пояснения в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела № 33/А-17-2016 (исх. № 05/10302 от 15.11.2016). В соответствии с данными пояснениями ИП <Г> считает, выводы, содержащиеся в указанном заключении, необоснованными, в связи со следующим:

- вывод Комиссии о том, что заключение контрактов МБУЗ «Горбольница № 1» на поставку мебели в период с 2013 г. по 2016 г. включительно как с единственным участником, так и по результатам конкурентных процедур исключительно с ИП <Г> и ООО «Грас-Сибирь» свидетельствует о создании для данных участников закупок преимущественных условий участия в

указанных закупках несостоятелен, поскольку сроки и порядок обжалования закупок установлены ФЗ № 44-ФЗ, а именно статьёй 105 данного закона. По истечении сроков установленных данной нормой обжалование закупочных процедур может осуществляться только в судебном порядке. Указанные закупки никем не оспорены, более того контракты, заключенные по результатам данных закупок уже исполнены;

- <Г> говорил оперуполномоченному ОЭБ и ПК Отдела МВД России по г. Прокопьевску, что МБУЗ «Горбольница № 1» давались консультации по телефону. Участвуя в Закупке <Г> не стал её победителем. В законодательстве РФ отсутствуют требования, ограничивающие права лиц, оказывавших консультативную помощь при формировании закупочной документации, на участие в последующем в таких закупках;
- наличие ценовых предложений ИП <Г> при формировании начальных цен всех закупок МБУЗ «Горбольница № 1» на поставку мебели в 2015-2016 гг. не свидетельствует о нарушении антимонопольного законодательства, поскольку направление запросов о предоставлении ценовой информации является одним из способов формирования начальной цены закупок, предусмотренных ФЗ № 44-ФЗ, а участие в торгах является правом ИП <Г>.

Изучив материалы дела № 33/А-17-2016 о нарушении антимонопольного законодательства, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, Комиссия установила следующее:

МБУЗ «Горбольница № 1» хозяйствующим субъектам, осуществляющим производство и продажу мебели, был направлен запрос о предоставлении ценовой информации исх.№ 1322(1) от 22.12.2015 (далее – Запрос), с целью установления начальной максимальной цены для организации и проведения закупки мебели, указанной в данном запросе, в порядке, установленном ФЗ № 44-ФЗ. На Запрос поступили ответы от трёх хозяйствующих субъектов: ООО «Стиль» (ИНН 4223049656); ИП <Г>, индивидуального предпринимателя <Х>.

23.03.2016 г. на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет по адресу: <http://www.zakupki.gov.ru> (далее – Официальный сайт), уполномоченным органом – администрацией г. Прокопьевска опубликовано извещение № 0139300019716000143 о проведении на сайте в сети Интернет электронной площадки «РТС-тендер» по адресу: <http://www.rts-tender.ru>, закупки в форме электронного аукциона на поставку мебели (Закупка), а также закупочная документация Закупки.

Согласно указанному извещению:

заказчик Закупки – МБУЗ «Горбольница № 1»;

объект Закупки – Поставка мебели. В соответствии с пунктом 7 части I закупочной документации Закупки «Сведения о проводимом электронном аукционе», наименование и описание объекта закупки, количество поставляемого товара, объём выполняемых работ, оказываемых услуг указано в части II «Техническое задание» данной документации и составляло 37 позиций. Кроме того, в пункте 14 части I закупочной документации Закупки указано, что в общую цену Договора включены все расходы Поставщика, необходимые для осуществления им своих обязательств по Договору в полном объеме и надлежащего качества, в том числе все подлежащие к уплате налоги, сборы и другие обязательные платежи, расходы

на упаковку, маркировку, страхование, сертификацию, транспортные расходы по доставке товара до места поставки, затраты по хранению товара на складе Поставщика, стоимость всех необходимых погрузочно-разгрузочных работ и иные расходы, связанные с поставкой товара;

начальная (максимальная) цена договора – 700 890,10 руб.;

дата и время окончания подачи заявок – 31.03.2016 г., 09:00 (время местное);

дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок – 05.04.2016 г.;

дата проведения аукциона в электронной форме – 08.04.2016 г. в 11:00.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 05.04.2016 г. на участие в Закупке было подано 11 заявок, из которых 10 подавших данные заявки хозяйствующих субъектов были допущены к участию в аукционе и признаны его участниками. Заявка под № 10 была признана несоответствующей требованиям ФЗ № 44-ФЗ, а также закупочной документации, поскольку в п.6 данной заявки не представлен конкретный габаритный размер рабочего стола + подстолье с 3-мя мойками, предложение участника содержит фразу «не менее». В связи с чем, участнику, подавшему заявку под № 10 было отказано в допуске к участию в аукционе.

В соответствии с информацией, представленной оператором электронной площадки «РТС-тендер», заявки на участие в Закупки были поданы следующими лицами:

1. ООО «Наследие» (ИНН 4205247422) – 25.03.2016 в 07:47;
2. ООО Агентство СК «АМБИО» (ИНН 5406659097) – 28.03.2016 в 08:56;
3. ООО «Алтайторг» (ИНН 2204043341) – 29.03.2016 в 06:59;
4. ИП <Г> – 29.03.2016 в 09:17;
5. ООО «АЙЛАНТ-МЕБЕЛЬ ПЛЮС» (ИНН 2225051093) – 30.03.2016 в 09:29;
6. ООО «КАЛЕЙДОСКОП» (ИНН 4205301006) – 30.03.2016 в 10:00;
7. ООО «Сибком» (ИНН 5445104821) – 30.03.2016 в 12:20;
8. ООО «УРАЛ КОНСАЛТИНГ» (ИНН 6685045603) – 30.03.2016 в 12:36;
9. ООО «Сибирский центр комплектации» (ИНН 2224146426) – 30.03.2016 в 12:53;
10. ООО «Мебель Престиж» (ИНН 7017298476) – 30.03.2016 в 13:37;
11. ООО «МЕБЕЛЬ-СПВ» (ИНН 4205283999) – 30.03.2016 в 16:49.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 11.04.2016 г. участниками аукциона были сделаны следующие ценовые предложения:

Порядковый номер заявки	Ранжирование заявок	Наименование участников	Предложение о цене контракта, руб.
1	1	ООО «Наследие»	488 000
4	2	ИП <Г>	488 000
3	3	ООО «Алтайторг»	488 000
11	4	ООО «МЕБЕЛЬ-СПВ»	500 000
6	5	ООО «КАЛЕЙДОСКОП»	670 000

Вторые части заявок всех участников аукциона, делавших ценовые предложения, признаны соответствующими требованиям ФЗ № 44-ФЗ и закупочной документации и все данные участники были допущены к участию в аукционе.

Таким образом, победителем Закупки было признано ООО «Наследие» с ценой контракта 488 000 рублей.

14.04.2016 г. <Г> приехал в офис ООО «Наследие» с предложением об изготовлении мебели по результатам Закупки для ООО «Наследие». Своё предложение <Г> мотивировал возможными трудностями ООО «Наследие» при сдаче мебели Заказчику. <Г> указал, что лично готовил техническое задание закупочной документации Закупки. Факт подготовки ИП <Г> технического задания закупочной документации Закупки подтверждается объяснениями <Г>, данных им 24.05.2016 г. оперуполномоченному ОЭБ и ПК Отдела МВД России по г. Прокопьевску, согласно которым <Г> указал, в том числе, что «...занимался подготовкой технического задания по данной мебели...». Кроме того, в данных пояснениях <Г> указал, что примерно 21.04.2016 г. ему позвонил главный врач МБУЗ «Горбольница № 1» <К>, который сказал <Г> о том, что ООО «Наследие» представлены образцы мебели, которая <К> не понравилась. Наличие факта данного телефонного разговора подтверждается также письменными пояснениями главного врача МБУЗ «Горбольница № 1» <К>, который указал, что указанный телефонный разговор, состоялся по инициативе <Г> и заключался в проявлении профессионального интереса <Г> к ходу исполнения контракта по результатам Закупки. В связи с чем главный врач МБУЗ «Горбольница № 1» сообщил <Г> о том, что приезжал представитель ООО «Наследие» и показывал образец материала (МДФ). Данный материал, по мнению главного врача МБУЗ «Горбольница № 1», был ненадлежащего качества.

29.04.2016 г. по результатам Закупки между МБУЗ «Горбольница № 1» и ООО «Наследие» заключен договор № Ф.2016.56365 на поставку мебели с ценой договора 488 000 рублей. Согласно пп.4.1, 4.2 данного договора поставка товаров должна быть осуществлена одной партией в рабочий день с 08-00 часов до 14-00 часов (по местному времени Заказчика) по 20.05.2016 г. с момента заключения договора.

Согласно акту об установленном расхождении по количеству и качеству при частичном осмотре товарно-материальных ценностей от 20.05.2016 г. комиссией МБУЗ «Горбольница № 1» установлен факт несоответствия поставляемого ООО «Наследие» товара требованиям договора № Ф.2016.56365 на поставку мебели от 29.04.2016. В связи с чем МБУЗ «Горбольница № 1» в адрес ООО «Наследие» направлено требование исх.№ 164 от 23.05.2016 о поставке мебели соответствующей требованиям договора № Ф.2016.56365 на поставку мебели от 29.04.2016 в срок до 01.06.2016 г.

13.07.2016 г. на Официальном сайте МБУЗ «Горбольница № 1» размещена информация номер реестровой записи 3422301897916000048 о расторжении МБУЗ «Горбольница № 1» контракта № Ф.2016.56365 от 29.04.2016 в одностороннем порядке в связи с ненадлежащим исполнением поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом.

15.07.2016 г. МБУЗ «Горбольница № 1» обратилось в Кемеровское УФАС России о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО

«Наследие», в отношении которого применена процедура одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору № Ф.2016.56365 от 29.04.2016 на поставку мебели.

Решением Комиссии Кемеровского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов от 01.08.2016 г. (исх. № 08/6932 от 02.08.2016) обращение МБУЗ «Горбольница № 1» о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «Наследие» оставлено без удовлетворения.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 ФЗ № 135-ФЗ Кемеровским УФАС России проведён анализ состояния конкуренции в объёме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства по делу № 33/А-17-2016, в ходе которого установлено, что ИП <Г>, ООО «Наследие», ООО Агентство СК «АМБИО», ООО «Алтайторг», ООО «АЙЛАНТ-МЕБЕЛЬ ПЛЮС», ООО «КАЛЕЙДОСКОП», ООО «Сибком», ООО «УРАЛ КОНСАЛТИНГ», ООО «Сибирский центр комплектации», ООО «Мебель Престиж», ООО «МЕБЕЛЬ-СПВ» являлись хозяйствующими субъектами – конкурентами при проведении Закупки.

В результате анализа материалов дела № 33/А-17-2016 Комиссией установлено следующее:

1. Согласно пояснениям <Г>, данных им 24.05.2016 г. оперуполномоченному ОЭБ и ПК Отдела МВД России по г. Прокопьевску, <Г> пояснял, в том числе, что занимался подготовкой технического задания закупочной документации Закупки.
2. Кроме того, помимо непосредственно письменных пояснений <Г>, Комиссией установлены следующие обстоятельства, свидетельствующие о наличии тесных и устойчивых связей между ИП <Г> и МБУЗ «Горбольница № 1»:
 2. Главный врач МБУЗ «Горбольница № 1» и <Г> ведут общение по телефону, при этом, в том числе, обсуждаются закупки МБУЗ «Горбольница № 1», что подтверждается письменными пояснениями <Г> и главного врача МБУЗ «Горбольница № 1» имеющимися в материалах дела;
 2. При формировании начальной цены закупок, связанных с поставкой мебели для нужд МБУЗ «Горбольница № 1» менялись лица, предоставлявшие ценовые предложения за исключением ИП <Г>. Т.е. при формировании начальной цены всех закупок на поставку мебели, проводившихся МБУЗ «Горбольница № 1» в 2015-2016 гг., свои ценовые предложения представлял ИП <Г>, при этом являлся в последующем участником и победителем данных закупок, либо победителем становилось ООО «Грас-Сибирь» (ИНН 4223042403), 49 % уставного капитала которого принадлежит <Г>, который, согласно пояснениям последнего, пользуется услугами сотрудников данного хозяйствующего субъекта, за неимением сотрудников в штате ИП <Г>. Иные хозяйствующие субъекты (за исключением ИП <Г>), на основании коммерческих предложений которых МБУЗ «Горбольница № 1» формировало начальную цену закупок на поставку мебели в 2015-2016 гг., в последующем участия в данных закупках не принимали;
 2. Согласно представленным МБУЗ «Горбольница № 1» материалам, все контракты на поставку мебели как с единственным поставщиком, в соответствии с требованиями статьи 93 ФЗ № 44-ФЗ (до 100 000 рублей),

так и по результатам конкурентных процедур, в период с 2013 г. по настоящее время (за исключением Закупки), заключены МБУЗ «Горбольница № 1» с ИП <Г> либо ООО «Грас-Сибирь». При этом в 2015-2016 гг. контракты с единственным поставщиком (до 100 000 рублей) на поставку мебели МБУЗ «Горбольница № 1» заключало исключительно с ООО «Грас-Сибирь»;

2. Поведение участника Закупки ИП <Г> после подведения итогов данных торгов, выразившееся в попытке склонения победителя Закупки – ООО «Наследие» к заключению соглашения о переуступке ИП <Г> права поставки мебели для нужд МБУЗ «Горбольница № 1» по результатам Закупки.

Комиссия не приняла во внимание пояснения <Г>, данные им при рассмотрении дела № 33/А-17-2016 о нарушении антимонопольного законодательства, свидетельствующие о том, что ИП <Г> в подготовке технических заданий каких-либо закупочных документов МБУЗ «Горбольница № 1» участия не принимал, в связи со следующим:

Объяснения данные <Г> 24.05.2016 г. оперуполномоченному ОЭБ и ПК Отдела МВД России по г. Прокопьевску были предоставлены до возбуждения Кемеровским УФАС России дела № 33/А-17-2016 о нарушении антимонопольного законодательства, т.е. в период, когда у <Г> отсутствовала информации о том, что действия муниципального заказчика по передаче подготовки технического задания закупочной документации хозяйствующему субъекту, могут противоречить требованиям пункта 2 части 1 статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ.

Кроме того, Комиссия отклоняет доводы МБУЗ «Горбольница № 1» и ИП <Г> сформулированные данными лицами, участвующими в деле, в пояснениях в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела № 33/А-17-2016 (исх. № 05/10302 от 15.11.2016) в связи со следующим:

Причины отклонения доводов МБУЗ «Горбольница № 1»:

- квалифицирующий признак, свидетельствующий о наличии действий МБУЗ «Горбольница № 1», которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а именно созданию участнику торгов преимущественных условий участия в торгах, содержится в самой норме ФЗ № 135-ФЗ, нарушение которой вменяется МБУЗ «Горбольница № 1». Т.е. в случае применения данной нормы, действиями, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а именно создание участнику торгов преимущественных условий участия в торгах, являются предоставление доступа к информации о торгах не установленное федеральным законом. Комиссией не выявлено норм каких-либо федеральных законов, позволяющих лицам, участвовавшим в подготовке закупочных документов, участвовать в таких торгах в дальнейшем при их проведении. Следовательно, установление факта предоставления хозяйствующему субъекту доступа к информации о закупке до её проведения, путём участия данного лица в формировании закупочной документации, в случае участия данного хозяйствующего субъекта в торгах по указанной закупке в дальнейшем, является достаточным для подтверждения наличия действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции;

- по основаниям, указанным выше, Комиссией пояснения <Г>, данные им при рассмотрении настоящего дела не приняты во внимание. Следовательно, для Комиссии значение имеют только объяснения, данные <Г> оперуполномоченному ОЭБ и ПК Отдела МВД России по г. Прокопьевску, свидетельствующие о том, что техническое задание закупочной документации Закупки готовил ИП <Г>;
- по мнению Комиссии ошибки, допущенные в техническом задании закупочной документации Закупки не свидетельствуют о подготовке данного технического задания лицом, не занимающимся профессионально производством мебели, поскольку данные ошибки могут быть допущены вследствие невнимательности, спешки и т.д.;
- Комиссия считает, что наличие у хозяйствующего субъекта, который впоследствии участвует в закупке, полной информации о предмете такой закупки до начала её проведения (до публикации извещения о проведении торгов) создаёт для указанного хозяйствующего субъекта преимущественные условия участия в такой закупке, поскольку, с учётом коротких сроков предоставления заявок на участие в торгах, проводимых в форме электронного аукциона (не менее семи дней в случае, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает три миллиона рублей. В случае если превышает – не менее пятнадцати дней (части 2, 3 статьи 63 ФЗ № 44-ФЗ)), у данного хозяйствующего субъекта остаётся значительно больше времени для подготовки заявки на участие в такой закупке по сравнению с остальными участниками;
- письменные пояснения главного врача МБУЗ «Горбольница № 1» свидетельствуют, что он с <Г> обсуждал вопросы, касающиеся проведения Закупки;
- по мнению Комиссии МБУЗ «Горбольница № 1» имеет отношение к действиям <Г> после проведения торгов по Закупке, выразившимся в попытке склонения победителя Закупки – ООО «Наследие» к заключению соглашения о переуступке ИП <Г> права поставки мебели для нужд МБУЗ «Горбольница № 1» по результатам Закупки, поскольку только наличие тесных и устойчивых связей между участником закупки и её заказчиком могут побудить участника закупки совершить такие действия;
- по мнению Комиссии, наличие во всех закупках на поставку мебели проведённых МБУЗ «Горбольница № 1» в 2015-2016 гг., ценовых предложений ИП <Г> при формировании начальной цены данных закупок и последующее участие и победа в них ИП <Г> либо связанного с <Г> ООО «Грас-Сибирь», свидетельствует о наличии тесных и устойчивых связей между участником данных закупок и их заказчиком;
- наличие фактов телефонных переговоров главного врача МБУЗ «Горбольница № 1» и <Г>, в том числе, касающихся обсуждения Закупки, заключённых договоров на поставку мебели исключительно с ООО «Грас-Сибирь» и ИП <Г>, а также поведение ИП <Г> после подведения итогов Закупки свидетельствуют о наличии тесных и устойчивых связей между ИП <Г> и МБУЗ «Горбольница № 1» и, по мнению Комиссии, косвенно свидетельствуют о факте подготовки ИП <Г> технического задания закупочной документации Закупки. Вместе с тем, пояснения ООО «Наследие», а также объяснения, данные ИП <Г> оперуполномоченному ОЭБ и ПК Отдела МВД России по г. Прокопьевску прямо свидетельствуют о том, что техническое задание закупочной документации Закупки готовилось ИП <Г>. Оценивая данные факты в

совокупности Комиссия считает факт подготовки технического задания закупочной документации Закупки ИП <Г> установленным.

Причины отклонения доводов ИП <Г>:

- Комиссией не рассматривала факты законности, либо незаконности закупок МБУЗ «Горбольница № 1» на поставку мебели с точки зрения требований ФЗ № 44-ФЗ. Факты заключения контрактов МБУЗ «Горбольница № 1» на поставку мебели в период с 2013 г. по 2016 г. включительно как с единственным участником, так и по результатам конкурентных процедур исключительно с ИП <Г> и ООО «Грас-Сибирь» Комиссия считает одним из свидетельств, подтверждающих наличие между МБУЗ «Горбольница № 1» и ИП <Г> тесной и устойчивой связи;
- согласно объяснениям <Г>, данных им 24.05.2016 г. оперуполномоченному ОЭБ и ПК Отдела МВД России по г. Прокопьевску, <Г> указал, в том числе, что «... занимался подготовкой технического задания по данной мебели...». В указанных объяснениях не указано, что ИП <Г> участвовал в формировании закупочной документации Закупки путём консультирования сотрудников МБУЗ «Горбольница № 1». Факт того, что ИП <Г> не стал победителем Закупки не может свидетельствовать об отсутствии нарушения требований антимонопольного законодательства. В соответствии с требованиями пункта 2 части 1 статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ достаточно наличие факта доступа к информации о торгах, возможность которого не предусмотрена федеральным законом, чтобы считать оконченным нарушение данной нормы. Норм законодательства РФ ограничивающих права лиц, оказывавших помощь при формировании закупочной документации, на участие в последующем в таких закупках Комиссией действительно не установлено. Вместе с тем Комиссия считает, что в связи с наличием пункта 2 части 1 статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ, ограничиваются права заказчиков на привлечение хозяйствующих субъектов к формированию закупочной документации планируемой к проведению закупки, поскольку, в случае участия данных хозяйствующих субъектов в таких закупках, им создаются преимущественные условия участия в данных торгах;
- по мнению Комиссии, наличие во всех закупках на поставку мебели проведённых МБУЗ «Горбольница № 1» в 2015-2016 гг., ценовых предложений ИП <Г> при формировании начальной цены данных закупок и последующее участие и победа в них ИП <Г> либо связанного с <Г> ООО «Грас-Сибирь», свидетельствует о наличии тесных и устойчивых связей между участником данных закупок и их заказчиком.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а именно созданию участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Комиссией не установлено норм каких-либо федеральных законов, позволяющих лицам, участвовавшим в подготовке закупочных документов, участвовать в закупках в дальнейшем при их проведении.

Учитывая совокупность имеющихся в деле доказательств, в частности: пояснений <Г>, данных им 24.05.2016 г. оперуполномоченному ОЭБ и ПК Отдела МВД России по г. Прокопьевску, о том, что техническое задание закупочной документации Закупки готовил <Г>; наличие обстоятельств, свидетельствующих о наличии тесных и устойчивых связей между ИП <Г> и МБУЗ «Горбольница № 1»: а) общения <Г> и главного врача МБУЗ «Горбольница № 1» по телефону, в том числе касающегося проведения Закупки; б) наличие ценовых предложений ИП <Г> при формировании начальных цен всех закупок МБУЗ «Горбольница № 1» на поставку мебели в 2015-2016 г. и последующее участие ИП <Г> в данных закупках; в) заключение МБУЗ «Горбольница № 1» контрактов на поставку мебели с 2013 г. по настоящее время, как с единственным участником, так и по результатам конкурентных процедур, исключительно с ИП <Г> и связанным с ним ООО «Грас-Сибирь» (за исключением Закупки); поведение участника Закупки ИП <Г> после подведения итогов данных торгов, Комиссия приходит к выводу о том, что техническое задание закупочной документации Закупки готовил ИП <Г>, являвшийся в последующем участником Закупки.

Таким образом, действия заказчика Закупки – МБУЗ «Горбольница № 1», выразившиеся в привлечении ИП <Г> к формированию технического задания аукционной документации Закупки, вступают в противоречие с требованиями пункта 2 части 1 статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ, поскольку данному хозяйствующему субъекту указанными действиями создаются преимущественные условия участия в Закупке путём доступа к полной информации о предмете Закупки до начала её проведения с учётом отсутствия в законодательстве РФ норм, позволяющих лицам, участвовавшим в подготовке закупочных документов, участвовать в закупках в дальнейшем при их проведении, а также того, что ИП <Г> являлся участником Закупки.

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьёй 48, частью 1 статьи 49 ФЗ № 135-ФЗ, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать муниципальное бюджетное учреждение здравоохранения «Городская больница № 1» нарушившим пункт 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Предписание об устранении выявленного нарушения не выдавать, в связи с тем, что муниципальный контракт, заключенный по результатам спорных торгов, расторгнут.

Председатель Комиссии:

Л.И. Ланцман

Члены Комиссии:

В.В. Наумова

И.С. Гилёва

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.