

РЕШЕНИЕ

Дело №59-18.1-2017

22.06.2017 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии – Гритчин Иван Николаевич начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России,

Члены комиссии:

Томиленко Сергей Юрьевич - главный эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Хаджебиеков Руслан Шабанович – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

При участии представителей:

- ФГБУ «Санаторий «Москва» Управление делами Президента Российской Федерации – <.....> (доверенность от 21.06.2017 года);

- ИП <.....> – <.....> (доверенность от 22.06.2017 года).

Рассмотрев жалобу ИП <.....> на действия ФГБУ «Санаторий «Москва» Управление делами Президента Российской Федерации - организатора открытого аукциона в электронной форме №31705133895, проводимого в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», руководствуясь частью 6 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

1. В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ИП <.....> на действия ФГБУ «Санаторий «Москва» Управление делами Президента Российской Федерации - организатора открытого аукциона в электронной форме №31705133895, проводимого в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Заявитель указывает на нарушения порядка организации и проведения торгов, а именно, по мнению заявителя, организатор закупки необоснованно отклонил заявку ИП <.....>

2. Представителем ФГБУ «Санаторий «Москва» Управление делами Президента Российской Федерации была представлена Комиссии Ставропольского УФАС

России документация открытого аукциона в электронной форме №31705133895, проводимого в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а так же объяснения, в которых пояснялось, что действия ФГБУ «Санаторий «Москва» Управление делами Президента Российской Федерации соответствуют действующему законодательству, а именно требованиям Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

ФГБУ «Санаторий «Москва» Управление делами Президента Российской Федерации в соответствии со ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» было разработано положение о закупке товаров, работ, услуг, данное положение является руководствующим документом при осуществлении закупок для нужд ФГБУ «Санаторий «Москва» Управление делами Президента Российской Федерации.

В протоколе №1 от 13.06.2017 года рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме указано, что на участие в закупке поступила 1 заявка ИП <.....>.

Также в вышеуказанном протоколе указано, что заявка ИП <.....> не соответствует требованиям документации об аукционе в электронной форме по следующим основаниям:

- по позиции №4 Технического задания (далее - ТЗ) установлено «Срок годности креветок должен быть не менее 8 месяцев». Участник в заявке данных сведений не представил.

- по позиции №5 ТЗ установлено «Срок хранения должен быть до 12 месяцев». Участник в своей заявке данных сведений не представил.

- по позиции №6 ТЗ участником указан показатель срока годности филе трески с кожей не соответствующий требованиям аукционной документации.

- по позиции №12 ТЗ характеристики массовой доли поваренной соли не соответствуют требованиям аукционной документации.

Комиссией Ставропольского УФАС России была изучена закупочная документация, а также заявка участника ИП <.....>, в результате чего, установлено следующее.

Пунктом 16.2.2 закупочной документации предусмотрено, что заявка на участие в аукционе должна соответствовать требованиям к поставляемым товарам, которые содержатся в разделе IV «Техническая часть» документации.

В описании требований к каждой из позиций (раздел IV «Техническая часть» документации) указывается требование к сроку годности продукта - например:

«Срок годности продукта должен быть не менее ... месяцев».

В Техническом задании изложены общие Требования к качеству товаров (стр.54 и стр.55 Документации об аукционе).

В том числе установлено требование об остаточном сроке годности товара: «Остаточный срок годности - не менее 90% от первоначального на дату поставки Заказчику».

То есть, техническое задание содержит требования к двум отдельным характеристикам товара:

- срок годности - индивидуальное требование по каждой из позиций, где оно установлено;

- остаточный срок годности - общее по всем позициям.

Согласно абз. 2 пункта 16.2.2. Раздела I Документации об аукционе, участнику закупки в первой части своей заявки на участие в электронном аукционе необходимо сделать конкретное предложение (т.е. не допускающее двусмысленного толкования) о товарах, предлагаемых к поставке, исходя из требований документации об аукционе и с учетом инструкции по заполнению заявки.

Согласно Инструкции по заполнению Предложения к качеству, техническим характеристикам товара (стр. 58 Документации об аукционе), техническое предложение должно содержать описание предлагаемого к поставке товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, описание выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик, подтверждающее их соответствие требованиям, установленным в Техническом задании в соответствии с инструкциями, изложенными в п. 16 настоящей документации об аукционе.

Из этого следует, что предложение к качеству, техническим характеристикам товара должно заполняться участником исходя из требований документации об аукционе и с учетом инструкции по заполнению заявки. То есть, участник должен указать в своей заявке все характеристики товара с учетом требований документации и инструкции по заполнению.

Следовательно, закупочной документацией предусмотрено два отдельных показателя - срок годности (он же срок хранения) и остаточный срок годности, выраженный в процентах.

В заявке ИП <.....> (по позиции №4,5) указано: «Остаточный срок годности (срок хранения) товара на момент поставки не менее 11 месяцев».

В заявке заявителя (по позиции №6) указано: «Остаточный срок годности (срок хранения) товара на момент поставки не менее 120 суток».

То есть, участник закупки объединил два показателя в один.

Следовательно, при составлении заявка на участие в конкурсе не были выполнены

обязательные требования, предусмотренные закупочной документацией, тем самым, по пунктам 4,5,6 заявка ИП <.....> отклонена обосновано.

Кроме того, в пункте 6 раздела IV «Техническая часть» документации указано, что заказчику требуется филе трески с кожей со сроком годности до 135 суток.

В части 16 «Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе» документации указано, что при указании в техническом задании значений показателя товара (материала) с использованием слов «от», «до» минимальным значением такого показателя товара (материала) является значение, указанное после слова «от», максимальным является значение, которое менее значения «до».

Таким образом, участник закупки должен предложить филе трески с кожей со сроком годности менее 135 суток.

В ходе проведения анализа заявки ИП <.....> установлено, что в данной заявке предложен товар – срок годности филе трески с кожей 135 суток.

Следовательно, участник предложил товар, срок годности которого превышает требования, установленные закупочной документацией, тем самым, заявка ИП <.....> (по позиции 6) отклонена правомерно.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 17 и пунктом 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП <.....> на действия ФГБУ «Санаторий «Москва» Управление делами Президента Российской Федерации - организатора открытого аукциона в электронной форме №31705133895, проводимого в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» - не обоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.