

РЕШЕНИЕ
по делу №06/1145-15
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

03.12.2015

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 03.12.2015

Решение изготовлено в полном объеме 08.12.2015

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии – заместителя руководителя Крымского УФАС России М. С. Муравьёва,

заместителя председателя Комиссии – начальника отдела контроля закупок Крымского УФАС России Н. П. Казаковой;

специалиста – эксперта отдела контроля закупок Крымского УФАС России Е. А. Артемьевой,

при участии представителей интересов государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Крым «Сакская районная больница» (далее — Заказчик) А. М. Попова (по доверенности), Р. В. Кучерука (по доверенности),

представители общества с ограниченной ответственностью «Клеомед - хирургические материалы» (далее – Заявитель) на заседание Комиссии не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы Заявитель уведомлен надлежащим образом, –

рассмотрев жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на закупку материалов шовных, рассмотрев предоставленные Заказчиком материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с изменениями (далее – Закон о контрактной системе) и в результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 [части 15 статьи 99](#) Закона о контрактной системе, пунктом 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Минюсте РФ 27.02.2015 за регистрационным №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя от 26.11.2015 №26-2/11-ж (вх. №1052/09 от 26.11.2015) на действия Заказчика при проведении аукциона в электронной форме «Материалы шовные» (извещение № 0375200023315000122) (далее - Аукцион).

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, выразившимися в установлении в п. 29, 30 Технического задания аукционной документации характеристик запрашиваемого материала, которым соответствует исключительно материал, производителя ООО «МЗКРС» (при заявленной совокупности характеристик).

Представители Заказчика не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- 1) извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) – 20.11.2015;
- 2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – Аукцион;
- 3) начальная (максимальная) цена контракта – 734 728,00 российских рублей;
- 4) дата окончания подачи заявок: 30.11.2015, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 01.12.2015, дата проведения аукциона в электронной форме: 04.12.2015.

1. Согласно доводу Заявителя о том, что Заказчиком «в п. 29, 30 Технического задания аукционной документации запрашивается материал, характеристикам которого соответствует исключительно материал, производителя ООО «МЗКРС» (при заявленной совокупности характеристик) (цитата жалобы).

На заседании Комиссии представители Заказчика в доводы жалобы Заявителя пояснили следующее:

«Данный довод Заявителя никак не обоснован и не доказан. Ни одного письменного доказательства указанному доводу Заявителем не представлено. Шовные материалы, описанные в указанных пунктах, изготавливаются различными производителями, что подтверждается наличием трех коммерческих предложений, которые были получены Заказчиком и были им использованы при расчете начальной (максимальной) цены контракта.

Каждая из хирургических нитей, описанных в указанных пунктах Технического

задания, имеет аналоги и не является уникальной. Таким образом, включение данных нитей в один лот не нарушает требования законодательства и права кого-либо из потенциальных участников электронного аукциона.

Заказчик, при составлении аукционной документации, руководствуется функциональными возможностями материала, опытом работы с ним, ориентируясь на свои потребности, условия и возможности работы, исходящие из требований к продукции, необходимой для обеспечения надлежащего лечебного процесса. Технические характеристики разработаны в строгом соответствии с требованиями статьи 33 ФЗ №44-ФЗ от 05.04.2013 г. и содержат только те требования к качеству, техническим характеристикам и показателям медицинских расходных (шовных) материалов, которые связаны с определением соответствия товара потребностям Заказчика.

Заказчик оказывает медицинскую помощь, что обуславливает предъявление указанных требований к техническим и функциональным характеристикам материала. Данные требования являются функционально обоснованными и не ведут к нарушению требований действующего законодательства РФ... В описании объекта закупки указаны функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки» (цитаты из возражений на жалобу).

Вместе с тем, Заявитель не явился на заседание Комиссии и не предоставил достаточных доказательств, подтверждающих обоснованность довода жалобы.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. Пунктом 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе определено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о порядке, датах начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Комиссия, изучив документацию об Аукционе, установила наличие в ней только порядка предоставления участникам Аукциона разъяснений положений документации об Аукционе: «...

1.10. Порядок предоставления участникам закупки разъяснений положений документации об аукционе в электронной форме

1.10.1. Любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, указанный в информационной карте (часть II настоящей документации), запрос о разъяснении положений документации об аукционе. Участник аукциона вправе направить не более чем три запроса о разъяснении положений документации об аукционе в отношении одного аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

1.10.2. В течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в предыдущем пункте запроса заказчик размещает на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения

информации о проведении закупок товаров, работ, услуг zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт госзакупок) разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе» (цитата из документации об Аукционе).

В Информационной карте Заказчик установил даты подачи участниками запросов:
«...

Дата начала подачи запросов на предоставление разъяснений документации 20.11.2015

Дата окончания подачи запросов на предоставление разъяснений документации 27.11.2015

Вместе с тем документация об Аукционе не содержит информацию о дате начала и дате окончания срока предоставления Заказчиком участникам Аукциона разъяснений положений документации об Аукционе.

В соответствии с нормами части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе заказчик предоставляет/размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Таким образом, бездействие Заказчика, не указавшего в документации об Аукционе обязательной информации о датах начала и окончания срока предоставления участникам Аукциона разъяснений положений документации об Аукционе, нарушает требования пункта 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106, частями 1, 2 статьи 112 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим требования пункта 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
3. В связи с тем, что выявленное нарушение Закона о контрактной системе не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), предписание Заказчику не выдавать.
4. Передать соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России материалы дела №06/1145-15 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об

административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.