

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ №К05-57/14

Резолютивная часть решения оглашена 02 апреля 2015 года

Полный текст решения изготовлен 15 апреля 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела № К05-57/14 о нарушении антимонопольного законодательства,

рассмотрев дело № К05-57/14, возбужденное по заявлению Частного акционерного общества «Производственное объединение «Конти» (83016, Украина, г. Донецк, пр. Ленинский, д. 54) по признакам нарушения ООО «Кондитерская фабрика «Ленинградская СПб» (197183, г. Санкт-Петербург, ул. Школьная, д. 41), ООО «Бэст Прайс» (141401, Московская обл., г. Химки, ул. Победы, д. 11) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

1. В Санкт-Петербургское УФАС России (далее – Управление) поступило заявление Частного акционерного общества «Производственное объединение «Конти» (далее – Заявитель) на действия ООО «Кондитерская фабрика «Ленинградская СПб» (далее – Ответчик) по реализации десерта «Dolce Amé» воздушного зефира в шоколадной глазури с печеньем и вишневым джемом в упаковке, копирующей упаковку десерта «Bonjour» с целой вишней (Cherry) Заявителя.

Заявитель указывает, что некоторые отличия в дизайне упаковок не создают различительной способности, что делает товары сходными до степени смешения и вводит потребителей в заблуждение относительно производителя.

По мнению Заявителя, вышеуказанными действиями Ответчик привлекает к своей продукции потребителей, которые ранее приобретали уже знакомую продукцию Заявителя, что существенно отразится на прибыли Заявителя и повлечет соответствующие убытки.

Таким образом, Ответчик, по мнению Заявителя, копируя дизайн упаковки десерта «Bonjour» вводит в заблуждение потребителей в отношении производителя, что является актом недобросовестной конкуренции, противоречащим п. 2 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Определение о назначении дела № К05-57/14 к рассмотрению № 05/10992 от 02.06.2014 г., направленное по юридическому адресу Ответчика (согласно выписке из ЕГРЮЛ) вернулось в Управление 27.06.2014 г. с отметкой ФГУП «Почта России» «отсутствие адресата по указанному адресу», определение об отложении № К05-

57/14 к рассмотрению № 01/13730 от 02.07.2014 г. вернулось в Управление 11.08.2014 г. с отметкой ФГУП «Почта России» «отсутствие адресата по указанному адресу», определение об отложении № К05-57/14 к рассмотрению № 01/13299 от 05.09.2014 г. вернулось в Управление 09.10.2014 г. с отметкой ФГУП «Почта России» «организация не значится», определение об отложении № К05-57/14 к рассмотрению № 01/23014 от 03.10.2014 г. вернулось в Управление 16.10.2014 г. с отметкой «организация не значится». По телефонам, указанным в товарных накладных и информацией в сети Интернет, ООО «Кондитерская фабрика «Ленинградская СПб» не ведет предпринимательскую деятельность.

Таким образом, позиция Ответчика по делу № К05-57/14 неизвестна.

По состоянию на 02.04.2015 г. Ответчик, согласно выписке из ЕГРЮЛ, не находится в стадии реорганизации или ликвидации юридического лица. Юридический адрес организации не изменен.

В материалы дела Заявителем представлена упаковка десерта «Dolce Amè» с вишневым вкусом в сочетании темного и светлого тонов, дата выработки и упаковки 29.09.2013 г., согласно которой изготовитель указанного десерта ООО «Кондитерская фабрика «Ленинградская СПб».

3. Материалами дела № К05-57/14 установлено следующее.

3.1. Согласно выписке из ЕГРЮЛ Государственной регистрационной службы Украины, переведенной и заверенной нотариусом Э.П. Занько 18.06.2014 г. за номером №№ 2051, 2052, основной вид деятельности Частного акционерного общества «Производственное объединение «Конти» производство сухарей и сухого печенья, производство мучных кондитерских изделий, тортов и пирожных длительного хранения.

Заявитель осуществляет реализацию продукции на территории Украины, РФ, странах СНГ и Европы.

3.2. Ответчик, согласно выписке из ЕГРЮЛ, зарегистрирован 08.06.2011 г., основной вид деятельности производство какао, шоколада и сахаристых кондитерских изделий (код 15.84 по ОКВЭД), дополнительные виды деятельности: производство хлеба и мучных кондитерских изделий недлительного хранения (код 51.81 по ОКВЭД), производство сухих хлебобулочных изделий и мучных кондитерских изделий длительного хранения (код 15.82 по ОКВЭД), деятельность агентов по оптовой продаже пищевыми продуктами (код 51.17.1 по ОКВЭД).

Таким образом, Заявитель и Ответчик являются конкурентами на рынке производства и реализации кондитерских изделий.

3.3. Согласно пояснениям к заявлению о нарушении антимонопольного законодательства, представленных в заседании Комиссии Управления 30.06.2014 г., Заявитель «в 2013 г. на территории городов Москвы и Курска обнаружили в сети магазинов Fix Price (ООО «Бэст Прайс») кондитерские изделия десерты «Dolce Amè» с вишневым вкусом производства ООО «Кондитерская фабрика «Ленинградская СПб». Заявителем представлена упаковка указанного десерта, дата выработки и упаковки 29.09.2013 г., изготовитель ООО «Кондитерская фабрика «Ленинградская СПб».

Согласно ответу ООО «Бэст Прайс» № 19509 от 25.08.2014 г., 11 апреля 2011 г. между ООО «Бэст Прайс» и ООО «Мульти Трейд Групп» заключен договор поставки № 296, согласно которому ООО «Мульти Трейд Групп» передает в собственность ООО «Бэст Прайс» товар различного ассортимента. 01.09.2012 г. ООО «Бэст Прайс» и ООО «Мульти Трейд Групп» пришли к дополнительному соглашению к договору поставки № 296, согласно которому ООО «Мульти Трейд Групп» передает в собственность ООО «Бэст Прайс» товар СТМ, а именно товар под собственной товарной маркой «Dolce Amè» ООО «Бэст Прайс» (по свидетельству № 466045), с применением оригинальной индивидуальной упаковки, эскиз которой согласован сторонами в Приложениях № 2.1 и № 2.2 к договору. В Приложениях № 1, № 3 – СТМ к договору поставки № 296 указано наименование ассортимента товара, в том числе десерт «Dolce Amè», вишневый.

Так же ООО «Бэст Прайс» представлены товарные накладные и счет-фактуры на получение в том числе десерта «Dolce Amè», вишневый, 180 г. (№ 66 от 20.03.2014 г., № 67 от 24.03.2014 г., № 74 от 31.03.2014 г. и иные).

Согласно ответу ООО «Мульти Трейд Групп» от 12.11.2014 г., поступившее по электронной почте без сопроводительного письма, ООО «Мульти Трейд Групп» приобретало десерт «Dolce Amè», вишневый, 180 г. у ООО «Кондитерская фабрика «Ленинградская СПб» и ООО «Кондитерская фабрика Кронштадтская» (представлена товарная накладная № 1855 от 28.07.2014 г., договор от 09.01.2013 г.).

ООО «Кондитерская фабрика «Кронштадтская» письмом от 08.12.2014 г. вх. № 28413 пояснило, что выпускает десерт зефир в шоколадной глазури с печеньем и вишневым джемом с октября 2013 г. Продукция выпускается под товарным знаком «Dolce Amè» ООО «Бэст Прайс» и отгружается только ООО «Мульти Трейд Групп», с которым у ООО «Кондитерская фабрика «Кронштадтская» заключен договор № 31 от 10.09.2013 г. В приложении к указанному письму, ООО «Кондитерская фабрика «Кронштадтская» представило договор № 64 от 05.08.2010 г., ООО «Бэст Прайс» с ООО «Рекламное Агентство Тессарт» с заданием № 21 от 20.01.2012 г., согласно которому ООО «Рекламное Агентство Тессарт» приняло на себя обязанности по разработке дизайн-концепции оформления упаковки для трех продуктов, в том числе зефира, разработку логотипа и иные работы по поручению ООО «Бэст Прайс».

В то же время к материалам письма представлено письмо ООО «Бэст Прайс» исх. № 5П-195/2 от 02.12.2014 г., согласно которому воздушный зефир в шоколадной глазури с печеньем и вишневым джемом «Dolce Amè» производится в рамках сотрудничества с ООО «Мульти Трейд Групп» по договору № 296 от 11.04.2011 г. Логотип товарного знака «Dolce Amè» разработан ООО «Рекламное Агентство Тессарт» по заданию № 21 от 20.01.2012 г. Дизайн упаковки продукции зефир в шоколадной глазури с печеньем и вишневым джемом «Dolce Amè» разработан штатными сотрудниками ООО «Бэст Прайс» и передан ООО «Мульти Трейд Групп» для производства и поставки товара по договору № 296 от 11.04.2011 г.

Согласно ответу ООО «Рекламное Агентство Тессарт» от 15.01.2015 г. № 588 макеты упаковки зефира под торговой маркой «Dolce Amè» разрабатывались ООО «Рекламное Агентство Тессарт», согласно пожеланиям уполномоченных представителей ООО «Бэст Прайс». К письму приложены изображения макетов упаковки. Ознакомившись, с указанными документами, Комиссия Управления установила, что указанные макеты не относятся к рассматриваемому по делу №

К05-57/14 дизайну упаковки с сочетанием темного и светлого тонов.

В ходе рассмотрения дела № К05-57/14 было установлено, что нарушение антимонопольного законодательства содержится в действиях ООО «Бэст Прайс».

На основании части 3 статьи 42 Закона о конкуренции, определением № 01/1491 от 28.01.2015 г. Комиссия Управления привлекла ООО «Бэст Прайс» к участию в рассмотрении дела № 05-57/14 в качестве ответчика.

В заседании Комиссии Управления от 17.02.2015 г. ООО «Кондитерская фабрика «Кронштадтская» представила договор № 31 от 10.09.2013 г., заключенный между ООО «Кондитерская фабрика «Кронштадтская» и ООО «Мульти Трейд Групп». Также представитель ООО «Кондитерская фабрика «Кронштадтская» пояснил, что в рамках указанного договора ООО «Кондитерская фабрика «Кронштадтская» изготавливает и поставляет «Мульти Трейд Групп» десерт воздушный зефир в шоколадной глазури с печеньем и вишневым джемом обозначенный товарным знаком «Dolce Amé». Представитель ООО «Мульти Трейд Групп» пояснил, что ООО «Мульти Трейд Групп» является посредником между ООО «Бэст Прайс» и ООО «Кондитерская фабрика «Ленинградская» и реализацию указанного десерта в розницу самостоятельно не осуществляет. Согласно пояснениям представителя ООО «Кондитерская фабрика «Кронштадтская», упаковку для товара им передает ООО «Мульти Трейд Групп».

Таким образом, изготовленный и упакованный ООО «Кондитерская фабрика «Кронштадтская» товар передается ООО «Мульти Трейд Групп», которое в свою очередь передает товар ООО «Бэст Прайс».

Согласно письму ООО «Бэст Прайс» от 11.02.2015 г. вх. № 2832, в рамках договора № 296 от 11.04.2011 г., ООО «Мульти Трейд Групп» изготавливает и поставляет ООО «Бэст Прайс» десерт воздушный зефир в шоколадной глазури с печеньем и вишневым джемом обозначенный товарным знаком «Dolce Amé». Указанный товар изготавливается в соответствии с дизайном, разработанным сотрудниками ООО «Бэст Прайс», в виду этого все исключительные права на дизайн принадлежат ООО «Бэст Прайс». Указанным договором поставки не ограничены права поставщика привлекать для выполнения обязательств третьих лиц. По имеющейся у ООО «Бэст Прайс» информации, изготовителем указанного товара является ООО «Кондитерская фабрика «Кронштадтская». В приложениях к данному письму представлен макеты дизайна упаковок указанного товара, в том числе, с дизайном упаковки в сочетании светлого и темного тонов.

Согласно письму ООО «Бэст Прайс» от 20.03.2015 г. вх. № 5779, дата получения десерта «Dolce Amé» от поставщика на склад ООО «Бэст Прайс» 05.03.2013 г., после чего он был направлен в розничные магазины ООО «Бэст Прайс». К указанному письму, приложен эскизы упаковок, в том числе с дизайном упаковки в сочетании светлого и темного тонов (Приложение № 2.2 – СТМ от 01.09.2012 г. к договору поставки № 296 от 11.04.2011 г.).

Представитель Заявителя в заседании Комиссии 02.04.2015 г. обозначил датой ввода в оборот десерта «Bonjour» с целой вишней Черри ноябрь 2011 г. Также Заявителем в режиме коммерческой тайны представлены счета-фактуры (1991 от 15.09.2011 г., 2146 от 29.09.2011 г.), приходные ордера (даты составления 15.09.2011 г., 20.09.2011 г.), декларации, спецификации по контракту 0475/8/11 от 27.04.2011 г.

на десерт «Bonjour» с целой вишней Черри по контракту Заявителя с ЗАО «КОНТИ-РУС». Также Заявителем в режиме коммерческой тайны представлены копии счетов-фактур с покупателями указанного товара в г. Владимире (№ Л-8844 от 30.09.2011 г.), г. Туле (№ Л-9219 от 11.10.2011 г.), г. Махачкале (№ Л-9046 от 07.10.2011 г.), что подтверждает дату ввода десерта «Bonjour» с целой вишней Черри в оборот.

Также в материалы дела № К05-57/14 Заявителем представлены: копия протокола совещания относительно внешнего вида десерта «Bonjour» от 13.07.2011 г. с приложением № 1 (образец дизайна), копия приказа Генерального директора Заявителя № 288/01 от 22.07.2011 г. «Об изменении дизайна упаковки для десертов «Bonjour» с приложением № 1, копия эталона-образца от 18.07.2011 г.

Ответчик, согласно упаковке десерта «Dolce Amé» с вишневым вкусом в сочетании темного и светлого тонов, с датой выработки и упаковки 29.09.2013 г., договору поставки от 09.01.2013 г. заключенным между Ответчиком и ООО «Мульти Трейд Групп», реализовывал указанную продукцию в 2013 г.

ООО «Бэст Прайс» письмом от 20.03.2015 г. вх. № 5779 точной датой введения в оборот десерта «Dolce Amé» обозначило 05.03.2013 г., дату получения указанного десерта от поставщика на склад, после чего он был направлен в розничные магазины ООО «Бэст Прайс».

Таким образом, материалами дела № К05-57/14 подтверждено, что десерт Заявителя «Bonjour» с целой вишней Черри был введен в оборот раньше (в 2011 г.), чем десерт Ответчика и ООО «Бэст Прайс» «Dolce Amé» с вишневым вкусом (2013 г.).

3.4. В соответствии с п. 7 ст. 4 Закона о конкуренции, конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно п. 9 ст. 4 Закона о конкуренции, недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно положениям статьи 10 bis Конвенция по охране промышленной собственности (Париж 20 марта 1883 года) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, в том числе введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

В соответствии с Методическими рекомендациями по проверке заявленных

обозначений на тождество и сходство, утвержденных Приказом Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 31 декабря 2009 г. № 197 (далее – Методические рекомендации), обозначение считается тождественным с другим обозначением, если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: внешняя форма, наличие или отсутствие симметрии, смысловое значение, вид и характер изображений, сочетание цветов и тонов. При определении сходства наиболее важным является первое впечатление, получаемое при сравнении.

При определении сходства изобразительных и объемных обозначений наиболее важным является первое впечатление, получаемое при их сравнении. Именно оно наиболее близко к восприятию товарных знаков потребителями, которые уже приобретали такой товар. Поэтому, если при первом впечатлении сравниваемые обозначения представляются сходными, а последующий анализ выявит отличие обозначений за счет расхождения отдельных элементов, то при оценке сходства обозначений целесообразно руководствоваться первым впечатлением. Поскольку зрительное восприятие отдельного зрительного объекта начинается с его внешнего контура, то именно он запоминается в первую очередь. Поэтому оценку сходства обозначений целесообразно основывать на сходстве их внешней формы, не принимая во внимание незначительное расхождение во внутренних деталях обозначений.

На сходство изобразительных и объемных обозначений влияет их смысловое значение. Одинаковое смысловое значение обозначений усиливает их сходство.

Сходство сочетаний цветов и тонов изобразительных и объемных обозначений может рассматриваться в качестве признака сходства. В некоторых случаях этот признак может быть основным, например, когда цвет (сочетание цветов) является фоном, на котором расположены другие элементы обозначения, или когда совокупность цветов составляет основу его композиции.

При оценке сходства изобразительных и объемных обозначений, состоящих из двух и более элементов, решающим является тождество или сходство следующих элементов: пространственно доминирующих элементов; элементов, на которых в большей степени фиксируется внимание потребителей (к таким элементам относятся, в первую очередь, изображения людей, животных, растений и других объектов, окружающих человека, а также изображения букв, цифр); элементов, которые лучше запоминаются потребителями (например, симметрические элементы; элементы, представляющие собой изображения конкретных объектов, а не абстрактных).

Разделом 6 Методических рекомендаций предусмотрено, что при оценке сходства комбинированных обозначений определяется сходство как всего обозначения в целом, так и его составляющих элементов с учетом значимости положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении. При сравнении комбинированных обозначений, содержащих неохранные элементы, оценка их сходства должна производиться на основе общего

зрительного впечатления, формируемого в том числе неохранными элементами. При этом формирование общего впечатления может происходить под воздействием любых особенностей обозначений, в том числе доминирующих словесных или графических элементов, их композиционного и цветографического решения и др.

При исследовании положения словесного и изобразительного элемента в комбинированном обозначении учитывается фактор визуального доминирования одного из элементов. Такое доминирование может быть вызвано как более крупными размерами элементами, так и его более удобным для восприятия расположением в композиции (например, элемент может занимать центральное место, с которого начинается осмотр обозначения).

Упаковки продукции Заявителя и ООО «Бэст Прайс» выполнены в одной цветовой гамме. В упаковках применены одинаковые инженерные решения: с одной стороны ориентация надписей и рисунков горизонтальная, с другой – вертикальная.

На горизонтальной стороне соотношение светлого и темного тонов практически одинаково.

Название продукта на обе коробки нанесено прописным шрифтом. На обеих коробках имеется слово Dessert. Центральное место на обеих коробках занимает натуралистическое изображение самого продукта – взбивной массы на печенье, покрытой глазурью.

В обоих случаях сведения о вкусе («Вишневый вкус»/Cherry) нанесены на цветной полосе, расположенной в левой части этикета.

Незначительные расхождения (количество десерта, разные цвета полосы) способны создать у потребителя ощущение, что продукт изготовлен одним и тем же производителем, что потребитель имеет дело с «линейкой» продукции.

Таким образом, упаковка десерта зефира в шоколадной глазури с печеньем и вишневым джемом «Dolce Amé» сходна до степени смешения с упаковкой десерта «Bonjour» с целой вишней (Cherry), учитывая первое ассоциативное впечатление, сходство внешних форм, соотношение светлого и темного тонов, и то, что расхождение внутренних деталей незначительное.

Совокупность элементов упаковки создает у потребителей впечатление, что предполагаемый изготовитель продукции - Заявитель.

Таким образом, потребители продукции десерта зефир в шоколадной глазури с печеньем и вишневым джемом «Dolce Amé» вводятся в заблуждение в отношении производителя.

ООО «Бэст Прайс» в письме от 11.02.2015 г. (вх. № 2832), указало что упаковка десерта воздушный зефир в шоколадной глазури с печеньем и вишневым джемом обозначенный товарным знаком «Dolce Amé» изготавливается в соответствии с дизайном, разработанным сотрудниками ООО «Бэст Прайс», в виду этого все исключительные права на дизайн принадлежат ООО «Бэст Прайс». В письме от 20.03.2015 г. (вх. № 5779), ООО «Бэст Прайс» приложены эскизы упаковок, в том числе с дизайном упаковки в сочетании светлого и темного тонов (Приложение № 2.2 – СТМ от 01.09.2012 г. к договору поставки № 296 от 11.04.2011 г.).

Таким образом, ООО «Бэст Прайс» подтверждает, что упаковка указанного десерта разработана его сотрудниками и в виду этого все исключительные права на дизайн принадлежат ООО «Бэст Прайс».

В письме от 20.03.2015 г. вх. № 5779 ООО «Бэст Прайс» указало, что дата получения десерта «Dolce Amé» от поставщика на склад ООО «Бэст Прайс» 05.03.2013 г. Заявитель в соответствии с представленными документами и пояснениями, стал выпускать десерт «Bonjour» с целой вишней (Cherry) в 2011 г.

Таким образом, материалами дела № К05-57/14 подтверждено, что Заявитель ввел в оборот «Bonjour» с целой вишней (Cherry) раньше чем ООО «Бэст Прайс» ввел в оборот десерт зефир в шоколадной глазури с печеньем и вишневым джемом «Dolce Amé».

Размещая на рынке кондитерских изделий десерт «Dolce Amé» в упаковке сходной до степени смешения с упаковкой Заявителя, ООО «Бэст Прайс» вводит потребителей в заблуждение относительно производителя указанного товара, что нарушает п. 2 ч. 1 ст. 14 Закона о конкуренции.

В материалы дела Заявителем представлена упаковка десерта «Dolce Amé» с вишневым вкусом в сочетании темного и светлого тонов, дата выработки и упаковки 29.09.2013 г., согласно которой изготовитель указанного десерта ООО «Кондитерская фабрика «Ленинградская СПб».

В материалы дела № К05-57/14 ООО «Мульти Трейд Групп» представлено дополнительное соглашение к договору поставки от 09.01.2013 г., согласно которому Ответчик поставлял ООО «Мульти Трейд Групп» десерт зефир в шоколадной глазури с печеньем и вишневым джемом «Dolce Amé», 180 г.

Согласно позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации (постановление от 24 марта 2005 г. № 5) лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места регистрации поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения.

По состоянию на 02.04.2015 г. Ответчик, согласно выписке из ЕГРЮЛ, не находится в стадии реорганизации или ликвидации юридического лица. Юридический адрес организации не изменен. Определения Управления по делу № К05-57/14 возвращены в Управление с пометками ФГУП «Почта России» «отсутствие адресата по указанному адресу», «организация не значится». В заседаниях Комиссии законный представитель и представитель Ответчика по доверенности отсутствовали. По телефонам, указанным в товарных накладных и информацией в сети Интернет, ООО «Кондитерская фабрика «Ленинградская СПб» не ведет предпринимательскую деятельность.

Согласно позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации (постановление от 24 марта 2005 г. № 5) лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места регистрации поступило

сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения.

Таким образом, Ответчик был извещен надлежащим образом о датах и времени рассмотрения дела K05-57/14.

В связи с тем, что Ответчик вводил в оборот десерт зефир в шоколадной глазури с печеньем и вишневым джемом «Dolce Amé» в упаковке, сходной до степени смешения с упаковкой десерта «Bonjour» с целой вишней Черри Заявителя в сочетании темного и светлого тонов, что запрещено п. 2 ч. 1 ст. 14 Закона о конкуренции.

Принимая во внимание установленные обстоятельства и руководствуясь ст. 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, частями 1 статьи 14, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «Бэст Прайс» и ООО «Кондитерская фабрика «Ленинградская СПб» нарушение пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о конкуренции, выразившееся во введение в заблуждение потребителей относительно производителя десерта зефира в шоколадной глазури с печеньем и вишневым джемом «Dolce Amé» в упаковке с сочетанием темного и светлого тонов.
2. Выдать ООО «Бэст Прайс» и ООО «Кондитерская фабрика «Ленинградская СПб» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № K05-57/14

«02» апреля 2015 года

Санкт-Петербург

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела № К05-57/14 о нарушении антимонопольного законодательства,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 15.04.2015 года по делу № К05-57/14 о нарушении ООО «Бэст Прайс» (адрес местонахождения: 141401, Московская область, г. Химки, ул. Победы, д. 11) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Бэст Прайс» прекратить нарушение части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» для чего прекратить реализацию десерта зефир в шоколадной глазури с печеньем и вишневым джемом «Dolce Amè» в упаковке с сочетанием темного и светлого тонов (согласно Приложению № 2.2 – СТМ от 01.09.2012 г. к договору поставки № 296 от 11.04.2011 г.).
2. В срок до 15.07.2015 года представить в Санкт-Петербургское УФАС России доказательства исполнения настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № К05-57/14

«02» апреля 2015 года

Санкт-Петербург

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела № К05-57/14 о нарушении антимонопольного законодательства,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 15.04.2015 года по делу № К05-57/14 о нарушении ООО «Кондитерская фабрика «Ленинградская СПб» (197183, г. Санкт-Петербург, ул. Школьная, д. 41) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Кондитерская фабрика «Ленинградская СПб» прекратить нарушение части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» для чего прекратить реализацию десерта зефир в шоколадной глазури с печеньем и вишневым джемом «Dolce Amè» в упаковке с сочетанием темного и светлого тонов.
2. В срок до 15.07.2015 года представить в Санкт-Петербургское УФАС России доказательства исполнения настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.