

Решение
по делу №06/31-17-РНП
о включении информации
в реестр недобросовестных поставщиков

24.01.2016

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов Федерального государственного бюджетного учреждения «Международный детский центр «Артек» (далее — Заявитель, ФГБОУ «МДЦ «Артек», Заказчик) А. В. Косых (по доверенности), Е. Н. Косарь (по доверенности), О. С. Петыш (по доверенности),

представители общества с ограниченной ответственностью «Ингрика» (далее – Ответчик, ООО «Ингрика») на заседание Комиссии не явились, –

рассмотрев обращение Заявителя от 09.01.2017 №02/2-01 (вх. №31 от 10.01.2017) о включении информации об ООО «Ингрика» (ИНН: 5028030050, КПП: 502801001, адрес (место нахождения): 143200, Московская обл., Можайский район, г. Можайск, ул. Уварова, д.13; учредитель: Могилевский Владимир Евгеньевич – 100%, ИНН: 502803753545) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с принятием Заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения аукциона в электронной форме «Поставка автомобильного топлива для нужд ФГБОУ «МДЦ «Артек» (номер извещения 0375100001216000180) (далее – Аукцион), в соответствии со статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1062,

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступило обращение ФГБОУ «МДЦ «Артек» о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об ООО «Ингрика» - победителе Аукциона в виду принятия Заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам Аукциона.

Из обращения Заявителя следует, что Заказчиком 13.12.2016 года принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, в связи с ненадлежащим исполнением ООО «Ингрика» взятых обязательств по поставке автомобильного топлива.

Крымским УФАС России принято уведомление о рассмотрении дела №06/31-17-РНП от 11.01.2017 № 06/72, направленное Заявителю, Ответчику.

В результате рассмотрения обращения, на основании документов и сведений, предоставленных Заявителем, Комиссия установила следующее.

Согласно извещению о проведении закупки, документации об Аукционе, протоколам, составленным при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение размещено Заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт) – 22.06.2016, изменения – 01.07.2016;
- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;
- начальная (максимальная) цена контракта – 15 954 680,00 рублей;
- дата и время окончания подачи заявок — 18.07.2016 08:00;
- дата окончания срока рассмотрения первых частей — 19.07.2016;
- дата проведения Аукциона — 22.07.2016;
- на участие в Аукционе подано 13 заявок;
- при проведении Аукциона предложение о цене контракта подавали 7 участников, цена контракта снижена до 12 059 472,32 рублей.

По итогам заседания Аукционной комиссии Заказчика принят Протокол подведения итогов электронного аукциона от 25.07.2016 №0375100001216000180-3 (далее — Итоговый протокол), согласно которому заявка ООО «Ингрика» признана соответствующей требованиям, установленным документацией об Аукционе, и Ответчик признан победителем Аукциона с предложенной ценой контракта 12 059 472,32 рубля.

Итоговый протокол размещен Заказчиком на официальном сайте 25.07.2016.

В силу статьи 70 Закона о контрактной системе по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона.

Между ФГБОУ «МДЦ «Артек» и ООО «Ингрика» заключен Контракт №0375100001216000180 Поставка автомобильного топлива для нужд ФГБОУ «МДЦ «Артек» от 05.08.2016 (далее - Контракт).

Контракт размещен Заказчиком на официальном сайте 05.08.2016 17:38, номер реестровой записи 19103003070 16 000183.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили следующее: «...

Согласно п.п. 4.1.1. Контракта Товар должен отвечать требованиям качества, безопасности жизни и здоровья, а также требованиям безопасности (санитарным нормам и правилам, государственным стандартам и т.п.), а также поставлен в ассортименте, в объеме (количестве) и в сроки, предусмотренные Контрактом.

В соответствии с п. 7.2. Контракта срок поставки Товара осуществляется

отдельными партиями в течение 2 (двух) рабочих дней с момента получения заявки от Заказчика.

Поставщик неоднократно нарушал сроки поставки Товара, а качество Товара не соответствовало ГОСТу, что подтверждено протоколами исследований Севастопольской лаборатории №1 (№№332/16 от 07.09.2016, 333/16 от 07.09.2016, 427/16 от 22.11.2016).

По состоянию на 31.12.2016 Контракт не исполнен в полном объеме.

13 декабря 2016 года было направлено по электронной почте уведомление об одностороннем отказе от Контракта, а так же размещено в ЕИС.

20 декабря 2016 года уведомление об одностороннем отказе от контракта было вручено нарочно сотруднику ООО «Ингрика» - Апенько Е. С.

По истечении 10 дней с даты надлежащего уведомления поставщика о принятом решении решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым с 31.12.16 ...» (цитаты).

Кроме того, на заседании Комиссии представители Заказчика приобщили к материалам дела №06/31-17-РНП Претензию от 18.01.2017 за №02/2-43/1, направленную ООО «Ингрика», в которой Заказчик подробно указал хронологию выявленных нарушений Ответчиком условий Контракта, количество недопоставленного по Контракту товара по состоянию на 30.12.2016 (бензина АИ-92 в количестве 58 685 литров, бензина АИ-95 – 48 507 литров на сумму 3 458 256,84 рублей), а также сумму начисленных штрафных санкций в размере 765 566,60 рублей с учетом стоимости проведенных лабораторных исследований.

В соответствии с частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В силу части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Крымским УФАС России проанализированы положения Контракта, указанное условие предусмотрено разделом 12 Контракта.

Согласно части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований

настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Представители Заявителя на заседании Комиссии сообщили, что с учетом требований частей 12, 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, уведомление (решение) ФГБОУ «МДЦ «Артек» об одностороннем отказе от исполнения Контракта принятое 13.12.2016, врученное 20.12.2016 сотруднику ООО «Ингрика» Е. С. Апенько, размещенное на официальном сайте 23.12.2016, вступило в силу и Контракт считается расторгнутым 31.12.2016.

Согласно части 6 статьи 104 Закона о контрактной системе в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную [частью 3](#) настоящей статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Заказчик письмом от 09.01.2017 №02/2-01 обратился в Крымское УФАС России о включении информации в отношении ООО «Ингрика» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей). Заказчиком также предоставлены сведения, предусмотренные пунктами 1 - 3 части 3 статьи 104 Закона о контрактной системе.

Крымское УФАС России, с целью объективного рассмотрения сложившейся ситуации, Уведомлением о рассмотрении дела №06/31-17-РНП по включению информации в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) от 11.01.2017 №06/72, направленным ООО «Ингрика» в письменном и электронном виде, указало о необходимости предоставления возражений на обращение либо письменных пояснений по факту не заключения с Заказчиком контракта с документальным подтверждением причин и иных документов, материалов, имеющих отношение к рассматриваемому вопросу, а также обеспечить явку в Крымское УФАС России представителя на представление интересов Ответчика на заседании Комиссии.

ООО «Ингрика» предоставило ходатайство о рассмотрении обращения в отсутствие представителей Ответчика, при этом сообщив следующее: «...

Заказчик в Решении об одностороннем отказе от исполнения ГК (13.12.2016 г.) ссылается на нарушение сроков поставки товара. В соответствии с п.6.2. ГК Срок поставки Товара по настоящему Контракту производится отдельными партиями в течение 2 (двух) рабочих дней с момента подписания контракта и получения заявки от Заказчика. Электронный адрес Заказчика: zakupki@artek.org, Электронный адрес Поставщика: info@ingrika.ru. С данного электронного адреса Заявок от Заказчика не поступало. Инициатором всех поставок был Поставщик, каждый раз интересуясь, сколько топлива осталось и сколько необходимо привезти. По всем поступившим от Заказчика устным заявкам товар был доставлен. Других заявок от Заказчика не поступало. Так же, Заказчик в Решении об одностороннем отказе от исполнения ГК (13.12.2016 г.) ссылается на ненадлежащее качество товара. Согласно п. 5.5. ГК: При поставке партии товара Заказчик оставляет за собой право вместе с представителем Поставщика осуществить отбор проб поставленной партии на проверку качества Товара (Посредством отобранных проб поставляемого Товара) в лаборатории. При выявлении несоответствия качества поставляемой Продукции Заказчик уведомляет Поставщика о невозможности дальнейшей приемки забракованного Товара. При этом поставка забракованного Товара не зачитывается в выполнение обязательств по настоящему Контракту. Все затраты, связанные с хранением, возвратом и заменой некачественного Товара, а также стоимость проведения анализов несет Поставщик. Так как претензионная работа не велась и весь поставленный товар принят и оплачен Заказчиком в полном объеме - подтверждает, что товар полностью соответствует требованиям контракта. Так же Заказчик ни разу не вызывал представителя Поставщика для отбора проб и дальнейшей проверки качества. В соответствии с п. 11.2. Контракт действует до «25» декабря 2016 года, но в любом случае до полного исполнения Сторонами своих обязательств по Контракту. В обращении Заказчика в ФАС ссылаются на вручении сотруднику ООО «Ингрика» уведомления об одностороннем отказе от контракта 20.12.2016г., соответственно контракт считается расторгнутым 31.12.2016г. Таким образом считаем, что нет основания для одностороннего расторжения контракта....» (цитаты).

Вместе с тем, Ответчиком на заседание Комиссии не предоставлено достаточных обоснований невозможности исполнения условий Контракта в полном объеме в силу независимых от ООО «Ингрика» причин, обстоятельств.

В соответствии с абзацем третьим части 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием, исходя из того, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Согласно пункту 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Таким образом, при принятии решения об участии в закупке, осуществляемой согласно Закону о контрактной системе, в т.ч. способом электронного аукциона, участник должен осознавать возможность наступления неблагоприятных последствий при уклонении от заключения контракта либо неисполнении обязательств по контракту.

В соответствии частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Учитывая изложенное, рассмотрев доводы Заявителя и Ответчика руководствуясь частями 2, 3 статьи 104 Закона о контрактной системе, постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Информацию, предоставленную ФГБОУ «МДЦ «Артек» в отношении ООО «Ингрика» (ИНН: 5028030050, КПП: 502801001, адрес (место нахождения): 143200, Московская обл., Можайский р-н, г. Можайск, ул. Уварова, д. 13; учредитель: Могилевский Владимир Евгеньевич – 100%, ИНН: 502803753545) включить в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с принятием Заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения Контракта, заключенного по результатам Аукциона «Поставка автомобильного топлива для нужд ФГБОУ «МДЦ «Артек» (номер извещения 0375100001216000180), сроком на два года.
2. Датой включения информации в отношении ООО «Ингрика» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) считать дату размещения указанной информации на официальном сайте ЕИС.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев в установленном законом порядке.