

## РЕШЕНИЕ

по делу № 358-03-1/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

20 июля 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 15 июля 2016 года.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 17 от 15.04.2016 (далее - Комиссия), в составе: <...>, при участии представителей: ФГБОУ ВО «Рязанский государственный университет им. С.А. Есенина» <...>, при участии представителей ООО «Софит Строй» <...>, в отсутствие представителя ЗАО «Сбербанк-АСТ» (уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы), рассмотрев жалобу ООО «Софит Строй» на действия заказчика – ФГБОУ ВО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству бассейна (физкультурно-оздоровительный комплекс с плавательным бассейном РГУ имени С.А. Есенина) (извещение № 0359100003516000013),

установила:

ФГБОУ ВО «Рязанский государственный университет им. С.А. Есенина» инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по строительству бассейна (физкультурно-оздоровительный комплекс с плавательным бассейном РГУ имени С.А. Есенина) (извещение № 0359100003516000013) (далее – электронный аукцион).

Закупку осуществляет сам Заказчик.

17 июня 2016 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 176 554 089,60 руб.

По мнению Заявителя Заказчик, формируя документацию об открытом конкурсе, допустил нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС).

В своих объяснениях на жалобу от 14.07.2016 № 02-1434 (вх. от 14.07.2016 № 3469) Заказчик возражает против доводов жалобы Заявителя и считает жалобу необоснованной.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика поддержали доводы, изложенные в своих отзывах на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1) Заявитель указывает, что Заказчиком в п. 248, 310, 311, 412, 488, 644 части III «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе установлены требования к болтам и гайкам для санитарных работ диаметром 10 и 12 мм.

Требуемые технические характеристики (марка стали гаек, болтов и шайб, класс прочности болтов и гаек, временное сопротивление болтов, напряжение от испытательной нагрузки гаек) соответствуют болтам и гайкам высокопрочным и шайбам для металлических конструкций (ГОСТ Р 52643-2006) с диаметром от 16 до 48 мм.

Комиссия сочла данный довод жалобы Заявителя необоснованным по следующим основаниям.

Согласно ст. 16.1 Федерального закона от 27.12.2002 №184-ФЗ «О техническом регулировании» устанавливает возможность применения при производстве товаров не только государственных стандартов, но и сводов правил, а также международных стандартов, региональных стандартов, региональных сводов правил, стандартов иностранных государств и сводов правил иностранных государств, стандартов организаций (ТУ) и (или) иных документов для оценки соответствия требованиям технических регламентов.

В соответствии с п.2.3.2.2. документации об электронном аукционе предоставляемые участниками электронного аукциона в составе первой части заявки на участие в электронном аукционе конкретные показатели товара, используемого для выполнения работ, должны соответствовать значениям, установленным документацией об электронном аукционе, соответствовать требованиям, установленным в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

Установлено, что указанный Заявителем ГОСТ не является единственным документом, регламентирующим требования к качеству крепежных изделий (болтов, гаек, шайб).

Кроме того, документацией об электронном аукционе в требованиях к товарам не указана необходимость соответствия товаров указанному ГОСТ.

Комиссией Управления установлено, что такие показатели, как марка стали гаек, болтов и шайб, класс прочности болтов и гаек, временное сопротивление болтов, напряжение от испытательной нагрузки гаек являются общепринятыми ко всем диаметрам болтов гаек.

На рынке присутствуют болты и гайки, соответствующие требованиям Заказчика, установленным в документации об электронном аукционе. Примеры указаны по ссылкам, приведенным ниже:

- [http://perm.pulscen.ru/products/bolt\\_m12\\_40\\_400\\_st\\_40kh\\_gost\\_7798\\_70\\_21036405](http://perm.pulscen.ru/products/bolt_m12_40_400_st_40kh_gost_7798_70_21036405).

- <http://www.zaozum.ru/production/katalog/krepezh/gajki.html>.

- [http://chel.pulscen.ru/products/gayka\\_gost\\_4675496](http://chel.pulscen.ru/products/gayka_gost_4675496).

- [http://ekb.pulscen.ru/products/bolt\\_m10\\_kh\\_10\\_200\\_7798\\_7805\\_kl\\_pr\\_5\\_8\\_8\\_8\\_10](http://ekb.pulscen.ru/products/bolt_m10_kh_10_200_7798_7805_kl_pr_5_8_8_8_10).

Заявителем документально не подтверждено, что на рынке отсутствует товар с требуемыми Заказчику характеристиками.

2) Заявитель указывает, что указанный в проекте контракта срок действия контракта не позволяет рассчитать требуемый заказчику срок действия банковской гарантии.

Комиссия так же сочла данный довод жалобы Заявителя необоснованным.

Согласно п.1.8 проекта контракта, срок действия Контракта: с момента заключения контракта по 31 июля 2017 года включительно, а в части:

- исполнения Подрядчиком гарантийного обязательства до последней даты периода времени, установленного в пункте 7.2 Контракта;

- исполнения Сторонами денежных обязательств до полного исполнения Сторонами данных обязательств.

В соответствии с п.1 проекта контракта по настоящему Контракту Подрядчик обязуется в установленный Контрактом срок и в соответствии с утвержденной Заказчиком проектной документацией «выполнить работы по строительству бассейна (физкультурно-оздоровительный комплекс с плавательным бассейном) РГУ имени С.А. Есенина», а Заказчик обязуется принять результат работ и уплатить обусловленную цену в сроки и в порядке, установленные настоящим Контрактом.

Оплата по контракту не является обязательством Подрядчика, следовательно, не влияет на срок действия банковской гарантии.

Обязательством Подрядчика является выполнение работ по строительству объекта в порядке, установленном Контрактом.

Согласно п.1.6 проекта контракта конечный срок выполнения работ 31 июля 2017 года.

Установлено, что гарантийный срок не является предметом контракта и не влияет на срок действия банковской гарантии самостоятельно.

Согласно п.10.2 проекта контракта, срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия Контракта не менее чем на один месяц.

Таким образом, у участников имеется возможность рассчитать требуемый срок действия банковской гарантии самостоятельно.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом б) пункта 1 части 3 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

**р е ш и л а:**

Признать жалобу ООО «Софит Строй» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.