

РЕШЕНИЕ

07 ноября 2012г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Заместителя
председателя
Комиссии:

Клостер Е.А. - заместителя руководителя управления;

Членов
Комиссии:

Каминской Е.Б. -

начальника отдела рекламы и

недобросовестной конкуренции;

Анкудиновой А.А. -

ведущего специалиста-эксперта отдела
контроля органов власти, судебной и
правовой работы;

специалиста-эксперта отдела рекламы и

Громова С.В. -

недобросовестной конкуренции,

рассмотрев дело № 103/Р-2012, возбужденное в отношении индивидуального предпринимателя <...> (далее – ИП<...>) (<...>) по признакам нарушения пункта 2 части 3 статьи 5, пункта 7 статьи 7 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее по тексту – ФЗ «О рекламе») при размещении рекламы («... V.I.P. вояж Возим недорого дорогих клиентов автомобиля бизнес класса ... 62-11-11, <...>») у торгового центра «МАХИМА» по адресу: г. Прокопьевск, ул.Ноградская, 22, в присутствии ИП <...>, представителя Департамента транспорта и связи Кемеровской области (далее по тексту – ДТ и С КО) <...> (по доверенности № 31 от 18.04.2012г.),

УСТАНОВИЛА:

10.08.2012г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступило заявление Департамента транспорта и связи Кемеровской области о наличии признаков нарушения ФЗ «О рекламе» в

действиях ИП <...>

Кемеровским УФАС России установлено следующее:

У торгового центра «МАХИМА» по адресу: г.Прокопьевск, ул.Ноградская, 22 размещалась наружная реклама следующего содержания: «... V.I.P. вояж Возим недорого дорогих клиентов автомобиля бизнес класса ... 62-11-11, <...>».

В данном случае рекламодателем вышеуказанной рекламы, является ИП <...>.

09.10.2012г. по признакам нарушения пункта 2 части 3 статьи 5, пункта 7 статьи 7 ФЗ «О рекламе» Кемеровским УФАС России было возбуждено дело № 103/Р-2012 в отношении ИП <...> и назначено к рассмотрению на 07.11.2012г. в 15 часов 00 минут. Данное определение было направлено в адрес ИП <...>., Департамента транспорта и связи Кемеровской области заказными письмами с уведомлением (уведомления о вручении почтовых отправлений от 15.10.2012г., 27.10.2012г. имеются в материалах дела).

06.11.2012г. в адрес Кемеровского УФАС России поступили пояснения ИП<...> (исх. б/н от 02.11.2012г.), согласно которым ИП <...> заключен договор на размещение рекламы с 01.06.2012г. с ИП <...> Разрешение ИП <...> было получено 26.07.2012г. С нарушением законодательства о рекламе согласна.

07.11.2012г. состоялось рассмотрение дела № 103/Р-2012 в присутствии ИП<...>, представителя ДТ и С КО <...> (по доверенности № 31 от 18.04.2012г.). <...> поддержал требования, указанные в заявлении. ИП <...> поддержала пояснения, представленные 06.11.2012г.

Комиссия Кемеровского УФАС России установила:

У торгового центра «МАХИМА» по адресу: г.Прокопьевск, ул.Ноградская, 22 размещалась наружная реклама следующего содержания: «... V.I.P. вояж Возим недорого дорогих клиентов автомобиля бизнес класса ... 62-11-11, ».

Вышеуказанная реклама распространялась на основании договора № 312А субаренды рекламных мест от 01.06.2012г., заключенного между ИП <...> (арендатор) и ИП <...>(субарендатор). Предметом данного договора является принятие в субаренду рекламных мест на щитовых конструкциях для размещения набивкой на опоре щитовой конструкции размером 1х1,5м.

В соответствии с приложением № 1 от 01.06.2012г. к вышеуказанному договору срок распространения рекламной информации установлен с 01.06.2012г. по 31.12.2012г.

Согласно уведомлению о выдаче разрешений (исх. № 26.07.2012г. № 01-38-2053-лт), выданному ДТ и С КО, ИП <...> выдано разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории Кемеровской области на транспортное средство: Toyota samru A777xy42.

Согласно письму ИП <...> (исх. 048 от 15.10.2012г.) в адрес ИП <...> договор субаренды № 312А субаренды рекламных мест от 01.06.2012г. расторгнут в одностороннем порядке.

Пунктом 2 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама,

которая содержит не соответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара.

Частью 7 статьи 7 ФЗ «О рекламе» установлено, что не допускается реклама товаров, на производство и (или) реализацию которых требуется получение лицензий или иных специальных разрешений, в случае отсутствия таких решений.

В нарушение данных правовых норм реклама, размещенная ИП Б<...> у торгового центра «МАХИМА» по адресу: г.Прокопьевск, ул.Ноградская, 22, содержит недостоверную информацию о предоставлении транспортных средств («...Возим недорого...»), предназначенных для оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, зарегистрированных в установленном законом порядке и соответствующих требованиям, предъявляемым к ним, а также о наличии разрешений на данные транспортные средства в период с 01.06.2012г. по 26.07.2012г.

Пунктом 5 статьи 3 ФЗ «О рекламе» установлено, что рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» установлено, что за нарушение требований пункта 2 части 3 статьи 5, пункта 7 статьи 7 ФЗ «О рекламе» ответственность несет рекламодатель.

В данном случае рекламодателем является ИП <...>

Руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 – ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу индивидуального предпринимателя (<...>) («... V.I.P. вояж Возим недорого дорогих клиентов автомобиля бизнес класса ... 62-11-11, »), размещенную у торгового центра «МАХИМА» по адресу: г. Прокопьевск, ул.Ноградская, 22, ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования пункта 2 части 3 статьи 5, части 7 статьи 7 ФЗ «О рекламе».

2. Предписание не выдавать в связи с добровольным устранением нарушения законодательства о рекламе.

Решение изготовлено в полном объеме 20 ноября 2012 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня вынесения.

Заместитель председателя Комиссии

Е.А. Клостер

Члены Комиссии

Е.Б. Каминская

А.А. Анкудинова

С.В. Громов