

<...>

Страхового публичного
акционерного общества
«Ингосстрах»
в Челябинской области

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 074/04/14.33-101/2020

об административном правонарушении

27 февраля 2020 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Вр.и.о. руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 074/04/14.33-101/2020, возбужденного в отношении <...> Страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» (далее – СПАО «Ингосстрах») (ОГРН 1027739362474, ИНН 7705042179, КПП 770501001, дата регистрации до 01.07.2002 28.06.1991, дата присвоения ОГРН 11.10.2002, зарегистрировано по адресу: 117997, г. Москва, ул. Пятницкая, д. 12, стр.2) <...> по факту совершения недобросовестных конкурентных действий, выразившихся в необоснованном получении преимущества при участии в аукционе, проведенном Муниципальным унитарным предприятием «Управление автомобильного транспорта» Озерского городского округа на право оказания услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО), извещение № 0569300001017000010 с нарушением статьи 14.8 Федерального закона «О защите конкуренции», ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

в отсутствие <...>, надлежащим образом извещенной о времени и месте рассмотрения дела,

в присутствии представителя <...> по доверенности № 7337240-747/20-2 от 10.01.2020,

в присутствии <...>, главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

исследовав материалы дела, разъяснив представителю лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, права, а именно: знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 51 Конституции РФ никто не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом,

УСТАНОВИЛА:

Время совершения административного правонарушения: 05.12.2017 согласно протоколу аукциона.

Место совершения административного правонарушения: г. Челябинск, Челябинской области.

Челябинским УФАС России 04 сентября 2019 года оглашено решение по делу № 18-08нк/2018 о нарушении СПАО «Ингосстрах» статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Решение по указанному делу изготовлено в полном объеме 06 сентября 2019 года. Согласно части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

В результате рассмотрения данного дела признаны нарушением статьи 14.8 Федерального закона «О защите конкуренции» действия СПАО «Ингосстрах», выразившиеся в необоснованном получении преимущества при участии в аукционе, проведенном Муниципальным унитарным предприятием «Управление автомобильного транспорта» Озерского городского округа на право оказания услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО), извещение № 0569300001017000010.

При рассмотрении дела № 18-08нк/2018 установлено следующее.

В Челябинское УФАС России поступило заявление Страхового акционерного общества «ВСК» (далее – САО «ВСК») о недобросовестных конкурентных действиях СПАО «Ингосстрах», выразившихся в необоснованном получении преимуществ при участии в аукционе, проведенном Муниципальным унитарным предприятием «Управление автомобильного транспорта» Озерского городского округа (далее – МУП «УАТ», Заказчик) на право оказания услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО), извещение № 0569300001017000010 (далее - Аукцион). Из обращения следует, что СПАО «Ингосстрах» при участии в Аукционе неправомерно представило предложение со снижением начальной (максимальной) цены контракта до 193 883, 94 рублей с нарушением требований законодательства и аукционной документации.

По мнению Заявителя, в указанных действиях СПАО «Ингосстрах» присутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В письменных пояснениях вх. № 3525 от 28.03.2019 САО «ВСК» указало, что по позиции 1 Мультикар М- 26А00 государственный регистрационный номер Н 079 ВУ СПАО «Ингосстрах» была применена минимальная базовая ставка (ТБ) для тракторов - 1124 и коэффициент территории (КТ) – 0,8, тогда как в аукционной документации Заказчика для данного ТС были предусмотрены категория «D»

(автобус) и соответствующая ему базовая ставка – 3370, коэффициент территории -1. По иным позициям транспортных средств САО «ВСК» считает, что все коэффициенты страховых тарифов были применены САО «Ингосстрах» в соответствии с Указанием Банка России от 19.09.2014 № 3384-У.

САО «Ингосстрах» в письменных пояснениях вх. № 2018 от 07.02.2018, № 1619 от 11.02.2019, № 4775 от 08.04.2019, №12830 от 04.09.2019 указало, что из буквального толкования условий технического задания Заказчика в совокупности с Указанием Банка России от 19.09.2014 № 3384-У, положений части 4 статьи 24 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ Заказчик в аукционной документации указал максимальные значения коэффициентов из установленных Центральным Банком Российской Федерации (далее – ЦБ РФ) для расчета максимальной (начальной) цены контракта путем применения наименьших коэффициентов из установленных ЦБ РФ. Именно за счет применения минимальных базовых ставок страховых тарифов и коэффициентов страховых тарифов, установленных Указанием Банка России от 19.09.2014 № 3384-У, САО «Ингосстрах» произвело снижение цены контракта в целом и предложило цену контракта, отличную от установленной начальной (максимальной) цены контракта, но рассчитанную в соответствии с требованиями законодательства и аукционной документацией. Расчет страховой премии произведен САО «Ингосстрах» в строгом соответствии с нормами действующего законодательства и не противоречит требованиям Заказчика, указанным в аукционной документации. Запросы о разъяснении положений аукционной документации, в частности о применении коэффициентов КМ, КТ, ТБ, САО «Ингосстрах» Заказчику не направлялись. Муниципальный контракт от 18.12.2017 № 13-05/566, заключенный по результатам проведения аукциона, действовал по 31.07.2018, страховая премия оплачена Заказчиком в полном объеме, страховые полисы оформлены на все транспортные средства и выданы Заказчику. В настоящее время контракт частично исполнен, что подтверждается перечнем полисов, как с окончанным сроком действия, так и действующим до настоящего времени.

По мнению САО «Ингосстрах», Челябинское УФАС России проанализировав расчет цены контракта, предложенной САО «Ингосстрах» при участии в Аукционе, сделало ошибочные выводы о применении САО «Ингосстрах» по ряду позиций расчета коэффициентов страховых тарифов отличных от установленных Заказчиком и Указанием Банка России от 19.09.2014 № 3384-У.

Так, САО «Ингосстрах» указывает, что по позиции 1 Мультикар М- 26А00 государственный регистрационный номер Н 079 ВУ транспортное средство согласно паспорту относится к типу (категории) тракторы, самоходные дорожно-строительные и иные машины. Согласно приказу САО «Ингосстрах» от 10.11.2017 № 402 размер базовой ставки страхового тарифа по данной категории транспортных средств установлен в размере 1124 рубля. САО «Ингосстрах» при расчете правильно применило базовую ставку страхового тарифа, установленную ЦБ РФ для данного типа транспортного средства (1124 рубля минимальное значение). Коэффициент КТ - для тракторов, самоходных дорожно-строительных и иных машин отличен от КТ для иных транспортных средств, в связи с этим страховщик при расчете цены контракта правильно применил коэффициент, установленный ЦБ для данного типа транспортного средства (Челябинская область, прочие города и населенные пункты для тракторов, самоходных машин... - 0,8).

МУП «УАТ» в письменных пояснениях вх. № 869 от 24.01.2018, № 5195 от 15.04.2019 указало, что контракт по результатам Аукциона заключен и исполняется сторонами. Расчет начальной максимальной цены контракта проводился в соответствии с требованиями Федерального закона Российской Федерации от 05.04.2013 № 44-ФЗ и Методическими рекомендациями по применения методов определения начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденными приказом Минэкономразвития России от 20.03.2015 № 3604-У. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 29.11.2017 поступило 3 заявки от участников закупки, все участники допущены к участию в Аукционе. Из протокола подведения итогов Аукциона от 05.12.2017 следует, что победителем Аукциона признано СПАО «Ингосстрах» с ценой предложения 193 883, 94 рублей. Снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 44,07 %.

Челябинским УФАС России установлено следующее.

Согласно пункту 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» для признания действий хозяйствующего субъекта актом недобросовестной конкуренции необходимо, чтобы такие действия были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могли причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могли нанести вред их деловой репутации.

Для признания действий хозяйствующего субъекта актом недобросовестной конкуренции необходимо наличие всех признаков, установленных пунктом 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции», а именно:

совершение действий хозяйствующим субъектом;

направленность на получение преимущества в предпринимательской деятельности;

противоречие положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

причинение и способность причинения убытков другому хозяйствующему субъекту конкуренту, либо нанесение ущерба его деловой репутации.

В соответствии со статьей 14.8 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускаются иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 14.1-14.7 настоящего Федерального закона

21 ноября 2017 года на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) был объявлен Аукцион. Согласно извещению о проведении электронного аукциона предметом закупки является оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 346 644, 57 рублей.

На участие в Аукционе было подано 3 заявки, все участники заявки допущены к участию в Аукционе. В Аукционе согласно протоколу от 05.12.2017 приняли участие 2 участника закупки САО «ВСК» и СПАО «Ингосстрах».

По результатам проведения электронного аукциона и рассмотрения аукционной комиссией вторых частей заявок на участие в Аукционе победителем признано СПАО «Ингосстрах» с предложенной ценой контракта 193 883, 94 рублей, САО «ВСК» с предложенной ценой контракта 211 216, 17 рублей заняло второе место.

Между Заказчиком и СПАО «Ингосстрах», признанным победителем Аукциона, заключен контракт № 13-05/566 от 18.12.2017 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – Контракт).

Согласно части 6 статьи 9 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховщики не вправе применять базовые ставки, коэффициенты страховых тарифов, структуру страховых тарифов, не соответствующие требованиям, установленным Банком России в соответствии со статьей 8 настоящего Федерального закона. Установленные в соответствии с настоящим Федеральным законом страховые тарифы обязательны для применения страховщиками в отношении каждого страхователя.

Базовые ставки страховых тарифов устанавливаются в зависимости от технических характеристик, конструктивных особенностей и назначения транспортных средств, существенно влияющих на вероятность причинения вреда при их использовании и на потенциальный размер причиненного вреда.

Предельные размеры базовых ставок страховых тарифов (их минимальные и максимальные значения, выраженные в рублях) установлены Указанием Банка России от 19.09.2014 № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Указание Банка России № 3384-У).

В соответствии с пунктом 2.1 Положения банка России № 431-П расчет страховой премии по договору обязательного страхования осуществляется страховщиком исходя из сведений, сообщенных страхователем в письменном заявлении о заключении договора обязательного страхования или заявлении, направленном страховщику в виде электронного документа, сведений о страховании с учетом информации, содержащейся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования.

Согласно статье 44 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, заявкой участника закупки, с которым заключается контракт.

Таким образом, при расчете страховой премии финансовые организации, подающие заявки на участие в конкурсных процедурах, должны

руководствоваться как действующим законодательством Российской Федерации, регулирующим отношения по страхованию, так и требованиями Заказчика, в связи с чем у таких организаций отсутствует возможность при расчете цены контракта применять иные, отличные от указанных государственным заказчиком коэффициенты.

Согласно документации об электронном аукционе «Услуги по страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» № 278/17 ОСАГО, утвержденной директором МУП «УАТ» Лазуткиным А.А. от 21.11.2017, условия контракта предусматривают объект закупки - Услуги по страхованию гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств, согласно требованиям Технического задания (Приложение № 1 к части 3 «Техническая часть» документации об электронном аукционе). Объем услуг - согласно требованиям Технического задания (Приложение № 1 к части 3 «Техническая часть» документации об электронном аукционе). Требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам услуг - согласно требованиям Технического задания (Приложение № 1 к части 3 «Техническая часть» документации об электронном аукционе). Начальная (максимальная) цена контракта: 346 644 (триста сорок шесть тысяч шестьсот сорок четыре) рубля 57 копеек.

Эти же требования указаны в документации об электронном аукционе в части 2 «Информационная карта» и части 3 «Техническая часть. Услуги по страхованию гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств».

Приложение № 1 к части 3 «Техническая часть» Техническое задание содержит перечень транспортных средств для оказания услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ТС) по 54 позициям и коэффициенты страховых тарифов по каждой позиции (ТБ, КТ, КБМ, КО, КМ, КС, КН).

Приложение № 2 к части 3 «Техническая часть» Обоснование начальной (максимальной) цены контракта также содержит перечень транспортных средств для оказания услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ТС) по 54 позициям и коэффициенты страховых тарифов по каждой позиции (ТБ, КТ, КБМ, КО, КМ, КС, КН).

Таким образом, Заказчиком указывались в документации о закупке, на условиях которой заключается контракт, в частности в Техническом задании (Приложение № 1 к части 3 «Техническая часть» документации об электронном аукционе) коэффициенты страховых тарифов по каждой позиции (ТБ, КТ, КБМ, КО, КМ, КС, КН) транспортного средства, подлежащие применению.

Так, согласно аукционной документации, Заказчику необходимо было заключить договоры на оказание услуг ОСАГО по 54 транспортным средствам.

1. Анализ расчета предложенной СПАО «Ингосстрах» при участии в Аукционе цены контракта, представленной обществом в антимонопольный орган, и положений аукционной документации, в частности Приложение № 1 к части 3 «Техническая часть» Техническое задание позволяет прийти к выводу о применении СПАО «Ингосстрах» коэффициентов страховых тарифов в зависимости от территории преимущественного использования транспортного средства (далее - коэффициент КТ) по некоторым позициям отличным от установленных Заказчиком в Приложении №

1 к части 3 «Техническая часть» Техническое задание, а именно:

№ п/п ТС	Марка, модель	Категория ТС	Гос. номер	КТ, установленные Заказчиком в Приложении № 1 к части 3 «Техническая часть» Техническое задание	КТ, примененное СПАО «Ингосстрах»
1	Мультикар М-26А00	D	H 079 ВУ	1	0,8
5	ДЗ-98 В 7,2		75-39 ХО	1	0,8
19	Колесный снегопогрузчик КО-206 А		14-06 ХК	1	0,8
20	Снегопогрузчик КО-206 А		75-27 ХО	1	0,8
21	ДЗ-98А 3-2		37-07 ХК	1	0,8
31	Автогрейдер ДЗ 122 Б-6		80-03 ХР	1	0,8

Коэффициент КТ определяется в соответствии с пунктом 1 приложения 2 к Указанию Банка России от 19.09.2014 № 3384-У. При определении коэффициента КТ необходимо руководствоваться следующей таблицей.

№ п/п	Территория преимущественного использования транспортного средства	Коэффициент для транспортных средств, за исключением тракторов, самоходных дорожно-строительных и иных машин	Коэффициент для тракторов, самоходных дорожно-строительных и иных машин, за исключением транспортных средств, не имеющих колесных движителей
1	2	3	4
76	Челябинская область		
76.1	Златоуст, Миасс	1,4	0,8
76.2	Копейск	1,6	1
76.3	Магнитогорск	1,8	1
76.4	Сатка, Чебаркуль	1,2	0,8
76.5	Челябинск	2,1	1,3
76.6	Прочие города и населенные пункты	1	0,8

Таким образом, СПАО «Ингосстрах», выполнило расчет предложенной цены контракта без учета положений аукционной документации, в частности Приложения № 1 к части 3 «Техническая часть» Техническое задание по позициям 1, 5, 19, 20, 21, 31 относительно коэффициента КТ.

2. Анализ расчета предложенной СПАО «Ингосстрах» при участии в Аукционе цены

контракта, представленной обществом в антимонопольный орган, и положений аукционной документации, позволяет прийти к выводу о применении СПАО «Ингосстрах» базовых ставок страховых тарифов (далее - ТБ) по позиции 1 отличных от установленных Заказчиком, в частности в Приложении № 1 к части 3 «Техническая часть» Техническое задание и в приложении 1 к Указанию Банка России от 19.09.2014 № 3384-У, а именно:

№ п/п	Марка, модель ТС	Категория ТС	Гос. номер	Базовая ставка страхового тарифа, установленная Заказчиком, руб	Базовая ставка страхового тарифа, примененная СПАО «Ингосстрах», руб	Предельные размеры базовой ставки страховых тарифов, установленных приложением № 2 к Указанию, руб
1	Мультикар М- 26А00	D	H 079 ВУ	3370	1124	3370 максимальное значение, 2808 минимальное значение

Таким образом, СПАО «Ингосстрах» выполнило расчет предложенной цены контракта без учета положений аукционной документации, в частности Приложения № 1 к части 3 «Техническая часть» Техническое задание по позиции 1 относительно базовой ставки страховых тарифов.

Изложенное позволяет сделать выводы, что СПАО «Ингосстрах», выполнив расчет предложенной цены контракта без учета положений аукционной документации, в частности Приложения № 1 к части 3 «Техническая часть» Техническое задание, в ходе проведения Аукциона предложило наименьшую цену контракта, ввиду чего было признано победителем электронного аукциона и получило возможность заключения контракта.

Указанные действия СПАО «Ингосстрах» свидетельствуют о получении обществом необоснованного преимущества при участии в конкурсной процедуре, поскольку иной участник Аукциона, выполнив расчет предлагаемой цены контракта с учетом требований аукционной документации, не имел возможности принять участие в закупке на равных с СПАО «Ингосстрах» условиях.

Доводы СПАО «Ингосстрах» о том, что общество произвело снижение цены контракта и предложило цену контракта, рассчитанную в соответствии с требованиями законодательства, Челябинское УФАС России не принимает.

В данном случае, Заказчиком указывались в документации о закупке: объект закупки, объем услуг, требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам услуг согласно требованиям Технического задания (Приложение № 1 к части 3 «Техническая часть») аукционной документации.

Расчет НМЦК СПАО «Ингосстрах» произвело без учета требований Заказчика, установленных в Техническом задании (Приложение № 1 к части 3 «Техническая часть»), в частности коэффициента КТ по позициям 1,5,19,20,21,31; базового страхового тарифа ТБ по позиции 1.

В силу части 7 статьи 50 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» любой участник открытого конкурса вправе направить в письменной форме заказчику запрос о даче разъяснений положений конкурсной документации. В течение двух рабочих дней с даты поступления указанного запроса заказчик обязан направить в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений конкурсной документации, если указанный запрос поступил к заказчику не позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе.

Согласно части 8 статьи 50 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в течение одного рабочего дня с даты направления разъяснений положений конкурсной документации такие разъяснения должны быть размещены заказчиком в единой информационной системе с указанием предмета запроса.

Запросы о разъяснении положений аукционной документации, в частности о применении коэффициентов КТ, ТБ по позициям транспортных средств 1,5,19,20,21,31, СПАО «Ингосстрах» Заказчику не направлялись.

Письменные пояснения СПАО «Ингосстрах» содержат доводы о правильности расчета НМЦК, произведенного обществом, по позиции 1 с применением коэффициентов КТ и ТБ. Относительно расчета НМЦК с применением коэффициента КТ по позициям 5, 19, 20, 21, 31 отличного от указанного в Техническом задании Заказчика в письме вх. № 1619 от 11.02.2019, вх. № 12830 от 04.09.2019 СПАО «Ингосстрах» в качестве возражений указало, что КТ – 0,8 применило для тракторов.

Так, по мнению СПАО «Ингосстрах», транспортное средство по позиции 1 (Мультикар М- 26А00) относится к категории тракторы и к нему применяются соответствующие коэффициенты КТ – 0,8 и КБ – 1124 рублей, применяемые для тракторов. Заказчик в техническом задании неверно применил к данному транспортному средству иные коэффициенты КТ - 1 и КБ – 3370 рублей.

Согласно статье 25 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» категория «D» - автомобили, предназначенные для перевозки пассажиров и имеющие более восьми сидячих мест, помимо сиденья водителя; автомобили категории «D», сцепленные с прицепом, разрешенная максимальная масса которого не превышает 750 килограммов.

Из представленной СПАО «Ингосстрах» копии паспорта транспортного средства 77 ТК 953751 усматривается, что марка, модель транспортного средства - Мультикар М26А00, категория транспортного средства - «D».

Документов, указывающих, что вопросы правильности определения Заказчиком категории транспортного средства (Мультикар М - 26А00) по позиции 1, в данном случае «D» и коэффициентов КТ, ТБ по этой позиции, а также коэффициента КТ по позициям 5,19,20,21,31 ставились СПАО «Ингосстрах» при участии в Аукционе перед Заказчиком, а также доводились до сведения иных участников Аукциона, в материалах дела не имеется (запрос, разъяснение и т.п.), кем-либо из сторон не представлено.

Учитывая законодательно регламентированный механизм регулирования

страховых тарифов, при участии в закупках на право заключения контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности, участники не могут конкурировать по цене контракта, поскольку она рассчитывается в одинаковом для всех порядке, с применением одинаковых для всех коэффициентов.

Гражданским законодательством Российской Федерации декларированы основополагающие принципы осуществления гражданских прав.

Так пунктом 3 статьи 1 ГК РФ закреплено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Согласно пункту 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Пунктом 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

В действиях СПАО «Ингосстрах», выразившихся в необоснованном получении преимуществ при участии в Аукционе, присутствуют все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции»:

1. Действия СПАО «Ингосстрах» по получению необоснованного преимущества при проведении Аукциона ввиду нарушения порядка расчета страховой премии и осуществления расчета предложенной цены контракта без учета позиций Приложения № 1 к части 3 «Техническая часть» Техническое задание, способствовали признанию общества победителем Аукциона.

2. Действия СПАО «Ингосстрах» противоречат действующему законодательству, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

3. Действия СПАО «Ингосстрах» причинили убытки иным участникам Аукциона в виде снижения размера получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании общества от указанных действий, поскольку при обычных условиях гражданского оборота в случае не нарушения порядка расчета страховой премии, иные участники Аукциона имели бы возможность участвовать в нем на равных условиях.

Действия СПАО «Ингосстрах», выразившиеся в необоснованном получении преимуществ при участии в Аукционе, свидетельствуют о наличии нарушения статьи 14.8 Федерального закона «О защите конкуренции».

Позиция антимонопольного органа по вопросу квалификации действий страховых организаций, выразившихся в занижении сумм страховых премий при участии в торгах на право заключения договоров обязательного страхования гражданской ответственности транспортных средств в качестве акта недобросовестной

конкуренции по статье 14.8 Федерального закона «О защите конкуренции» подтверждается сложившейся судебной практикой, в частности по делам №А35-2481/2016, №А40-206424/16, №А52-3514/2015, №А52-13/2016 и пр.

Частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ предусмотрено, что недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и их должностные лица за нарушение антимонопольного законодательства несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В силу части 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

<...> Страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» в Челябинской области является <...>, что подтверждается сведениями, указанными в письме СПАО «Ингосстрах» вх. № 14848 от 14.10.2019.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

<...> совершила административное правонарушение в связи с ненадлежащим исполнением своих организационно-распорядительных функций.

Вина <...> СПАО «Ингосстрах» в Челябинской области <...> выразилась в несоблюдении норм действующего законодательства и необоснованном получении преимущества при участии в аукционе, проведенном Муниципальным унитарным предприятием «Управление автомобильного транспорта» Озерского городского округа на право оказания услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО), извещение № 0569300001017000010 с нарушением статьи 14.8 Федерального

закона «О защите конкуренции».

Исходя из материалов дела <...> как лицо, осуществляющее распорядительные функции, знала об установленном порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и предвидела последствия его несоблюдения, однако не предприняла необходимых мер и действий для недопущения нарушения положений Закона о контрактной системе, отнеслась к нему безразлично.

У <...> отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения положений Закона о контрактной системе, а именно направить запрос о разъяснении положений аукционной документации, однако <...> не приняла необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустила нарушение.

Доказательства, свидетельствующие о принятии <...> всех зависящих от нее мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, в материалах дела № 074/04/14.33-101/2020 об административном правонарушении отсутствуют.

Наличие обстоятельств, объективно препятствующих директору филиала СПАО «Ингосстрах» в Челябинской области <...> надлежащему соблюдению требований антимонопольного законодательства, Челябинским УФАС России не выявлено.

При таких обстоятельствах <...> СПАО «Ингосстрах» в Челябинской области <...> признается виновной в совершении административного правонарушения по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Решение по делу № 18-08нк/2018, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, изготовлено в полном объеме 06 сентября 2019 года, соответственно, срок привлечения <...> СПАО «Ингосстрах» в Челябинской области <...> к административной ответственности истекает 06 сентября 2020 года, соответственно, привлечение <...> к административной ответственности осуществляется в пределах сроков давности.

От директора филиала СПАО «Ингосстрах» в Челябинской области <...> поступило письменное ходатайство вх. № 16695 от 19.11.2019 о признании правонарушения малозначительным.

По смыслу требований ст. 2.9 КоАП РФ освобождение лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности - это право (а не обязанность) предоставлено судьбе, органу, должностному лицу, уполномоченному решить дело об административном правонарушении

Устное замечание выступает мерой превентивного воздействия, а не видом административного наказания.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004. «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции постановления № 60 от 20.11.2008.) установлены нормы, конкретизирующие применение положений статьи 2.9 КоАП РФ, согласно которым при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, отсутствие материального ущерба, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства, в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ, учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

При рассмотрении дела должностное лицо приходит к выводу об отсутствии оснований для признания правонарушения малозначительным.

В рамках рассмотрения дела об административном правонарушении <...> СПАО «Ингосстрах» в Челябинской области <...> предоставляла документы по запросам Челябинского УФАС России, необходимые для составления протокола и рассмотрения дела об административном правонарушении, с учетом чего, может быть применено обстоятельство, смягчающее административную ответственность, предусмотренное пунктом 4 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, а именно оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

<...> СПАО «Ингосстрах» в Челябинской области <...> впервые привлекается к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства с учетом чего, может быть применено обстоятельство, смягчающее административную ответственность, предусмотренное частью 2 статьи 4.2 КоАП РФ.

Материалами дела установлено, что СПАО «Ингосстрах» прекратило нарушение антимонопольного законодательства и исполнило предписание, выданное ему Челябинским УФАС России. В связи с чем может быть применено обстоятельство, смягчающее административную ответственность, предусмотренное пунктом 2 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, а именно добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение.

Иных обстоятельств, смягчающих административную ответственность, а также обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Указанные в пунктах 2,3 примечания к статье 14.31 КоАП РФ обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность, не выявлены.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 24.5 КоАП РФ, не установлены.

Руководствуясь положениями Европейской конвенции от 20 марта 1952 года о разумном балансе публичного и частного интересов, конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, принимая во внимание обстоятельства, смягчающие административную ответственность, <...> СПАО «Ингосстрах» в Челябинской области <...> может быть назначено наказание в виде административного штрафа в размере 12 000 (двенадцати тысяч) рублей.

На основании изложенного, в соответствии со статьями 23.48, 29.9, 29.10, а также частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать <...> СПАО «Ингосстрах» в Челябинской области <...> виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

2. Применить к <...> СПАО «Ингосстрах» в Челябинской области <...> административное наказание в виде административного штрафа за недобросовестную конкуренцию по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ в размере 12 000 (двенадцати тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Сумма штрафа должна быть перечислена в доход федерального бюджета по следующим реквизитам: КБК 16111602010016000140 ОКТМО 75701000 на счет органа федерального казначейства: УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001, **УИН 16100500000000442656.**

При оплате штрафа в платежных документах необходимо указывать **УИН 16100500000000442656.**

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не

менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд с учетом местожительства должностного лица и юрисдикции антимонопольного органа.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

После уплаты штрафа просим представить в Челябинское УФАС России копию платежного документа (факс (351) 263-18-39; электронная почта: to74@fas.gov.ru).

Настоящее постановление объявлено 27 февраля 2020 года в присутствии представителя <...> СПАО «Ингосстрах» <...>/

Вр.и.о. руководителя <...>