

Государственному заказчику –
ГОКУ «Новгородавтодор»

ул. Славная, д. 55,
Великий Новгород, 173000

Уполномоченному органу –
Администрации Губернатора
Новгородской области и его
аукционной комиссии

пл. Победы-Софийская, д. 1,
Великий Новгород, 173005

Оператору электронной площадки –
АО «Электронные торговые системы»
(НЭП)

e-mail: auditors@etpz.ru

Подателю жалобы – ООО «ИТЦ Новые
Технологии»

ул. Складочная, д. 1, стр. 5, эт. 3, пом. 1,
ком. 22А (оф3199),

г. Москва, 127018

Участнику закупки – ООО «ПРОМОНТ»

ул. Автомобилистов, д. 12, оф. 305,

г. Ульяновск, 432035

РЕШЕНИЕ № 053/06/33-357/2022

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

12 июля 2022 года
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

... – ...;

... – ...;

... – ..., ...

в присутствии представителей:

государственного заказчика – Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» – ... (доверенность № ... от ...) (присутствовал только на заседании 11.07.2022), ... (доверенность № .. от ...), ... (доверенность № ... от ...), ... (доверенность № ... от ...);

подателя жалобы – Общества с ограниченной ответственностью «ИТЦ Новые Технологии» - ... (доверенность № .. от ...);

участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «ПРОМОНТ» - ... (доверенность № ... от ...);

уполномоченный орган – Администрация Губернатора Новгородской

области - надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения жалобы, представителей не направил, ходатайств не заявлял, письменных возражений в отношении доводов жалобы не представил;

рассмотрев жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «ИТЦ Новые Технологии» (127018, г. Москва, ул. Складочная, д. 1, стр. 5, эт. 3, пом.1, ком. 22А, (оф.3199); далее – ООО «ИТЦ Новые Технологии») на действия государственного заказчика – Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» (173000, Великий Новгород, ул. Славная, д. 55; далее – ГОКУ «Новгородавтодор») при осуществлении им совместно с уполномоченным органом – Администрацией Губернатора Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1; далее - Администрация) и его аукционной комиссией закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по созданию автоматизированной системы весового и габаритного контроля транспортных средств на автомобильных дорогах общего пользования регионального и межмуниципального значения в Новгородской области, извещение № 0150200003922000567 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 29.06.2022, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

06.07.2022 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «ИТЦ Новые Технологии» на действия государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор» при осуществлении им совместно с уполномоченным органом – Администрацией и его аукционной комиссией закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по созданию автоматизированной системы весового и габаритного контроля транспортных средств на автомобильных дорогах общего пользования регионального и межмуниципального значения в Новгородской области, извещение № 0150200003922000567 о проведении которого было размещено на официальном сайте 29.06.2022 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе; здесь и далее - в редакции, действовавшей на момент утверждения извещения о проведения закупки), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

1. Заказчиком неправомерно объединена в один лот продукция, включенная в перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.07.2019 № 878 (далее – Постановление № 878), и не включенная в данный перечень.

2. Заказчиком неправомерно объединены в один лот товары, включенные в перечень промышленных товаров, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2020 № 616 (далее – Постановление № 616), и не включенные в него.

3. В извещении о проведении электронного аукциона не установлен запрет, предусмотренный Постановлением № 616.

4. В извещении о проведении электронного аукциона отсутствует обоснование невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, предусмотренный Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.11.2015 № 1236 (далее – Постановление № 1236).

Заказчиком указано следующее программное обеспечение, происходящее из иностранных государств:

- в состав комплекса АПВГК «Архимед» должен входить компьютер с операционной системой Microsoft Windows XP/Vista/Seven;
- ПАК (программно-аппаратный комплекс) VipNetCoordinator HW1000C;
- VipNetcoordinatorHW100.

Постановлением № 1236 утвержден порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств (за исключением программного обеспечения, включенного в единый реестр программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств - членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации), для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Между тем в составе извещения о проведении электронного аукциона отсутствует обоснование невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, предусмотренного Постановлением № 1236.

На основании вышеизложенного, податель Жалобы просит выдать обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Присутствовавшая на заседании Комиссии Новгородского УФАС России представитель подателя Жалобы устно поддержала доводы Жалобы в полном объеме.

Государственный заказчик – ГОКУ «Новгородавтодор» считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в письменных возражениях на нее (вх. № 3775 от 08.07.2022 Новгородского УФАС России).

Суть данных возражений сводится к следующему.

Установление при осуществлении рассматриваемой закупки запрета, предусмотренного Постановлением № 616, непосредственным образом противоречило бы наличию в извещении о проведении электронного аукциона ограничений допуска в рамках Постановления № 878 и условий допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, допускаемых на территорию Российской Федерации для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд в соответствии с Приказом Минфина России от 04.06.2018 № 126н (далее – Приказ № 126н).

При исполнении контракта возможно использование эквивалентного оборудования.

На рассмотрении Жалобы представители государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор» устно поддержали доводы возражений на Жалобу в полном объеме.

Участник закупки – Общество с ограниченной ответственностью «ПРОМОНТ» (432035, г. Ульяновск, ул. Автомобилистов, д. 12, оф. 305; далее – ООО «ПРОМОНТ») – письменных возражений в отношении доводов Жалобы не представил. На рассмотрении жалобы представитель ООО «ПРОМОНТ» устно отметил, что считает Жалобу необоснованной, поддержал вышеуказанные письменные возражения ГОКУ «Новгородавтодор» на Жалобу. Также, представитель ООО «ПРОМОНТ» отметил, что в составе заявки данного участника были представлены требующиеся документы и информация в рамках Постановления № 878 и Постановления № 1236.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В июне-июле 2022 года государственным заказчиком – ГОКУ «Новгородавтодор», уполномоченным органом – Администрацией и его аукционной комиссией осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по созданию автоматизированной системы весового и габаритного контроля транспортных средств на автомобильных дорогах общего пользования регионального и межмуниципального значения в Новгородской области, извещение № 0150200003922000567 о проведении которого было размещено на официальном сайте 29.06.2022 (начальная

(максимальная) цена контракта - 279 469 604,40 рублей).

Извещение о проведении электронного аукциона (далее - Извещение) утверждено ... 29.06.2022.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с частью 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать следующие электронные документы:

1) описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона;

2) обоснование начальной (максимальной) цены контракта. Заказчик, осуществляющий деятельность на территории иностранного государства, также указывает информацию о валюте, используемой для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, для оплаты поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги, и порядок применения официального курса иностранной валюты к рублю Российской Федерации, установленного Центральным банком Российской Федерации и используемого при оплате поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги;

3) требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки;

4) порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсах в соответствии с настоящим Федеральным законом;

5) проект контракта;

6) перечень дополнительных требований к извещению об осуществлении закупки, участникам закупок, содержанию заявок на участие в закупках при осуществлении закупок:

а) на оказание услуг специализированного депозитария и доверительного управления средствами пенсионных накоплений, установленных в соответствии со статьей 19 Федерального закона от 24 июля 2002 года № 111-ФЗ «Об инвестировании средств для финансирования накопительной пенсии в Российской Федерации»;

б) на оказание услуг специализированного депозитария, оказываемых

уполномоченному федеральному органу, и доверительного управления, установленных в соответствии со статьей 24 Федерального закона от 20 августа 2004 года № 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих»;

в) на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, установленных федеральным законом, регулирующим отношения по организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом.

В Извещении ГОКУ «Новгородавтодор» определен следующий объект закупки – выполнение работ по созданию автоматизированной системы весового и габаритного контроля транспортных средств на автомобильных дорогах общего пользования регионального и межмуниципального значения в Новгородской области.

1. Согласно части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг, включая минимальную обязательную долю закупок российских товаров, в том числе товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг (далее - минимальная доля закупок), и перечень таких товаров, для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств размещают в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, если такими актами не установлено иное. В таких нормативных правовых актах устанавливается порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, а также требования к его содержанию. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В развитие данной нормы приняты, в частности, Постановление № 1236, Постановление № 878, Постановление № 616.

В разделе 6 Извещения указано, что при проведении рассматриваемой

закупки установлены запрет в соответствии с Постановлением № 1236 и ограничения в соответствии с Постановлением № 878.

Как указывает податель Жалобы, заказчиком объединена в один лот продукция, включенная в перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденный Постановлением № 878, и не включенная в него. В рамках исполнения контракта необходимо поставить следующие товары: устройство: центральное управляющее, светильник наружного освещения. Данные товары относятся к категориям товаров, которые не включены в перечень, утвержденный Постановлением № 878:

- 26.20.15 «Машины вычислительные электронные цифровые прочие, содержащие или не содержащие в одном корпусе одно или два из следующих устройств для автоматической обработки данных: запоминающие устройства, устройства ввода, устройства вывода» ОКПД2;

- 27.40.39 «Светильники и осветительные устройства прочие, не включенные в другие группировки» ОКПД2.

В отношении данного довода Жалобы Комиссия Новгородского УФАС России отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование

Согласно пункту 8 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должно содержать проектную документацию, утвержденную

в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, или типовую проектную документацию, или смету на капитальный ремонт объекта капитального строительства, за исключением случая, если подготовка таких проектных документов, сметы в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с частями 16 и 16.1 статьи 34 настоящего Федерального закона, при которых предметом контракта является в том числе проектирование объекта капитального строительства. Включение проектной документации в описание объекта закупки в соответствии с настоящим пунктом является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 настоящей части, части 2 настоящей статьи.

Согласно пункту 3.2 Извещения описание объекта закупки содержится в Приложении № 1 к Извещению (далее – Приложение № 1).

Среди прочего, в состав Приложения № 1 входит и разработанная проектная документация на создание автоматизированной системы весового и габаритного контроля транспортных средств на автомобильных дорогах общего пользования регионального и межмуниципального значения в Новгородской области, а именно на: км 40+000 автомобильной дороги общего пользования регионального значения «Спасская Полисть – Малая Вишера – Любытино – Боровичи»; км 7+150 автомобильной дороги общего пользования регионального значения «Великий Новгород - Луга»; км 0+410 автомобильной дороги общего пользования регионального значения «Подъезд к промышленной зоне ж/д ст.Подберезье».

Проектная документация размещена в составе Извещения на официальном сайте.

Таким образом, настоящий электронный аукцион проводился в соответствии с положениями пункта 8 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе и с учетом включения в состав описания объекта закупки проектной документации.

Установка перечисленного выше оборудования обусловлена его наличием в проектной документации.

Неразмещение проектной документации в полном объеме привело бы к нарушению ГОКУ «Новгородавтодор» правил описания объекта закупки.

Также, в ходе рассмотрения Жалобы представители ГОКУ «Новгородавтодор» отметили, что по итогам исполнения государственного контракта на баланс будет принята непосредственного созданная система весового и габаритного контроля как единый комплекс.

При таких обстоятельствах Комиссия Новгородского УФАС России не усматривает в действиях ГОКУ «Новгородавтодор» нарушений требований действующего законодательства о контрактной системе.

В данной части Жалоба является необоснованной.

2. Как указывает податель Жалобы, в рамках исполнения контракта необходимо поставить следующие товары: устройство: центральное управляющее, светильник наружного освещения. На данные товары распространяется запрет, предусмотренный Постановлением № 616.

При этом, на ряд иных поставляемых товаров (комплекс АПВГК «Архимед», пост мониторинга НЭКСТ-М (для ВГК) и т.д.) запрет в рамках Постановления № 616 не распространяется.

Между тем, при проведении данной закупки запрет, предусмотренный Постановлением № 616, ГОКУ «Новгородавтодор» установлен не был, положения Постановления № 616 не применялись.

Кроме того, как отмечалось выше, установка перечисленного оборудования обусловлена его наличием в проектной документации, размещенной в составе Извещения на официальном сайте.

С учетом вышеизложенного, данный довод Жалобы является необоснованным.

3. Как отмечалось выше, запрет на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд предусмотрен Постановлением № 616.

Среди прочих товаров утвержденный Постановлением № 616 перечень включает в себя и товары, предусмотренные кодом 26.20.15 «Машины вычислительные электронные цифровые прочие, содержащие или не содержащие в одном корпусе одно или два из следующих устройств для автоматической обработки данных: запоминающие устройства, устройства ввода, устройства вывода», а также товары, предусмотренные кодом 27.40.39 «Светильники и осветительные устройства прочие, не включенные в другие группировки» ОКПД2.

Вместе с тем, установление при осуществлении рассматриваемой закупки предусмотренного Постановлением № 616 запрета непосредственным образом противоречило бы наличию в Извещении ограничений допуска, предусмотренных Постановлением № 878 (раздел 6 Извещения), и условий допуска в соответствии с Приказом № 126н, поскольку как минимум на товары с кодами 26.20.15 и 27.40.39 ОКПД2 действие Приказа № 126н не распространяется.

В данной части Жалоба также является необоснованной.

4. Запрет на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения

государственных и муниципальных нужд предусмотрен Постановлением № 1236.

Указанный запрет государственным заказчиком предусмотрен в разделе 6 Извещения.

По мнению подателя Жалобы, наличие указанного запрета непосредственным образом противоречит описанию объекта рассматриваемой закупки, устанавливающему в данном случае необходимость наличия в вышеупомянутом оборудовании вышеуказанного программного обеспечения, происходящего из иностранных государств.

Однако отдельные разделы проектной документации в данном случае содержат и условие о возможности использования эквивалентного оборудования, а также устанавливают параметры эквивалентности такого эквивалентного оборудования.

Исходя из наличия, как установлено выше, возможности использования эквивалентного оборудования, подрядчик при исполнении государственного контракта с учетом установленного государственным заказчиком в разделе 6 Извещения в соответствии с Постановлением № 1236 запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, и с целью соблюдения данного запрета будет правомочен использовать именно эквивалентное оборудование, программное обеспечение которого будет соответствовать требованиям Постановления № 1236, в связи с чем, каких-либо противоречий Комиссия Новгородского УФАС России в данном случае не усматривает.

Соответствующий довод Жалобы является необоснованным.

Таким образом, Жалоба является необоснованной полностью.

Одновременно с рассмотрением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией Новгородского УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления рассматриваемой закупки.

При проведении внеплановой проверки установлено следующее.

1. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено требование об использовании при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации.

Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в таком описании должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Перечень нормативно-технических документов на выполнение работ по созданию автоматизированной системы весового и габаритного контроля транспортных средств на автомобильных дорогах общего пользования регионального и межмуниципального значения в Новгородской области содержится в Приложении № 1.

Согласно части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением, документацией о закупке, заявкой участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение, документация о закупке, заявка не предусмотрены. В случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона, контракт должен содержать порядок определения количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги на основании заявок заказчика.

Необходимо отметить, что вышеуказанный перечень нормативно-технических документов также является приложением № 3 к Проекту государственного контракта, заключаемому по итогам рассматриваемой закупки.

При этом, ряд таких документов не мог быть использован государственным заказчиком при описании объекта рассматриваемой закупки, поскольку на момент ее объявления данные документы утратили силу или были отменены:

- ОДМ 218.2.004-2006 «Рекомендации по определению устойчивости к старению и вязкости битумов» признан утратившим силу в связи с изданием распоряжения Росавтодора от 05.05.2022 № 1414-р;

- ОДМ 218.2.022-2012 «Методические рекомендации на повторное использование асфальтобетона при строительстве (реконструкции) автомобильных дорог» утратил силу в связи с изданием распоряжения Росавтодора от 05.05.2022 № 1414-р;

- Приказ Росстандарта от 17.04.2019 № 831 «Об утверждении перечня документов в области стандартизации, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона от 30 декабря 2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент

о безопасности зданий и сооружений» утратил силу в связи с изданием Приказа Росстандарта от 02.04.2020 № 687;

- ГОСТ 34.603-92 «Информационная технология. Виды испытаний автоматизированных систем» утратил силу на территории Российской Федерации с 30.04.2022 в связи с изданием Приказа Росстандарта от 25.10.2021 № 1284-ст;

- Росавтодор М-2002 «Методические рекомендации по оценке сдвигоустойчивости асфальтобетона» документ признан утратившим силу Распоряжением Росавтодора от 05.05.2022 № 1414-р.

Кроме того, в перечне нормативно-технических документов также указаны следующие документы: EIA/TIA-568-B, EIA/TIA-569-A, EIA/TIA-606, EIA/TIA-607, TIA/EIA-942.

Вместе с тем, вышеуказанные документы являются национальными стандартами иностранного государства/иностраных государств и не входят в национальную систему стандартизации Российской Федерации.

Доказательств того, что данные документы «гармонизированы» (по утверждению представителей ГОКУ «Новгородавтодор») с национальной системой стандартизации Российской Федерации, ГОКУ «Новгородавтодор» не представлено.

Учитывая вышеизложенное, в действиях государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор» содержатся нарушения пункта 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, выразившиеся в ненадлежащем определении нормативных документов, в соответствии с которым должны выполняться работы.

2. Требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке и инструкция по ее заполнению являются Приложением № 3 к Извещению (далее – Приложение № 3).

Как отмечалось выше, заказчиком был установлен запрет, предусмотренный Постановлением № 1236 и ограничения допуска, предусмотренные Постановлением № 878.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 43 Закона о контрактной системе для участия в конкурентном способе заявка на участие в закупке, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должна содержать информацию и документы, предусмотренные нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии с частями 3 и 4 статьи 14 настоящего Федерального закона (в случае, если в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) установлены предусмотренные указанной статьей запреты, ограничения, условия допуска). В случае отсутствия такой информации и документов в заявке на участие в закупке

такая заявка приравнивается к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Между тем, ГОКУ «Новгородавтодор» не определен такой перечень документов.

Пунктом 3(1) Постановления № 878 установлено, что для подтверждения соответствия радиоэлектронной продукции условиям, предусмотренным подпунктами «а» - «в» пункта 3 настоящего постановления, участник закупки в составе заявки на участие в закупке представляет следующие документы и (или) информацию соответственно:

номер реестровой записи из реестра, а также информация о совокупном количестве баллов за выполнение технологических операций (условий) на территории Российской Федерации, если такое предусмотрено постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июля 2015 г. № 719 «О подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации» (для продукции, в отношении которой установлены требования о совокупном количестве баллов за выполнение (освоение) соответствующих операций (условий));

номер реестровой записи из евразийского реестра промышленных товаров, а также информация о совокупном количестве баллов за выполнение технологических операций (условий) на территории государства - члена Евразийского экономического союза, если такое предусмотрено решением Совета Евразийской экономической комиссии от 23 ноября 2020 г. № 105 «Об утверждении Правил определения страны происхождения отдельных видов товаров для целей государственных (муниципальных) закупок» (для продукции, в отношении которой установлены требования о совокупном количестве баллов за выполнение (освоение) соответствующих операций (условий));

копия сертификата по форме СТ-1.

Пунктом 2(2) Постановления № 1236 установлено, что в целях реализации настоящего постановления:

подтверждением происхождения программ для электронных вычислительных машин и баз данных из Российской Федерации является наличие в реестре российского программного обеспечения сведений о таких программах для электронных вычислительных машин и баз данных;

подтверждением, что программа для электронных вычислительных машин и баз данных относится к государству - члену Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации, является наличие в реестре евразийского программного обеспечения сведений о таких программах для

электронных вычислительных машин и баз данных.

Между тем, в Приложении № 3 (пункт 2.2) вместо такого перечня документов и информации указано, что заказчиком установлен запрет в соответствии с Постановлением № 1236, а также указан порядок применения Постановления № 878.

Перечень информации и документов, подтверждающих соответствие предлагаемых товаров требованиям Постановления № 1236 и Постановления № 878 в Извещении (а также в приложениях к нему) ГОКУ «Новгородавтодор» не установлен.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор» содержится нарушение пункта 3 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем установлении требований к содержанию заявок участников закупки.

Установленные в действиях государственного заказчика нарушения требований действующего законодательства Российской Федерации о контрактной системе указывают на наличие в действиях его должностного лица, утвердившего Извещение, признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решая вопрос о необходимости выдачи обязательного для исполнения предписания об устранении допущенных нарушений, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к следующим выводам.

Доказательств того, что выявленные нарушения повлияли на результаты закупки, не установлено.

Запросов о даче разъяснений положений Извещения не поступало.

В заявке единственного участника закупки – ООО «ПРОМОНТ» - была представлена информация о номерах реестровых записей из реестра российской радиоэлектронной продукции, а также информация о наличии программного обеспечения в реестре российского программного обеспечения.

При таких обстоятельствах, необходимость в выдаче предписания об устранении допущенных нарушений путем внесения изменений в Извещение отсутствует.

Между тем, указание ненадлежащего перечня нормативно-технических документов, в соответствии с которыми подлежат выполнению требуемые работы, не позволяет заключить государственный контракт на условиях, предусмотренных действующим законодательством.

При вышеуказанных обстоятельствах Комиссия Новгородского УФАС России приходит к выводу о том, что вышеуказанные нарушения в данном случае возможно устранить на этапе заключения государственного контракта путем внесения в Проект государственного контракта соответствующих изменений.

Руководствуясь статьями 14, 31, 33, 42, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «ИТЦ Новые Технологии» (127018, г. Москва, ул. Складочная, д. 1, стр. 5, эт. 3, пом. 1, ком. 22А, (оф.3199)) на действия государственного заказчика – Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» (173000, Великий Новгород, ул. Славная, д. 55) при осуществлении им совместно с уполномоченным органом – Администрацией Губернатора Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1) и его аукционной комиссией закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по созданию автоматизированной системы весового и габаритного контроля транспортных средств на автомобильных дорогах общего пользования регионального и межмуниципального значения в Новгородской области, извещение № 0150200003922000567 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 29.06.2022, необоснованной.

2. Признать в действиях государственного заказчика - Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» нарушения пункта 2 части 1 статьи 33, пунктов 1, 3 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе.

3. Выдать государственному заказчику - Государственному областному казенному учреждению «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор», оператору электронной площадки – Акционерному обществу «Электронные торговые системы» (НЭП) обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному

должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административном правонарушении в отношении должностного лица государственного заказчика - Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор».

Председатель Комиссии

...

Члены Комиссии

...

...

Решение и предписание могут быть обжалованы в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.