

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «ТД «Водник» (вх. № 17038-14)

28.10.2014 г.

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе,

рассмотрев жалобу (вх. № 17038-14 от 20.10.2014г.) ООО «ТД «Водник» (далее – заявитель) на действия ОАО «Пермский завод «Машиностроитель» (далее – заказчик) при организации и проведении открытого запроса ценовых котировок на поставку насоса Grundfos и насосной станции Grundfos, извещение № 31401545205 опубликовано на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о закупках <http://zakupki.gov.ru> (далее – официальный сайт) в сети Интернет (далее – закупка),

УСТАНОВИЛА:

25.09.2014г. на официальном сайте закупок было опубликовано извещение, а также документация о проведении открытого запроса ценовых котировок.

Датой окончания приема заявок указано 02.10.2014г., рассмотрения заявок - 03.10.2014г., подведение итогов назначено на 03.10.2014г.

По мнению заявителя, в составе закупочной документации отсутствует техническая документация, содержащая детальное описание предмета закупки; техническое задание документации о закупке содержит ряд неточностей, что не позволяет идентифицировать предмет поставки. Изложенное, по мнению заявителя, нарушает требования Федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Заказчик с доводами жалобы не согласен по основаниям, изложенным в письменных возражениях, указал, что в наименовании некоторыхкупаемых товаров, указанных в документации о закупке, заказчиком была допущена опечатка. Однако идентифицировать объект закупки можно по указанному в техническом задании артикулу, который полностью характеризует запрашиваемый товар. Учитывая изложенное, заказчик просит признать жалобу необоснованной.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Круг лиц, имеющих право на подачу жалоб в антимонопольный орган в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции установлен частью 2 ст. 18.1 указанного закона. При этом в число таких лиц входят не только участники торгов, но и иные лица, чьи права или законные интересы могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Для принятия жалобы антимонопольным органом достаточно указания на нарушение порядка. (Постановление ФАС Уральского округа от 20.05.2014 № Ф09-2863/14 по делу № А07-12265/2013).

Федеральным законом от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) установлен порядок и условия проведения процедур закупок товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в ч. 2 ст. 1 названного закона.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте закупок <http://zakupki.gov.ru>, ОАО «Пермский завод «Машиностроитель» относится к виду юридических лиц, поименованных в ч. 2 ст. 1 Закона о закупках. С учетом изложенного, указанное общество при проведении закупок для собственных нужд обязано руководствоваться положениями Закона о закупках.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках установлены случаи, в которых допускается обжалование в антимонопольный орган действий (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, а именно:

- 1) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявление к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие

утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального [закона](#) от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

4) неразмещение или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Кроме того, согласно ч.ч. 1, 5 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при проведении закупок, осуществляемых в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, полномочия антимонопольного органа по принятию мер реагирования в отношении закупок, осуществляемых в рамках Закона о закупках, ограничены.

Из анализа размещенной на официальном сайте закупок информации следует, что:

- Положение о закупках ОАО «ПЗ МАШ», утвержденное Советом директоров общества (протокол № 73/2014 от 25.06.2014г.) опубликовано 27.12.2012г. с последними изменениями от 10.07.2014г.;
- План закупок общества на 2014г., содержащий рассматриваемую закупку, размещен;
- извещение № 31401545205, документация о закупке опубликована 25.09.2014г.;
- протокол № 862-646 от 03.10.2014г. вскрытия конвертов с заявками, протокол № 862-648 от 03.10.2014г. рассмотрения заявок и подведения итогов закупки - опубликованы 08.10.2014г.

Таким образом, вся информация, подлежащая размещению в соответствии с Законом о закупках, заказчиком размещена.

Между тем, в ходе рассмотрения жалобы Комиссией Пермского УФАС России установлено следующее.

Согласно протоколу № 862-646 от 03.10.2014г. вскрытия конвертов, журналу регистрации заявок №862-13 на участие в закупке было подано три заявки. К участию в запросе котировок было допущено два участника. Заявка ООО «Гроссен групп Пермь» отклонена заказчиком по основаниям, изложенным в протоколе № 862-648 от 03.10.2014г. Победителем закупки признано ООО «Селз-Инжиниринг Краснодар» (протокол № 862-648 от 03.10.2014г.). По результатам закупки с победителем заключен договор № 503 от 10.10.2014г.

Как следует из закупочной документации, предметом закупки является поставка насоса Grundfos и насосной станции Grundfos. Техническое задание (приложение №1 к документации о закупке) содержит требования к закупаемому товару. В частности указано «шаровый кран обратный» (артикул 96002009).

В ходе заседания Комиссии Пермского УФАС России представитель заказчика пояснил, что в документации о закупке была допущена опечатка: вместо «шаровый обратный клапан» указано «шаровый обратный кран». Однако цель идентификации закупаемого товара достигается указанием его артикула (96002009).

Заказчиком в материалы жалобы представлен ответ завода-изготовителя – филиала ООО «ГРУНДФОС» по Южному федеральному округу г. Краснодар (письмо от 24.10.2014г.), согласно которому вся продукция Grundfos имеет свой индивидуальный восьмизначный номер продукта – артикул, по которому можно идентифицировать любой насосный агрегат и принадлежность производства Grundfos. Перечень выпускаемой продукции с указанием артикула содержится в прайс-листе, опубликованном на сайте www.grundfos.ru в сети «Интернет».

В материалы жалобы представлен скриншот прайс-листа Grundfos на 2014г.

Учитывая изложенные обстоятельства, исследовав материалы жалобы, Комиссия Пермского УФАС России приходит к выводу, что закупочной документацией закупаемый товар идентифицирован.

Довод заявителя об отсутствии разъяснений закупочной документации, согласно направленному ООО «ТД «Водник» запросу, подлежит отклонению Комиссией Пермского УФАС России по следующим основаниям.

Порядок и сроки представления разъяснения закупочной документации установлены п. 9 документации о закупке (п. 9.1.). Разъяснения представляются со дня, следующего за днем размещения документации на официальном сайте, и не позднее чем за три рабочих дня до окончания подачи заявок (п. 9.1.). При этом указанные разъяснения считаются предоставленными непосредственно в день получения обратившимся лицом разъяснений или в день направления разъяснений заказчиком по адресу, указанному в соответствующем запросе (п. 9.4).

Материалами жалобы подтверждается и не оспаривается заявителем, что запрос о представлении разъяснений был направлен за рамками установленного п. 9 документации срока. Более того, за пределами срока окончания подачи заявок на участие в закупке (02.10.2014г.).

Таким образом, в части изложенного довода, Комиссия не усматривает нарушений в действиях (бездействии) заказчика.

Принимая во внимание установленные в ходе рассмотрения жалобы обстоятельства, Комиссия Пермского УФАС России приходит к выводу, что жалоба заявителя является необоснованной.

На основании изложенного и в соответствии со ст. ст. 17, 18.1, 23 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. №135-ФЗ, ч. 10 ст.3 Федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу (вх. № 17038-14 от 20.10.2014г.) ООО «Торговый дом «Водник» на действия ОАО «Пермский завод «Машиностроитель» при организации и проведении открытого запроса ценовых котировок на поставку насоса Grundfos и насосной станции Grundfos, извещение № 31401545205 опубликовано на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о закупках <http://zakupki.gov.ru> в сети Интернет, необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.