РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5832/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.07.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей ООО «ПродвигаеФФ.ру» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 18.07.2019 № ПО/36026/19),

рассмотрев жалобу ООО «ПродвигаеФФ.ру» (далее также - Заявитель) на действия АО «РЖДстрой» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме № 2743/ЗКТЭ-АО «РЖДстрой»/19 на право заключения договора на оказание услуг по обновлению корпоративного сайта (реестровый № 31908007922, далее — Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции)

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила ООО «ПродвигаеФФ.ру» на действия АО «РЖДстрой» при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно ч. 1 п. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия Заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заявитель в жалобе не согласен с оценкой заявок участников Закупки.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании её необоснованной, исходя их следующих фактических обстоятельств дела.

Согласно пунктам 3.16.8 и 3.16.9 приложения 2 к извещению о запросе котировок, участник в составе заявки должен предоставить техническое предложение, которое должно содержать предложение участника о цене.

Согласно пункту 3.6.24 приложения 2 к извещению о запросе котировок, в случае если имеются расхождения в цене предлагаемых участником товаров, работ, услуг, указанной в техническом предложении участника и указанной на электронной торговой площадке, то к рассмотрению принимается цена, указанная в техническом предложении участника.

Согласно техническому предложению Заявителя предложенная им цена составляет 2 291 666,67 без НДС и 2 750 000,00 с НДС.

Согласно сведениям электронной площадки, стоимость услуг заявлена - 1 895 000,00 без НДС.

Руководствуясь пунктом 3.6.24 приложения 2 к извещению о запросе котировок, экспертной группой и комиссией заказчика принято решение о рассмотрении ценового предложения, указанного в Техническом предложении.

Дополнительно Заказчик сообщил, что согласно пункту 2.2 протокола рассмотрения заявок №2743/2 от 01.07.2019, ранжирование участников проводилось по цене без учёта НДС. При указании сведений о победителе, допущена опечатка в части сведений о НДС. Скорректированные протоколы актуализированы на электронной торговой площадке и размещены в Единой информационной системе в сфере закупок.

Предметом обжалования являются, согласно жалобе Заявителя, действия Заказчика по неправомерной оценке заявки Заявителя, что относится к основаниям, закрепленным в п. 1 ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, в соответствии с которым антимонопольный орган осуществляет контроль за соблюдением Закона о закупках. Кроме того, в самой жалобе Заявителя содержится указание на рассмотрение жалобы в порядке п. 1 ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссией выявлены следующие нарушения.

Закупочная процедура представляет собой совокупность действий заказчика, направленных на определение в порядке, установленном в положении о закупке, контрагента, с которым в последующем может быть заключен договор на лучших для заказчика условиях с точки зрения цены, качества и надежности закупаемых товаров (работ, услуг).

В соответствии с ч. 20 ст. 3.2 Закона о закупках победителем запроса котировок признается участник закупки, заявка которого соответствует требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок, и содержит наиболее низкую цену договора.

Согласно пп. 5, 7 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота) и порядок

формирования цены договора (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей).

Следовательно при определении в документации о закупке начальной (максимальной) цены договора заказчик должен установить одно значение такой цены для всех участников закупки (независимо от применяемой ими системы налогообложения), указав при этом содержит или нет установленная цена НДС.

При этом наличие в Закупочной документации нескольких значений начальной (максимальной) цены договора (цены лота) не соответствует положениям о Закона о закупках и может привести к неоднозначному толкованию таких положений участниками закупки и необъективной оценке своих возможностей при определении в заявке ценового предложения такого участника.

В соответствии с пп. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно ч. 6 ст. 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

С учетом вышеизложенного, во исполнение требований ч. 20 ст. 3.2 Закона о закупках, при проведении запроса котировок (и аналогичных процедур закупки) победитель определяется путем сравнения поступивших ценовых предложений и выигравшим признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора.

При этом Заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.

В свою очередь Закон о закупках не содержит норм указывающих на возможность при осуществлении оценки заявок участников закупочной процедуры применения единого базиса оценки цены предложений участником без учета НДС.

Предпринимательская деятельность в силу положений статьи 2 ГК РФ, является самостоятельной, осуществляемой на свой риск, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товара, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. Участники закупки, принимая решение об участии в закупке, самостоятельно формируют предложения по оцениваемым условиям закупки, исходя из своих возможностей, с учетом интереса одержать победу. Предлагая определенную цену, участник несет риск получения меньшего количества баллов при наличии лучшего предложения другого

участника закупки, что в конечном итоге определяет конкуренцию при проведении закупки.

Комиссия, проанализировав положения Закона о закупках, Налогового кодекса Российской Федерации, указывает на отсутствие положений, допускающих предоставление хозяйствующим субъектам, являющимся плательщиками НДС, преимуществ при участии в закупках. Применение при оценке заявок вычета НДС из ценовых предложений участников закупки, являющихся плательщиками указанного налога, может привести к созданию данным участникам преимущественных условий по сравнению с участниками, применяющими упрощенную систему налогообложения, то есть к созданию неравных условий и, соответственно, ограничению конкуренции, что противоречит пункту 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Доводы Заказчика об обратном, по существу сводятся к несогласию с позицией Заявителя и основаны на праве установления такого порядка оценки. Однако установление в Положении о закупках такого права не может свидетельствовать о правомерности проведения оспариваемой закупки, в том числе в связи с тем, что указанная норма предоставляет Заказчику право на установления соответствующих положений, но не предписывает соответствующую обязанность. При этом доводов и доказательств, подтверждающих отсутствие дискриминации по отношению к различным категориям налогоплательщиков, Заказчиком не представлено, а Комиссией не установлено.

В настоящем случае Заказчик, установив порядок сравнения ценовых предложений путем приведения к единому базису путем вычета суммы НДС из цен, предлагаемых участниками Закупки, являющимися плательщиками НДС не отвечает требованиям ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, а также п. 2 ч. 1 ст. 3 закона о закупках.

При этом Комиссия учитывает, что в любом случае данное нарушение не повлияло на выбор победителя, поскольку оценка заявок осуществлена Заказчиком по конечным предложенным ценам участников (по той цене, по которой впоследствии будет заключен договор).

Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил.

В этой связи доводы жалобы признаны Комиссией необоснованными.

Руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

    1. Признать жалобу ООО «ПродвигаеФФ.ру» (ИНН:7734650100, ОГРН:1117746033096) на действия АО «РЖДстрой» (ИНН:7708587205, ОГРН:1067746082546) при проведении Закупки необоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушения 2. п. 2 ч. 1 и ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

1.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.07.2019 № ПО/36026/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).