24.05.2019 в Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО «Энергия Дальнего Востока» (далее – Заявитель) на действия Заказчика – Комитета дорожного хозяйства, благоустройства и транспорта администрации муниципального образования «Город Саратов» при проведении электронного аукциона № 0160300002719000021 «Приобретение дорожно-эксплуатационной техники, необходимой для выполнения комплекса работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильных дорог общего пользования местного значения» (далее – Аукцион).

Представитель Заявителя, присутствующий на рассмотрении жалобы, доводы, изложенные в жалобе, поддержал.

Представитель Заказчика, присутствующий на рассмотрении жалобы, считает жалобу необоснованной и неподлежащей удовлетворению.

Изучив представленные сведения и документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы и проведя внеплановую проверку, Комиссия пришла к следующим выводам:

13.05.2019 в Единой информационной системе в сфере закупок были размещены извещение о проведении Аукциона и документация об Аукционе.

Заказчиком данного Аукциона является Комитет дорожного хозяйства, благоустройства и транспорта администрации муниципального образования «Город Саратов».

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 549 567 666,62 рублей.

Из жалобы Заявителя следует, что характеристика «масса грейдера должна быть не менее 24 000 кг» в разделе таблицы «Автогрейдер» документации об Аукционе соответствует только одной модели автогрейдера тяжелого класса TG 250 торговой марки «RM TEREX» производителя ОАО «Брянский арсенал».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Часть III «Техническая часть» документации об Аукционе содержит таблицу

«Технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики товара».

В частности указанная таблица содержит технические характеристики Автогрейдера, в том числе: «Масса автогрейдера не менее 24000 кг».

Присутствующий на рассмотрении жалобы представитель Заказчика пояснил, что требованиям документации об Аукционе соответствует, в том числе Автогрейдер 1х3х3: СДМ-25 производитель ООО «СпецДорМаш» г.Челябинск, Автогрейдер ДЗ-98 производитель ЧСДМ им.Колюшкино.

В подтверждение данного довода представителем Заказчика было представлено коммерческое предложение ООО «СпецДорМаш» (исх. № 134 от 17.04.2019). В коммерческом предложении указано, что общество предлагает заключить договор на поставку 6 единиц полноприводных автогрейдеров тяжелого класса СДМ-25, производства ООО «СпецДорМаш» Челябинск. Комплектация и основные условия договора приведены в таблице. Согласно столбцу «Комплектация, условия поставки» эксплуатационная масса – 24 т.

Комиссия Саратовского УФАС России с данным доводом не соглашается по следующим основаниям.

На официальном сайте производителя ООО «СпецДорМаш» https://sdm25.ru/avtogreyder-sdm-25/tehnicheskoe-opisanie/ эксплуатационная масса автогрейдера СДМ-25 – 22 700 кг.

Согласно данным официального сайта производителя ЧСДМ им. Колюшкино http://www.rm-terex.com/catalog/avtogreydery/seriya-dz/, эксплуатационная масса автогрейдера модели ДЗ-98 составляет 20 700 кг.

Из анализа данных можно сделать вывод, что ни один из представленных Заказчиком производителей не производит автогрейдеры массой «не менее 24 000 кг».

Таким образом, подобное описание объекта закупки нарушает п.1 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Из жалобы Заявителя следует, что в документации о закупке Заказчиком были объединены в один лот функционально и технологически не связанные между собой товары – грейдеры самоходные, погрузчики фронтальные одноковшовые самоходные, снегоочистители роторные, снегоочистители, самосвалы, различные средства транспортные для коммунального хозяйства и содержания дорог. Указанные товары представляют собой сами по себе отдельное сложное техническое оборудование, не являющееся единым целым и имеющие различное функциональное назначение и применимость. Данное действие Заказчика приводит к тому, что делает невозможным участие в закупке производителей только грейдеров или только самосвалов и т.п.

Также в жалобе указано, что в закупке может участвовать только участник, обладающий значительными денежными средствами, поскольку сумму обеспечения заявки, а также размер обеспечения исполнения контракта составляют соответственно 27 478 383,33 рубля и 54 956 766,66 рублей. Следовательно, данное действие со стороны Заказчика направлено на

ограничение конкуренции в сфере закупок для государственных нужд.

Согласно ч.1 ст. 1 Закона о контрактной системе настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Согласно ч. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно извещению о проведении Аукциона, документации об Аукционе предметом контракта является поставка 78 единиц специальной техники, а именно:

Машина уборочная коммунальная подметально-вакуумная – 10;

Комбинированная дорожная машина в комплектации с навесным оборудованием 4х2 – 10;

Комбинированная дорожная машина в комплектации с навесным оборудованием 6х4– 18;

Подметально - вакуумная машина – 4;

Навесной автономный фрезерно-роторный снегоочиститель – 2;

Навесной фрезерный снегоочиститель – 6;

Погрузчик фронтальный – 6;

Снегопогрузчик лаповый – 4;

Автогрейдер – 6;

Самосвал – 12.

Из представленных на рассмотрении жалобы пояснений заказчика следует, что определяющим фактором при формировании лота и описания объекта закупки является потребность заказчика. Все товары, указанные в закупке, необходимые для достижения единого результата – поддержание надлежащего технического состояния автомобильных дорог общего пользования местного значения. Данная техника выполняет один производственный процесс – это содержание автомобильных дорог. По мнению Заказчика проведение нескольких процедур необоснованно увеличит временные затраты на организацию приемки товаров и

материальные затраты Заказчика, то есть экономически нецелесообразны.

С данным доводом Саратовское УФАС России не может согласиться, поскольку в состав лота включены как комплектующие к специальной техники, так и специальная техника, которая различается по функциональному предназначению и по сезонности использования.

Одновременно Заказчиком не представлены расчеты, подтверждающие, что формирование лота иным образом приведет к увеличению финансовых и временных затрат при приемке товара.

На рассмотрении жалобы представитель заявителя пояснил, что ООО «Энергия Дальнего Востока является представителем производителя автогрейдеров ООО «Челябинская машиностроительный компания» г.Челябинск, однако укрупнение лота не позволяет поставить отдельно взятую технику в частности автогрейдеры без дополнительного приобретения всего перечня специальной техники, необходимой заказчику, и выполнить требование об обеспечении заявки в размере 27,4 млн. рублей на участие в закупке, и представить обеспечении исполнения контракта в размере 54,9 млн. рублей.

Объединение в одну закупку 78 единиц техники различного назначения фактически создает дополнительные требования к участникам закупки о необходимости наличия большего объёма технических, кадровых и финансовых ресурсов, и приводит к вытеснению субъектов малого и среднего предпринимательства, не способных либо освоить такой крупный лот, либо выполнить требования об обеспечении заявки на участие в закупке, составляющее 27 478 383,33 рублей и обеспечение исполнения контракта, составляющее 54 956 766,66 рублей.

Проведение закупки с укрупненным лотами нарушает принцип равнодоступности при проведении закупки, исключает возможность участия в закупке отдельных участников рынка, ограничивает возможность соперничества на аукционе за право заключения государственного контракта.

При размещении закупки заказчик наделен правом самостоятельного выделения лотов, однако подобное объединение не должно входить в противоречие с общими принципами Закона о контрактной системе в части обеспечения потенциальным участникам закупки гарантий по реализации их права на участие в закупке.

Таким образом, такое описание объекта закупки влечет за собой ограничение количества участников закупки, что не соответствует п.1 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Учитывая вышеизложенное и на основании ч22 ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Саратовского УФАС России,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Энергия Дальнего Востока» на действия Заказчика –

Комитета дорожного хозяйства, благоустройства и транспорта администрации муниципального образования «Город Саратов» при проведении электронного аукциона № 0160300002719000021 «Приобретение дорожно-эксплуатационной техники, необходимой для выполнения комплекса работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильных дорог общего пользования местного значения» обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика Комитета дорожного хозяйства, благоустройства и транспорта администрации муниципального образования «Город Саратов» нарушение п.1 ч.1 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать Заказчику Комитету дорожного хозяйства, благоустройства и транспорта администрации муниципального образования «Город Саратов» предписание об аннулировании определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

4. Передать материалы жалобы уполномоченному должностному лицу Саратовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.