

2 июня 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Я, < ... >, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России), рассмотрев протокол и материалы дела № 2А-04/15 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении ОАО «Челябэнергосбыт», расположенного по адресу: 454091, г. Челябинск, ул. Российская, д. 260, ИНН/КПП 7451213318/742150001, ОГРН 1057423505732, дата регистрации: 31.01.2005, по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в присутствии:

- ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России - < ... > ,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России из Прокуратуры Верхнеуральского района Челябинской области поступила информация о фактах введения со стороны ОАО «Челябэнергосбыт» ограничения режима энергопотребления на скважины водоснабжения ООО «Жилтехсервис» в п. Урлядинский и д. Ложкина Карагайского сельского поселения Верхнеуральского муниципального района Челябинской области, в связи с наличием у последнего задолженности за потребленную электроэнергию.

В ходе рассмотрения данной информации установлено следующее.

ОАО «Челябэнергосбыт» в лице Магнитогорского филиала осуществляет продажу электрической энергии ООО «Жилтехсервис» по договору энергоснабжения от 01.12.2012 № 82-821.

1

Предметом деятельности ООО «Жилтехсервис» согласно Уставу, утвержденному решением единственного участника от 12.10.2009 № 2, являются в т.ч. управление эксплуатацией жилого фонда, производство пара и горячей воды (тепловой энергии) котельными, сбор и очистка воды, распределение воды.

Постановлением ГК «ЕТО Челябинской области» от 13.12.2013 № 55/64 установлены тарифы на питьевую воду и водоотведение для ООО «Жилтехсервис», оказывающего услуги холодного водоснабжения и водоотведения потребителям Карагайского сельского поселения Верхнеуральского муниципального района Челябинской области.

Объекты водоснабжения - сети водопровода (в т.ч. 1 скважина, трубопровод, колодцы, колонки) д. Ложкина и п. Урлядинский Карагайского сельского поселения Верхнеуральского муниципального района Челябинской области принадлежат ООО «Жилтехсервис» на основании договоров аренды муниципального имущества от 25.11.2013 № 22 и 23, заключенного между Обществом и Администрацией Карагайского сельского поселения Челябинской области.

ООО «Жилтехсервис» на основании соответствующих договоров осуществляет водоснабжение населения и социальных объектов Карагайского сельского поселения Челябинской области.

В связи с наличием у ООО «Жилтехсервис» задолженности за потреблённую электроэнергию ОАО «Челябэнергосбыт» 16.01.2014 направило в адрес Общества уведомление об ограничении подачи электроэнергии, согласно которому ООО «Жилтехсервис» надлежит самостоятельно ограничить потребление электроэнергии и отключенное персоналом предприятия электрооборудование предоставить для опломбирования представителю ОАО «Челябэнергосбыт».

Согласно уведомлению, в случае нерешения вопроса оплаты за потреблённую электроэнергию, с 31.01.2014 планируется введение ограничения режима потребления электроэнергии до уровня 10 процентов максимальной мощности соответствующих объектов ООО «Жилтехсервис».

Сотрудником ОАО «Челябэнергосбыт» и директором ООО «Жилтехсервис» 03.02.2014 составлены акты ограничения режима потребления электрической энергии от № 82-1/36 и № 82-1/37, согласно которым по указанию Магнитогорского филиала ОАО «Челябэнергосбыт» от 31.01.2014 № 166 введено полное ограничение режима потребления электроэнергии путем отключения вводного автомата на скважинах п. Урляды и д. Ложкина Карагайского сельского поселения Верхнеуральского муниципального района Челябинской области.

Водозаборная скважина п. Урляды Карагайского сельского поселения Верхнеуральского муниципального района Челябинской области была отключена 03.02.2014 в 10:45, возобновление подачи на данный объект состоялось 04.02.2014 в 10:20.

Водозаборная скважина д. Ложкина Карагайского сельского поселения Верхнеуральского муниципального района Челябинской области отключена 03.02.2014 в 11:20, возобновление подачи на данный объект состоялось 04.02.2014 в 10:40.

В результате рассмотрения заявления Приказом руководителя Челябинского УФАС России от 12.05.2014 № 93 в отношении ОАО «Челябэнергосбыт» возбуждено дело № 11-04/14 по признакам нарушения части 1 статьи 10, в том числе пункта 4 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

По результатам рассмотрения дела № 11-04/14 Челябинским УФАС России в отношении ОАО «Челябэнергосбыт» 07.11.2014 было вынесено решение о признании факта нарушения ОАО «Челябэнергосбыт» (исх. 07.11.2014 № 16296/04)

пункта 4 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

Комиссией Челябинского УФАС России дана надлежащая правовая оценка обстоятельствам дела, действия ОАО «Челябэнергосбыт» правомерно квалифицированы как злоупотребление доминирующим положением по следующим основаниям.

1. ОАО «Челябэнергосбыт» приказами Челябинского УФАС России от 1 сентября 2005 № 64, от 22 июня 2006 года № 71 включено в Реестр хозяйствующих субъектов Челябинской области, имеющих долю на рынке определённого товара в размере более чем 35 процентов. То есть, в силу части 1 статьи 5 Закона «О защите конкуренции» данная организация занимает доминирующее положение на розничном рынке продажи электрической энергии (без её передачи и распределения) на территории Челябинской области (за исключением зон деятельности иных гарантирующих поставщиков).

Статьёй 10 ГК РФ установлен запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Согласно статье 10 Закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Таким образом, в силу своего доминирующего положения ОАО «Челябэнергосбыт» обязано соблюдать запреты, установленные в статье 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи электроэнергии в соответствии с [п. 2](#) и [3 ст. 546](#) Гражданского кодекса РФ допускаются, в том числе, в случае нарушения абонентом обязательств по оплате.

Согласно [ст. 546](#) Гражданского кодекса Российской Федерации ограничение (полностью и (или) частично) режима потребления электрической энергии и мощности потребителю производится в порядке, установленном действующим законодательством.

В силу пункта 7 статьи 38 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон «Об электроэнергетике») Правительством Российской Федерации утверждается [порядок](#) полного и (или) частичного

ограничения режима потребления электрической энергии потребителями - участниками оптового и розничных рынков, в том числе его уровня, в случае нарушения своих обязательств

3

потребителями, а также в случае необходимости принятия неотложных мер по предотвращению или ликвидации аварийных ситуаций.

Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 утверждены Правила полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии (далее - Правила ограничения, Правила)

Согласно пп. «б» п. 2 Правил ограничение режима потребления электрической энергии вводится при нарушении своих обязательств потребителем, выразившихся в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по оплате электрической

энергии (мощности) и (или) услуг по передаче электрической энергии, услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, в том числе обязательств по предварительной оплате в соответствии с установленными договором сроками платежа, если это привело к образованию задолженности потребителя перед гарантирующим поставщиком в размере, соответствующем денежным обязательствам потребителя не менее чем за один период между установленными договором сроками платежа; возникновении у потребителя услуг по передаче электрической энергии задолженности по оплате услуг по передаче электрической энергии, соответствующей одному периоду между установленными договором сроками платежа.

По условиям договора энергоснабжения от 01.12.2012 № 82-821, заключенного между ООО «Жилтехсервис» и ОАО «Челябэнергосбыт», Продавец (ОАО «Челябэнергосбыт») имеет право инициировать введение полного или частичного ограничения потребления электроэнергии в случаях, предусмотренных действующим законодательством РФ.

Как определено пунктом 7 статьи 38 Закона «Об электроэнергетике» [порядок](#) полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии потребителями - участниками оптового и розничных рынков, в том числе его уровня, в случае нарушения своих обязательств потребителями, обеспечивает запрет на нарушение прав иных потребителей в связи с вводимым ограничением режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня.

Пунктом 3 Правил ограничения предусмотрено, что при введении ограничения режима потребления в соответствии с требованиями [разделов II](#) и [IV](#) настоящих Правил учитывается величина технологической и аварийной брони.

Разделом II Правил ограничения регламентирован порядок ограничения режима потребления по обстоятельствам, не связанным с необходимостью проведения ремонтных работ на объектах электросетевого хозяйства или с возникновением (угрозой возникновения) аварийных электроэнергетических режимов.

Согласно пункту 18 раздела II Правил в отношении потребителей (в том числе в отношении отдельных используемых ими объектов), ограничение режима потребления которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, относящимся к категориям потребителей согласно [приложению](#) «Категории потребителей электрической энергии (мощности), ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, социальным последствиям», **частичное ограничение режима потребления вводится в соответствии с [пунктом 17](#) настоящих Правил не ниже уровня аварийной брони**. Введение в отношении таких потребителей ограничения режима потребления ниже величины аварийной брони не допускается.

4

Таким образом, право энергоснабжающей организации на ограничение режима потребления электроэнергии ограничивается необходимостью соблюдения пункта 18 раздела II Правил ограничения, а также запретов, установленных статьей 10 ГК РФ, ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции».

2.1. Согласно [пункту 2](#) приложения к Правилам ограничения к числу потребителей электрической энергии (мощности), ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, социальным последствиям, относятся организации, осуществляющие эксплуатацию объектов централизованного водоснабжения и (или) канализации населенных пунктов. Ограничение режима потребления электроэнергии недопустимо в отношении этих объектов.

Из буквального прочтения нормы, определенной п. 18 раздела II Правил ограничения, в совокупности с [пунктом 2](#) приложения к Правилам, следует, что запрет на введение режима ограничения энергоснабжения ниже уровня согласованной величины (аварийной брони) распространяется на организации, осуществляющие эксплуатацию объектов централизованного водоснабжения и (или) канализации населенных пунктов, - в отношении этих объектов.

Положение пункта 14 статьи 2 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее - Закон «О водоснабжении») устанавливает правовую дефиницию объекта централизованной системы горячего (холодного) водоснабжения (водоотведения).

Так, согласно данной норме ***объект централизованной системы горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения - инженерное сооружение, входящее в состав централизованной системы горячего водоснабжения (в том числе центральные тепловые пункты), холодного водоснабжения и (или) водоотведения, непосредственно используемое для горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения.***

Таким образом, данный объект должен соответствовать двум критериям - входить в состав централизованной системы водоснабжения/водоотведения и непосредственно использоваться в целях водоснабжения/водоотведения.

В силу п. 27 ст. 2 Закона «О водоснабжении» централизованная система горячего водоснабжения - комплекс технологически связанных между собой инженерных сооружений, предназначенных для горячего водоснабжения путем отбора горячей воды из тепловой сети (далее - открытая система теплоснабжения (горячего водоснабжения) или из сетей горячего водоснабжения либо путем нагрева воды без отбора горячей воды из тепловой сети с использованием центрального теплового пункта (далее - закрытая система горячего водоснабжения).

В силу п. 28 ст. 2 Закона «О водоснабжении» централизованная система водоотведения (канализации) - комплекс технологически связанных между собой инженерных сооружений, предназначенных для водоотведения.

В силу п. 29 ст. 2 Закона «О водоснабжении» централизованная система холодного водоснабжения - комплекс технологически связанных между собой инженерных сооружений, предназначенных для водоподготовки, транспортировки и подачи питьевой и (или) технической воды абонентам.

Согласно п. 2 ст. 2 Закона «О водоснабжении» водоотведение - прием, транспортировка и очистка сточных вод с использованием централизованной системы водоотведения.

5

Согласно п. 4 ст. 2 Закона «О водоснабжении» водоснабжение - водоподготовка, транспортировка и подача питьевой или технической воды абонентам с использованием централизованных или нецентрализованных систем холодного водоснабжения (холодное водоснабжение) или приготовление, транспортировка и подача горячей воды абонентам с использованием централизованных или нецентрализованных систем горячего водоснабжения (горячее водоснабжение).

Утверждение схемы водоснабжения и водоотведения в силу п. 4 ч. 1 ст. 6 Закона «О водоснабжении» входит в полномочия органов местного самоуправления поселений, городских округов по организации водоснабжения и водоотведения на соответствующих территориях, к которым в рассматриваемой ситуации относится Администрация Карагайского сельского поселения Верхнеуральского муниципального района Челябинской области.

Согласно п. 2 Правил разработки и утверждения схем водоснабжения и водоотведения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 05.09.2013 № 782, *схемы водоснабжения и водоотведения* - совокупность графического (схемы, чертежи, планы подземных коммуникаций на основе топографо-геодезической подосновы, космо- и аэрофотосъемочные материалы) и текстового описания технико-экономического состояния **централизованных систем** горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения и направлений их развития.

В силу п. 3 ст. 5 Закона «О водоснабжении» схемы водоснабжения и водоотведения учитывают результаты технического обследования централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения и содержат зоны централизованного и нецентрализованного водоснабжения (территорий, на которых водоснабжение осуществляется с

использованием централизованных и нецентрализованных систем горячего водоснабжения, систем холодного водоснабжения соответственно) и **перечень централизованных систем водоснабжения и водоотведения.**

Согласно п. 3 Постановления «Об утверждении схемы водоснабжения и водоотведения Карагайского сельского поселения», утвержденного Администрацией Карагайского сельского поселения Верхнеуральского муниципального района Челябинской области, от 02.12.2013 № 94, размещенного на официальном сайте Администрации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», водозаборные скважины № 12 (21-379) и № 11(7) - 200 м на С-3 от окраины, 10 м от С-В от школы, расположенные в п. Урляды и д. Ложкина, включены в перечень источников водоснабжения Карагайского сельского поселения Верхнеуральского муниципального района Челябинской области.

Исходя из п. 3 указанного Постановления в д. Ложкина для обеспечения населения хозяйственной и питьевой водой действует автоматизированная система подачи воды («безбашенная система»). В п. Урлядинский - «башенная» система подачи воды.

В силу п. 1 ст. 41.1 Закона «О водоснабжении» передача прав владения и (или) пользования централизованными системами горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельными объектами таких систем, находящимися в государственной или муниципальной собственности, осуществляется по договорам аренды таких систем и (или) объектов, которые заключаются в соответствии с требованиями гражданского законодательства, антимонопольного законодательства Российской Федерации и принятых в

6

соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации с учетом установленных настоящим Федеральным законом особенностей, или по концессионным соглашениям, заключенным в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о концессионных соглашениях, за исключением случая, предусмотренного [частью 1 статьи 9](#) настоящего Федерального закон.

Между ООО «Жилтехсервис» и Администрацией Карагайского сельского поселения Верхнеуральского муниципального района Челябинской области заключены договоры аренды муниципального имущества от 25.11.2013 № 22 и № 23, по условиям которых в аренду ООО «Жилтехсервис» переданы объекты водоснабжения - сети водопровода (в т.ч. 1 скважина, трубопровод, колодцы, колонки) в п. Урлядинский и д. Ложкина.

Целевое назначение скважин в п. Урлядинский и д. Ложкина в силу п. 1.1 указанных договоров - бесперебойное водоснабжение объектов жилого фонда и соцкультбыта п. Урлядинский и д. Ложкина.

Таким образом, рассматриваемые объекты предназначены для водоснабжения населения и социальных объектов п. Урлядинский и д. Ложкина, то есть не для индивидуального, а для общественного пользования.

Помимо водозаборных скважин п. Урлядинский и д. Ложкина к объектам водопроводного хозяйства, расположенным на территории данных населенных пунктов, в силу п. 1.1 договоров аренды муниципального имущества 2013 № 22 и № 23, п. 2.1 актов приема-передачи к данным договорам, относятся трубопроводы, колодцы, колонки, то есть последние наряду с водозаборными скважинами являются технологически взаимосвязанными объектами.

Согласно п. 5.3 СНиП 2.04.02-84* «Водоснабжение. Наружные сети и сооружения» водозаборные скважины являются водоприемными сооружениями для добычи артезианской воды.

Водопровод - система сооружений и устройств, доставляющая воду по трубам от водоисточника к месту потребления (СП 8.13130.2009. Системы противопожарной защиты. Источники наружного противопожарного водоснабжения. Требования пожарной безопасности» (утв. Приказом МЧС РФ от 25.03.2009 № 178).

Таким образом, скважины п. Урлядинский и д. Ложкина являются инженерными сооружениями, входящими в централизованную систему водоснабжения (комплекс технологически связанных между собой инженерных сооружений, непосредственно используемых для водоснабжения).

Целевое предназначение данных скважин подтверждается также наличием утвержденных Постановлением ГК «ЕТО Челябинской области» от 13 декабря 2013 года № 55/64 «Об утверждении производственных программ и установлении тарифов на питьевую воду и водоотведение для ООО «Жилтехсервис», оказывающего услуги хододного водоснабжения и водоотведения потребителям Карагайского сельского поселения Верхнеуральского муниципального района Челябинской области» для ООО «Жилтехсервис» тарифов на питьевую воду потребителям Карагайского сельского поселения Верхнеуральского муниципального района Челябинской области.

Согласно пункту 2.2 Устава ООО «Жилтехсервис», утвержденного Решением единственного участника ООО «Жилтехсервис» от 12.10.2009 № 2, предметом деятельности Общества является управление эксплуатацией жилого фонда, сбор и очистка воды, распределение воды др.

7

Согласно п. 3 Постановления «Об утверждении схемы водоснабжения и водоотведения Карагайского сельского поселения», утвержденного Администрацией Карагайского сельского поселения Верхнеуральского района Челябинской области, от 02.12.2013 № 94, ООО «Жилтехсервис» на территории данного поселения выполняет работы и оказывает услуги по водоснабжению, в т.ч. осуществляет добычу пресных подземных вод для хозяйственно-питьевого и сельскохозяйственного водоснабжения, подключения потребителей к системе водоснабжения, обслуживанию водопроводных сетей.

ООО «Жилтехсервис» имеет муниципальные контракты холодного водоснабжения от 23.12.2013 № 1, 2, 5, 8 от 27.12.2013 № 7, по условиям которых Общество как организация водопроводного хозяйства, осуществляющая холодное водоснабжение, обязуется подавать абонентам (Карагайская детская

муниципальная школа, МДОУ Урлядинский детский сад, МДОУ Карагайский детский сад «Елочка», Карагайская средняя школа, Культурно-спортивный комплекс «Поиск» и др. социальные объекты) через присоединенную водопроводную сеть холодную (питьевую и (или) техническую) воду установленного качества в определенных договорами объемах.

Также на основании договоров от 12.01.2010 № 343, от 01.12.2009 № 166, от 01.12.2008 № 249, от 01.03.2012, от 01.01.2014 и т.д. ООО «Жилтехсервис» предоставляет коммунальные услуги по холодному водоотведению гражданам-потребителям, проживающим на территории п. Урлядинский и д. Ложкина Карагайского сельского поселения Верхнеуральского муниципального района Челябинской области.

На основании изложенного, Комиссия пришла к верному выводу о том, что водозаборные скважины п. Урлядинский и д. Ложкина Карагайского сельского поселения Верхнеуральского муниципального района Челябинской области являются объектами централизованного водоснабжения, на которые распространяется императивный запрет на введение режима ограничения энергоснабжения ниже уровня согласованной величины (аварийной брони).

2.2. В силу пункта 14(2) Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила присоединения) *при осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств заявителей, ограничение режима потребления электрической энергии (мощности) которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям и категории которых определены в [приложении](#) к Правилам полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, составление акта согласования технологической и (или) аварийной брони является обязательным.*

В силу пункта 52 Правил разработки и применения графиков аварийного ограничения режима потребления электрической энергии (мощности) и использования противоаварийной автоматики, утвержденных Приказом Минэнерго России от 06.06.2013 № 290 (далее - Правила № 290), величина технологической и (или) аварийной брони устанавливается для обеспечения предотвращения экономических, экологических, социальных последствий ограничения режима потребления

(возникновения угрозы жизни и здоровью людей, экологической безопасности, безопасности государства и (или) необратимого нарушения непрерывных технологических процессов, используемых в производственном цикле).

Пунктом 54 указанных Правил установлено, что величина аварийной брони определяется как минимальный расход электрической энергии (наименьшая потребляемая мощность) объектов потребителя с полностью остановленным технологическим процессом, обеспечивающий их безопасное для жизни и

здоровья людей и окружающей среды состояние, и признается равной величине максимальной мощности токоприемников дежурного и охранного освещения, охранной и пожарной сигнализации, насосов пожаротушения, связи, аварийной вентиляции таких объектов, согласованной сетевой организацией и потребителем в порядке, предусмотренном [Правилами](#) недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, [Правилами](#) технологического присоединения.

Согласно пункту 31(4) Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, потребитель, указанный в [пункте 31\(1\)](#) настоящих Правил (относящийся к категориям, определенным в [приложении](#) к Правилам ограничения), составляет и направляет проект акта технологической и (или) аварийной брони, в том числе через гарантирующего поставщика (энергосбытовую организацию), с которым им заключен договор энергоснабжения, на рассмотрение сетевой организации, к объектам электросетевого хозяйства которой присоединены (непосредственно или опосредованно) энергопринимающие устройства такого потребителя.

Как подтверждается материалами дела, в отношении объектов централизованного водоснабжения - водозаборных скважин п. Урлядинский и д. Ложкина Карагайского сельского поселения Верхнеуральского муниципального района Челябинской области, принадлежащих ООО «Жилтехсервис», ограничение режима потребления которых ниже уровня аварийной брони не допускается, величина аварийной брони не определена, акт согласования аварийной брони отсутствует.

Согласно абзацу 2 пункта 18 Правил ограничения при отсутствии у такого потребителя (относящегося к категориям, определенным в [приложении](#) к Правилам ограничения) акта согласования аварийной брони, величины аварийной брони определяются гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) по согласованию с исполнителем в размере не менее 10 процентов максимальной мощности соответствующих объектов такого потребителя, а потребитель несет ответственность за последствия, в том числе перед третьими лицами, вызванные применением к нему ограничения режима потребления в соответствии с настоящими Правилами.

Таким образом, в условиях императивно установленной обязанности согласования уровня аварийной брони, до которого допустимо вводить ограничение режима потребления электроэнергии на объекты водоснабжения, энергоснабжающая организация обязана до момента введения ограничения энергопотребления на объекты водоснабжения согласовать уровень аварийной брони с исполнителем.

В отсутствие согласованной величины аварийной брони по усмотрению энергоснабжающей организации невозможно определить, до какого уровня потребления электроэнергии допустимо ограничивать электроснабжение потребителя, поскольку размер минимальной мощности, необходимой для обеспечения

безопасности жизни и здоровья людей и окружающей среды в результате прекращения технологических процессов на предприятии, может быть определён либо самим потребителем либо сетевой организацией, осуществляющей передачу электрической энергии данному потребителю.

Согласно статье 38 Закона «Об электроэнергетике» субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставки, и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности) отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

Соответственно, энергосбытовая организация (гарантирующий поставщик), определяя в одностороннем порядке величину потребления электроэнергии, до уровня которой следует ввести ограничение режима электроснабжения, принимает на себя все неблагоприятные риски, связанные с исполнением договора энергоснабжения.

3. Пункт 18 Правил ограничения предусматривает, что в отношении объектов водоснабжения может быть введено лишь частичное ограничение режима потребления электроэнергии. При этом возможность введения частичного ограничения режима энергопотребления таких объектов ставится в зависимость от наличия согласованного уровня аварийной брони, ниже которого частичное ограничение вводить недопустимо.

То есть в условиях отсутствия согласованного, в т.ч. в порядке, определенном

абз. 2 п. 18 Правил ограничения, уровня аварийной брони, введение ограничения энергоснабжения как в частичном, так и в полном объеме будет нарушать нормы Закона «Об электроэнергетике», Правил ограничения и иных законодательных актов.

3.1. Довод ОАО «Челябэнергосбыт» о том, что оно, не определив в содержании уведомления от 16.01.2014 № 82-821 об ограничении подачи электроэнергии ООО «Жилтехсервис», конкретные объекты, в отношении которых такое ограничение подлежало введению, предоставило ООО «Жилтехсервис» право их выбора, подлежит отклонению по следующим основаниям.

Как следует из перечня расчетных приборов учета Покупателя и Транзитных потребителей (Приложение № 8 к договору энергоснабжения от 01.05.2009 № 82-821) ООО «Жилтехсервис» принадлежат пять объектов, четыре из которых являются объектами централизованного водоснабжения (что подтверждается п. 3 Постановления «Об утверждении схемы водоснабжения и водоотведения Карагайского сельского поселения», утвержденного Администрацией Карагайского сельского поселения Верхнеуральского муниципального района Челябинской области, от 02.12.2013 № 94).

Единственными объектами, на которые не распространяется императивный запрет на введение режима ограничения энергоснабжения ниже уровня согласованной величины аварийной брони, принадлежащими ООО

«Жилтехсервис», являются контора, гараж.

По состоянию на момент направления уведомления от 16.01.2014 № 82-821 об ограничении подачи электроэнергии ООО «Жилтехсервис» и его реализации, объекты контора, гараж были отключены от электроснабжения, что подтверждается пояснениями представителей ОАО «Челябэнергосбыт», данными на заседании Комиссии, письменными пояснениями ОАО «Челябэнергосбыт» вх. 01.08.2014 № 11791, письменными пояснениями директора ООО «Жилтехсервис» вх. 24.06.2014 № 9550.

10

Как следует из перечня электрооборудования ООО «Жилтехсервис» и перечня расчетных приборов учета Покупателя и Транзитных потребителей объекты контора, гараж имеют единый вводной автомат, то есть возможности отключить их от электроснабжения обособленно друг от друга не имеется.

Согласно письму ОАО «Челябэнергосбыт» ограничение энергопотребления объекта авто-гараж введено 28.01.2014, что указано в акте № 82-1/22, путем отключения вводного рубильника, возобновление режима энергопотребления данного объекта осуществлено 12.02.2014, что указано в акте № 82/1/46.

Таким образом, реализация уведомления от 16.01.2014 № 82-821 об ограничении подачи электроэнергии ООО «Жилтехсервис» в любом случае привела бы к ограничению режима энергопотребления объектов централизованного водоснабжения.

3.2. Оценив довод ОАО «Челябэнергосбыт» о том, что определение объема ограничения режима энергопотребления и непосредственно введение ограничения вводилось ООО «Жилтехсервис» и не зависело от каких-либо действий со стороны ОАО «Челябэнергосбыт», Комиссия пришла к следующим выводам.

Директор ООО «Жилтехсервис» в представленных в прокуратуру Верхнеуральского района Челябинской области объяснениях, а также адресованных Челябинскому УФАС письмах вх. 24.06.2014 № 9550, вх. 23.09.2014 № 14652, сообщил о том, что решение об отключении скважин п. Урлядинский и д. Ложкина Карагайского сельского поселения Верхнеуральского муниципального района Челябинской области было принято руководителем Верхнеуральского участка Магнитогорского филиала ОАО «Челябэнергосбыт» Шестаковым В.М.

Согласно тексту актов ограничения режима потребления электрической энергии от 03.02.2014 № 82-1/36 и № 82-1/37, составленных заместителем начальника Верхнеуральского района Челябинской области и директором ООО «Жилтехсервис», **по указанию Магнитогорского филиала ОАО «Челябэнергосбыт» от 31.01.2014 № 166** введено **полное ограничения режима потребления электроэнергии** путем отключения вводного автомата Роткл. = 6, 3 кВт на скважинах п. Урлядинский и д. Ложкина Карагайского сельского поселения Верхнеуральского муниципального района Челябинской области.

Таким образом, независимо от того, кем были осуществлены фактические действия по отключению вводного автомата Роткл. = 6, 3 кВт на скважинах - ОАО

«Челябэнергосбыт» либо ООО «Жилтехсервис», полное ограничение режима потребления электроэнергии скважин было введено по указанию ОАО «Челябэнергосбыт», а не по воле ООО «Жилтехсервис».

В связи с изложенным, Комиссия верно посчитала, что волеизъявление на введение ограничения скважин ООО «Жилтехсервис» последовало именно от ОАО «Челябэнергосбыт», а не от заявителя.

Согласно объяснениям должностных лиц ОАО «Челябэнергосбыт» после ограничения режима энергопотребления скважин потребителем ими была осуществлена проверка выполнения ограничения энергопотребления ООО «Жилтехсервис» до уровня 10 % мощности имеющихся электроустановок.

Между тем, как следует из фактических обстоятельств дела, ОАО «Челябэнергосбыт» наложило контрольную ленту на электроустановки скважин с полностью остановленным технологическим процессом, безусловным последствием чего является ограничению режима энергопотребления данных объектов в полном

11

объеме.

То есть в момент фиксации факта введения ограничения режима энергопотребления скважин путем наложения на отключенные электроустановки контрольной ленты и проведения проверки объема введенного ограничения ОАО «Челябэнергосбыт», зная о том, что введенное на объекты централизованного водоснабжения ограничение является полным, составило акты ограничения режима потребления электрической энергии от 03.02.2014 № 82-1/36 и № 82-1/37 со ссылкой на запрет самовольного подключения до ликвидации задолженности, установленный ст. 7.19 КоАП РФ.

По мнению Комиссии, довод ОАО «Челябэнергосбыт» о том, что водозаборные скважины п. Урлядинский и д. Ложкина Карагайского сельского поселения Верхнеуральского муниципального района Челябинской области были ограничены частично в объеме до 18,9 %, максимальной мощности всех электроустановок потребителя, подлежит отклонению, так как при расчете объема введенного ограничения следует в соответствии с абз. 2 п. 18 Правил ограничения исходить из максимальной мощности энергопринимающих устройств подлежащих отключению объектов.

Согласно пункту 10 Правил ограничения **полное ограничение режима потребления** предполагает прекращение подачи электрической энергии потребителю путем осуществления переключений на объектах электросетевого хозяйства исполнителя (субисполнителя) или в энергопринимающих устройствах потребителя либо путем отсоединения энергопринимающих устройств потребителя от объектов электросетевого хозяйства.

Пунктом 9 Правил ограничения установлено, что *техническая возможность частичного ограничения* режима потребления с центров питания исполнителя (субисполнителя) *отсутствует* в случае, если *ограничение режима потребления в требуемом объеме возможно осуществить только путем отключения всех объектов*

электросетевого хозяйства, питающих энергопринимающие устройства потребителя, что приведет к ограничению режима потребления ниже заданного уровня частичного ограничения и (или) уровня аварийной и (или) технологической брони, а отключение части питающих потребителя объектов электросетевого хозяйства не приведет к требуемому ограничению режима потребления.

Как следует из пояснений директора ООО «Жилтехсервис» вх. 24.06.2014 № 9550, вх. 23.09.2014 № 14652 техническая возможность введения частичного ограничения скважин отсутствует, так как на каждой из них скважин установлено по одному глубинному электронасосу.

Данный факт также подтверждается списком электрооборудования ООО «Жилтехсервис», согласно которому в состав каждой из скважин п. Урлядинский и д. Ложкина Карагайского сельского поселения Верхнеуральского муниципального района Челябинской области входит погружной насос.

Учитывая, что способом введения ограничения режима энергопотребления скважин ООО «Жилтехсервис» явилось переключение на объектах электросетевого хозяйства Общества - отключение вводного автомата Роткл. = 6, 3 кВт на скважинах, принимая во внимание отсутствие технической возможности введения частичного ограничения режима энергопотребления и содержание актов ограничения режима потребления электрической энергии от 03.02.2014 № 82-1/36 и № 82-1/37, Комиссия пришла к верному выводу о том, что ограничение режима энергопотребления

12

скважин было введено до 0 кВт, то есть являлось полным.

При таких обстоятельствах действия ОАО «Челябэнергосбыт» по введению полного ограничения режима энергопотребления на объекты централизованного водоснабжения противоречат специальному порядку ограничения подачи электроэнергии на объекты водоснабжения, полное ограничение режима электроснабжения которых не допустимо, а частичное ограничение режима потребления электрической энергии допускается не ниже уровня аварийной брони, регламентированного Правилами ограничения.

Комиссия пришла к верному выводу о том, что даже в случае отсутствия акта согласования аварийной брони электропотребления энергоснабжающая организация не вправе инициировать совершение фактических действий, в том числе, по полному прекращению подачи электроэнергии на объекты централизованного водоснабжения.

Нарушение ООО «Жилтехсервис» обязанности по составлению и представлению акта согласования аварийной и технологической брони не предоставляет другой стороне договора право вводить полное ограничение режима электроснабжения в отсутствие такого акта, что подтверждено ВАС РФ в Постановлении от 04.03.2014 № 13385/13 по делу № А76-11876/2012.

3.3. Оценивая довод ОАО «Челябэнергосбыт» о том, что факт отсутствия у потребителя, в отношении которого установлен запрет на введение полного

ограничения режима энергопотребления, электроприемников аварийной брони, предоставляет возможность полностью прекращать его энергоснабжение, Комиссия пришла к следующим выводам.

Императивной нормой Правил ограничения установлен запрет на любое вводимое ниже уровня аварийной брони либо её величины, предварительно согласованной между энергосбытовой организацией и исполнителем, которая должна быть не менее 10 процентов максимальной мощности соответствующих объектов такого потребителя (п. 18 Правил).

При этом анализируемым положением не указано, что такой запрет не распространяется на случаи отсутствия у потребителя электроприемников аварийной брони.

Изложенное согласуется с позицией Арбитражного суда Челябинской области и Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда, изложенной в судебных актах по делам А76-11389/2014, А76-4817/2014.

Таким образом, вне зависимости от наличия/отсутствия у потребителя электроприемников аварийной брони гарантирующий поставщик обязан соблюдать возложенные на него действующим законодательством запреты.

3.4. Действия ООО «Жилтехсервис» по самостоятельному возобновлению режима энергопотребления скважин не свидетельствуют о правомерности рассматриваемых действий ОАО «Челябэнергосбыт», поскольку гарантирующий поставщик при составлении актов ограничения режима потребления электрической энергии от 03.02.2014 № 82-1/36 и № 82-1/37 и наложении контрольной ленты уведомил ООО «Жилтехсервис» о наличии административной ответственности за самовольное подключение до ликвидации задолженности, предусмотренной ст. 7.19 КоАП РФ.

Соответственно, подключение скважин к энергоснабжению в условиях наличия императивного запрета на такое подключение без распоряжения энергоснабжающей организации не может являться добровольным.

13

Как следует из письменных пояснений директора ООО «Жилтехсервис» возобновление энергопотребления водозаборных скважин стало возможным только после получения устного распоряжения руководителя Верхнеуральского участка Магнитогорского филиала ОАО «Челябэнергосбыт» Шестакова В.М.

Таким образом, наложив на энергопринимающие устройства водозаборных скважин контрольную ленту, ОАО «Челябэнергосбыт» намеренно лишило ООО «Жилтехсервис» возможности добровольного возобновления их работы.

4. Комиссией верно установлено, что ОАО «Челябэнергосбыт» как хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на рынке продажи электрической энергии (без её передачи и распределения) на территории Челябинской области (за исключением зон деятельности иных гарантирующих поставщиков), было обязано соблюдать запреты, установленные ч. 1 ст. 10 и п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции» - запрет на экономически

или технологически не обоснованное сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами (пункт 4 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции»).

Так, ОАО «Челябэнергосбыт» имело возможность не прекращать поставку электроэнергии на водозаборные скважины ООО «Жилтехсервис», однако, при отсутствии объективно препятствующих обстоятельств, не предприняло таких действий.

ОАО «Челябэнергосбыт» не представлено доказательств того, что прекращение поставки электроэнергии ООО «Жилтехсервис» на объекты - скважины п. Урлядинский и д. Ложкина Карагайского сельского поселения Верхнеуральского муниципального района Челябинской области было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

При данных обстоятельствах юридическое лицо признается виновным в совершении вменяемого ему нарушения антимонопольного законодательства.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ОАО «Челябэнергосбыт» всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых антимонопольным законодательством предусмотрена ответственность, отсутствуют.

Комиссия верно посчитала, что ОАО «Челябэнергосбыт» имело возможность и обязано было в отсутствие у ООО «Жилтехсервис» согласованной величины аварийной брони электропотребления и в отсутствие технической возможности введения частичного ограничения режима энергопотребления не совершать действий по наложению контрольной ленты на водозаборные скважины п. Урлядинский и д. Ложкина Карагайского сельского поселения Верхнеуральского муниципального района Челябинской области, являющие объектами централизованного водоснабжения с полностью остановленным технологическим

процессом.

Таким образом, Комиссией верно установлено, что ОАО «Челябэнергосбыт» в отсутствие объективно непреодолимых препятствий имело реальную возможность при принятии решения о введении на объекты централизованного водоснабжения, принадлежащие заявителю, режима ограничения

электроснабжения соблюдать порядок, регламентированный нормами действующего законодательства, однако им не были приняты соответствующие меры по его соблюдению, что доказывает факт наличия у ОАО «Челябэнергосбыт» вины в совершении вменяемого ему нарушения антимонопольного законодательства.

Доказательств того, что ОАО «Челябэнергосбыт» в силу каких-либо объективных причин ограничило режим потребления электроэнергии скважин ООО «Жилтехсервис», материалы дела не содержат.

Применение такого основания для прекращения поставки электроэнергии как

наличие у потребителя задолженности ограничено для гарантирующего поставщика необходимостью соблюдения запретов, установленных пунктом 18 Правил ограничения и п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции», в связи с чем, объективной причиной ограничения режима энергопотребления объекта водоснабжения являться в рассматриваемой ситуации не может.

5. Согласно пункту 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ № 30) в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в [части 1 статьи 10](#) Закона «О защите конкуренции», наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Следовательно, состав нарушения, определенный п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции» является формальным и не требует установления факта наступления каких-либо негативных последствий, так как наличие таких последствий предполагается.

С учетом данных разъяснений, а также конкретных обстоятельств дела Комиссия пришла к верному выводу о том, действия ОАО «Челябэнергосбыт», выразившиеся в необоснованном прекращении подачи электроэнергии ООО «Жилтехсервис» на объекты – скважина п. Урлядинский и скважина д. Ложкина Карагайского сельского поселения Верхнеуральского муниципального района Челябинской области – в период с 03.02.2014 с 10:45 по 04.02.2014 10:20 и в период с 03.02.2014 с 11:20 по 04.02.2014 10:40, в условиях наличия возможности электроснабжения, нарушают пункт 4 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

В результате незаконных действий ОАО «Челябэнергосбыт» по прекращению подачи электроэнергии для ООО «Жилтехсервис» на объекты – скважины п. Урлядинский и д. Ложкина Карагайского сельского поселения Верхнеуральского муниципального района Челябинской области – в период с 03.02.2014 с 10:45 по 04.02.2014 10:20 и в период с 03.02.2014 с 11:20 по 04.02.2014 10:40, наступили неблагоприятные последствия для третьих лиц (население и социальные объекты п. Урлядинский и д. Ложкина Карагайского сельского поселения Верхнеуральского муниципального района Челябинской области), не обязанных нести ответственность

за невыполнение ООО «Жилтехсервис» своих договорных обязательств по оплате потреблённой им электроэнергии.

15

Согласно части 1 [статьи 7](#) Конституции РФ Российская Федерация - социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства ([статья 2](#) Конституции Российской Федерации).

Согласно ст. 8 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» граждане имеют право на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека.

Законодателем в развитие названных положений введены дополнительные механизмы защиты абонентов, которые надлежащим образом исполняют обязательства по оплате использованных топливно-энергетических ресурсов и не состоят в непосредственных отношениях с поставщиками электрической, тепловой энергии и газа.

В силу [статьи 3 \(часть 4\)](#) Жилищного кодекса Российской Федерации никто не может быть ограничен в праве пользования жилищем, в том числе в праве получения коммунальных услуг, иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены указанным Кодексом, другими федеральными законами.

Таким образом, указанной [нормой](#) закреплён принцип недопустимости произвольного ограничения права на получение коммунальных услуг, которое неразрывно связано с правом на жилище, гарантированным Конституцией Российской Федерации ([статья 40](#)).

В соответствии с пп. «в» п. 3 Постановления Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 (ред. от 27.08.2012) «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» (далее - Правила предоставления коммунальных услуг гражданам № 354) предоставление коммунальных услуг потребителю осуществляется круглосуточно (коммунальной услуги по отоплению - круглосуточно в течение отопительного периода), то есть бесперебойно либо с перерывами, не превышающими продолжительность, соответствующую требованиям к качеству коммунальных услуг.

Согласно [пункту 85](#) Правил предоставления коммунальных услуг гражданам № 354 ограничение или приостановление исполнителем предоставления коммунальной услуги, которое может привести к нарушению прав на получение коммунальной услуги надлежащего качества потребителем, полностью выполняющим обязательства, установленные законодательством Российской Федерации и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг, не допускается (пункт 121 Правил).

Согласно пункту 122 настоящих Правил действия по ограничению или приостановлению предоставления коммунальных услуг не должны приводить, в том числе, к нарушению прав и интересов потребителей, пользующихся другими помещениями в этом многоквартирном доме и полностью выполняющих обязательства, установленные законодательством Российской Федерации и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг.

Таким образом, действующее законодательство предусматривает возможность введения режима ограничения/прекращения подачи ресурса только в отношении потребителей, имеющих задолженность по оплате потреблённых ресурсов.

16

В связи с чем, Комиссия констатировала, что ОАО «Челябэнергосбыт» незаконно лишило таких потребителей права на получение энергоресурсов, гарантированного приведенными нормами действующего законодательства.

Согласно позиции, сложившейся в судебной практике, частичное ограничение энергоснабжения или прекращение подачи электроэнергии на объект водоснабжения в условиях отсутствия акта согласования технологической и аварийной брони может вызвать нарушение прав граждан на охрану жизни и здоровья, предусмотренных частью 1 статьи 20, статьёй 41 Конституции РФ (постановление ФАС Поволжского округа от 06.12.2010 № А12-7775/2010, Определение ВАС РФ от 14.04.2011 № ВАС-888/11, Постановление ФАС Северо-Западного округа от 01.03.2010 по делу № А42-2159/2009, Постановление ФАС Центрального округа от 23.06.2011 по делу № А36-4140/2010, Определение ВАС РФ от 26.08.2011 № ВАС-10700/11).

Помимо этого, в результате действий ОАО «Челябэнергосбыт» была создана угроза жизни и здоровью граждан, санитарно-эпидемиологического благополучия населения и социальных объектов и наступления иных, связанных с ними неблагоприятных социальных последствий.

Поскольку обязательным условием наступления ответственности за нарушение п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции» является доказанность того факта, что у субъекта ответственности имеется объективная и реальная возможность рентабельного производства товара, Комиссия отметила следующее.

В соответствии с договором энергоснабжения от 01.12.2012 № 82-821, заключённым между заявителем и ОАО «Челябэнергосбыт», действующим по состоянию на момент прекращения электроснабжения на водозаборные скважины, ОАО «Челябэнергосбыт» приняло на себя обязательства поставлять электроэнергию ООО «Жилтехсервис».

Ежегодно в целях своевременного формирования баланса электрической энергии

и мощности в рамках Единой энергетической системы России на предстоящий год ОАО «Челябэнергосбыт» до 01 марта текущего года принимает заявку на покупку электроэнергии следующего года.

Соответственно, величина потребления электроэнергии ООО «Жилтехсервис», в момент введения заявителю ограничения режима потребления электроэнергии была согласована, что свидетельствует о том, что у ОАО «Челябэнергосбыт» имелась возможность поставки электроэнергии.

Таким образом, Комиссия правомерно квалифицировала действия ОАО «Челябэнергосбыт», выразившиеся в необоснованном прекращении подачи электроэнергии ООО «Жилтехсервис» на объекты – скважина п. Урлядинский и скважина д. Ложкина Карагайского сельского поселения Верхнеуральского муниципального района Челябинской области – в период с 03.02.2014 с 10:45 по 04.02.2014 10:20 и в период с 03.02.2014 с 11:20 по 04.02.2014 10:40, в условиях наличия возможности электроснабжения, нарушением пункта 4 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», что является правонарушением, предусмотренным частью 1 статьи 14.31 Кодекса об административных правонарушениях РФ.

Согласно части 1 статьи 14.31 Кодекса об административных правонарушениях РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской

17

Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

В соответствии с п. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, является принятие решения Комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ).

В силу части 2 статьи 49 Закона «О защите конкуренции» дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон «О защите конкуренции» не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Таким образом, с момента изготовления решения по делу № 11-04/14 в полном объеме, а именно, с 07.11.2014 антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение по делу № 11-04/14 в судебном порядке (абзац 5 пункта

10.1 постановления Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» в редакции от 14.10.2010).

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с 07.11.2014 исчисляется годичный срок давности привлечения к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ.

28 апреля 2015 года на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ по делу № 2А-04/15 об административном правонарушении начальником отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России < ... > в отношении ОАО «Челябэнергосбыт» составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Законный представитель ОАО «Челябэнергосбыт», надлежащим образом извещенный о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, что подтверждается наличием печатного штампа ОАО «Челябэнергосбыт» вх. 10.02.2015 № 1396 на уведомлении о составлении протокола исх. от 04.02.2015 № 1442/04, на его подписание не явился, направив защитника < ... > , действующего на основании доверенности от 01.01.2015 № 1-25.

Согласно письменным пояснениям исх. от 22.04.2015 б/н, представленным защитником < ... > , 16.01.2014 ООО «Жилтехсервис» было вручено уведомление, которым Обществу предложено самостоятельно ввести ограничение потребления электроэнергии с 28.01.2014, а также принять меры по оплате задолженности.

ОАО «Челябэнергосбыт» ограничение социальных объектов Верхнеуральского муниципального района - скважин п. Урлядинский, д. Ложкина - не производилось. Во исполнение уведомления ограничение режима энергопотребления скважин

18

введено самим потребителем, что отражено в актах № 82-1/36, № 82-1/37.

У ООО «Жилтехсервис» отсутствует согласованный уровень аварийной (технологической) брони. ОАО «Челябэнергосбыт» направило в адрес ООО «Жилтехсервис» уведомление об ограничении потребления электроэнергии в отношении всех объектов потребителя до уровня 10 % максимальной мощности.

Потребителем же самостоятельно определен перечень объектов ограничения, поскольку скважины в уведомлении об ограничении ОАО «Челябэнергосбыт» не указывало.

Представителем ОАО «Челябэнергосбыт» осуществлен визуальный контроль и документальное оформление отключения вводного автомата без наложения пломб, т.е. потребитель не был ограничен в своих действиях по включению вводных автоматов.

Обязанность потребителя по составлению акта согласования аварийной и технологической брони не исполнена. Согласно Правилам ограничения потребитель, у которого отсутствует такой акт, а не гарантирующий поставщик

несет ответственность за последствия, в т.ч. перед третьими лицами, вызванные применением к нему мер ограничения режима потребления электроэнергии.

Таким образом, ОАО «Челябэнергосбыт» в своих действиях руководствовалось действующим законодательством, порядок введения ограничения был соблюден, режим потребления электроэнергии на объекты потребителя возобновлен.

Законный представитель ОАО «Челябэнергосбыт», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, что подтверждается почтовым уведомлением о получении ОАО «Челябэнергосбыт» 12.05.2015 Определения Челябинского УФАС России о продлении срока рассмотрения дела № 2А-04/15 об административном правонарушении и о назначении времени и места рассмотрения дела № 2А-04/15 об административном правонарушении исх. 06.05.2015 № 7311/04, на рассмотрение дела 2 июня 2015 года не явился, защитника не направил.

Оценивая доводы ОАО «Челябэнергосбыт», изложенные в письменных пояснениях исх. от 22.04.2015 б/н, должностное лицо Челябинского УФАС России отмечает следующее.

Событие совершенного ОАО «Челябэнергосбыт» административного правонарушения установлено в решении по делу № 11-04/14, которое с момента его принятия в силу п. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ, части 2 статьи 49, статьи 52 Закона «О защите конкуренции», независимо от обжалования, является поводом к возбуждению дела об административном правонарушении.

То есть, независимо от согласия привлекаемого к административной ответственности лица с квалификацией, данной его действиям антимонопольным органом, факт выявленного нарушения считается доказанным и, соответственно, объективная сторона административного правонарушения, установленной.

Поскольку в решении по делу № 11-04/14 дана надлежащая правовая оценка рассматриваемым действиям ОАО «Челябэнергосбыт», анализируемый довод подлежит отклонению.

Кроме того, Арбитражным судом Челябинской области в решении по делу № А76-2827/2015 подтвержден факт наличия события административного правонарушения и дана оценка доводам, изложенным в письме исх. от 22.04.2015 б/н.

Обстоятельств, исключających вину ОАО «Челябэнергосбыт» при совершении данного административного правонарушения, при рассмотрении материалов настоящего дела не выявлено.

Действующее законодательство (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ) определяет вину юридического лица (как субъекта административного правонарушения, не обладающего возможностью психического отношения к совершенному противоправному деянию) как наличие у него возможности для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, и непринятии всех зависящих от него мер по

их соблюдению.

В соответствии с пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП

РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Следовательно, для квалификации действий юридических лиц как административного правонарушения требуется установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения норм законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Должностным лицом Челябинского УФАС России установлено, что ОАО «Челябэнергосбыт» как хозяйствующий субъект, обязанный соблюдать запреты, установленные частью 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» и ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ, имело возможность не прекращать подачу электроэнергии ООО «Жилтехсервис» на объекты - скважина п. Урлядинский и скважина д. Ложкина Карагайского сельского поселения Верхнеуральского муниципального района Челябинской области - в период с 03.02.2014 с 10:45 по 04.02.2014 10:20 и в период с 03.02.2014 с 11:20 по 04.02.2014 10:40, в условиях наличия возможности электроснабжения, однако, при отсутствии объективно препятствующих обстоятельств, не предприняло таких действий.

ОАО «Челябэнергосбыт» не представлено доказательств того, что прекращение подачи электроэнергии ООО «Жилтехсервис» на объекты - скважина п. Урлядинский и скважина д. Ложкина Карагайского сельского поселения Верхнеуральского муниципального района Челябинской области - в период с 03.02.2014 с 10:45 по 04.02.2014 10:20 и в период с 03.02.2014 с 11:20 по 04.02.2014 10:40 было вызвано чрезвычайными, объективно непреодолимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Доказательства, свидетельствующие о принятии Обществом всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых антимонопольным законодательством предусмотрена ответственность, в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, ОАО «Челябэнергосбыт» в отсутствие объективно непреодолимых препятствий имело возможность при принятии решения о

введении на объекты, принадлежащие ООО «Жилтехсервис», режима ограничения электроснабжения соблюдать порядок, регламентированный нормами действующего законодательства, и не прекращать подачу электроэнергии ООО «Жилтехсервис» на объекты - скважина п. Урлядинский и скважина д. Ложкина Карагайского сельского поселения Верхнеуральского муниципального района Челябинской области - в период с 03.02.2014 с 10:45 по 04.02.2014 10:20 и в период с 03.02.2014 с 11:20 по 04.02.2014 10:40, однако им не были приняты соответствующие меры по его соблюдению, что доказывает факт наличия у ОАО «Челябэнергосбыт» вины в совершении вменяемого ему нарушения антимонопольного законодательства.

ОАО «Челябэнергосбыт» имело возможность и обязано было в отсутствие у ООО «Жилтехсервис» согласованной величины аварийной брони электропотребления и в отсутствие технической возможности введения частичного ограничения режима энергопотребления не совершать действий по наложению контрольной ленты на водозаборные скважины п. Урлядинский и д. Ложкина Карагайского сельского поселения Верхнеуральского муниципального района Челябинской области, являющиеся объектами централизованного водоснабжения, с полностью остановленным технологическим процессом.

Доказательств того, что ОАО «Челябэнергосбыт» в силу каких-либо объективных причин ограничило режим потребления электроэнергии скважин ООО «Жилтехсервис», материалы дел № 11-04/14 и № 2А-04/15 не содержат.

При таких обстоятельствах, в соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения.

Учитывая изложенное, считаю вину ОАО «Челябэнергосбыт» в совершенном правонарушении установленной.

В результате совершения ОАО «Челябэнергосбыт» административного правонарушения наступили неблагоприятные последствия для третьих лиц (население и социальные объекты п. Урлядинский и д. Ложкина Карагайского сельского поселения Верхнеуральского муниципального района Челябинской области), не обязанных нести ответственность за невыполнение ООО «Жилтехсервис» своих договорных обязательств по оплате потребленной им электроэнергии, в виде лишения права на получение услуги по водоснабжению.

Помимо этого, в результате действий ОАО «Челябэнергосбыт» была создана угроза жизни и здоровью граждан, санитарно-эпидемиологического благополучия населения и социальных объектов п. Урлядинский и д. Ложкина Карагайского сельского поселения Верхнеуральского муниципального района Челябинской области и наступления иных, связанных с ними неблагоприятных социальных последствий.

Непринятие ОАО «Челябэнергосбыт» мер по прекращению подачи электроэнергии на объекты - скважина п. Урлядинский и скважина д. Ложкина Карагайского сельского поселения Верхнеуральского муниципального района Челябинской области - в период с 03.02.2014 с 10:45 по 04.02.2014 10:20 и в период с 03.02.2014 с 11:20 по 04.02.2014 10:40, предотвратило бы наступление указанных неблагоприятных последствий.

В связи с изложенным, считаю факт наличия причинно-следственной связи между рассматриваемыми действиями ОАО «Челябэнергосбыт» и наступившими

21

последствиями установленным.

Учитывая наступление в результате совершения административного правонарушения неблагоприятных последствий, должностное лицо приходит к выводу об отсутствии оснований для признания деяния, совершенного ОАО «Челябэнергосбыт», малозначительным по ст. 2.9 КоАП РФ и освобождении от административной ответственности.

В соответствии с пунктом 18 постановления Пленума Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно пункту 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

В результате совершения ОАО «Челябэнергосбыт» административного правонарушения возникла существенная угроза охраняемым общественным отношениям, что исключает возможность освобождения его от административной ответственности по ст. 2.9 КоАП РФ.

Принимая во внимание изложенное, должностное лицо приходит к выводу о необходимости привлечения ОАО «Челябэнергосбыт» к административной ответственности путем применения санкции в виде административного штрафа.

Обстоятельств, исключающих производство по делу № 2А-04/15 об административном правонарушении в отношении действий ОАО «Челябэнергосбыт», выразившихся в злоупотреблении доминирующим положением путём необоснованного прекращения подачи электроэнергии ООО «Жилтехсервис» на объекты - скважина п. Урлядинский и скважина д. Ложкина Карагайского сельского поселения Верхнеуральского муниципального района Челябинской области - в период с 03.02.2014 с 10:45 по 04.02.2014 10:20 и в период с 03.02.2014 с 11:20 по 04.02.2014 10:40, в условиях наличия возможности электроснабжения на основании договоров энергоснабжения, не выявлено.

Должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, при назначении административного наказания юридическому лицу учитывает характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и

обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В ходе рассмотрения дела выявлено обстоятельство, отягчающее административную ответственность, предусмотренное пунктом 2 частью 1 статьи 4.3 КоАП РФ, а именно: повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со [статьей 4.6](#) настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Согласно пункту 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается

22

подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

В рамках дел 07А-04/12, 47А-04/12, 48А-04/12, 10А-04/12, 116А-04/11, № 109А-04/11, 05А-04/13 об административном правонарушении ОАО «Челябэнергосбыт» было подвергнуто административному наказанию на основании ст. 14.31 КоАП РФ в виде наложения административного штрафа (штраф в размере 650 000 рублей оплачен 25.02.2013 платежным поручением № 328, штраф в размере 562 500 рублей оплачен 06.03.2013 платежным поручением № 251, штраф в размере 737 500 рублей оплачен 15.03.2013 платежным поручением № 925, штраф в размере 100 000 рублей оплачен 28.03.2013 платежным поручением № 06074, штраф в размере 300 000 рублей оплачен 13.06.2013 платежным поручением № 591, штраф в размере 251 926, 8 рублей оплачен 03.09.2013 платежным поручением № 9373, штраф в размере 562500 рублей оплачен 27.12.2013 платежным поручением № 3039).

Следовательно, до 27.12.2014 ОАО «Челябэнергосбыт» считается подвергнутым административному наказанию. Учитывая, что выявленное правонарушение совершено Обществом в период с 03.02.2014 с 10:45 по 04.02.2014, по состоянию на момент принятия настоящего постановления, правонарушение является совершенным повторно.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, с учётом положений статьи 4.2 КоАП РФ, выявлены обстоятельства, смягчающие ответственность ОАО «Челябэнергосбыт» за совершённое им административное правонарушение:

- добровольное прекращение ОАО «Челябэнергосбыт» противоправного поведения путём возобновления подачи электроэнергии на скважины п. Урлядинский и скважина д. Ложкина Карагайского сельского поселения Верхнеуральского муниципального района Челябинской области до принятия Комиссией решения по делу № 11-04/14 (пункт 2 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ);

- краткосрочный характер совершённого административного правонарушения (длительность периода прекращения поставки электроэнергии составила 23 часа 35 минут) (часть 2 статьи 4.2 КоАП РФ).

В письме исх. от 22.04.2015 б/н ОАО «Челябэнергосбыт» просило при вынесении постановления учесть такие смягчающие вину обстоятельства как раскаяние, оказание содействия в виде своевременного представления всех материалов, касающихся рассматриваемых в деле событий, и представления материалов, запрошенных Челябинским УФАС России.

Кроме того, инициирование ограничения не в полном объеме, а до 10 % максимальной мощности энергопринимающих устройств, для обеспечения работы токоприемников аварийной брони, также является смягчающим вину обстоятельством.

Оценивая указанные доводы ОАО «Челябэнергосбыт», должностное лицо отмечает следующее.

Раскаяние лица, совершившего административное правонарушение, в силу п. 1 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ является обстоятельством, смягчающим административную ответственность.

Между тем, такое обстоятельство может применяться только в отношении должностных лиц, так как по своему содержанию раскаяние характеризуется

23

глубоким внутренним переживанием, сожалением о содеянном, осознанием общественной вредности совершенного преступления, отрицательной оценкой содеянного как неправомерного.

Юридическое лицо не обладает самосознанием, не может осознавать последствия совершенных действий и раскаиваться за них.

Кроме того, раскаяние возможно лишь в условиях признания лицом неправомерности совершенных действий. Согласно письменным пояснениям ОАО «Челябэнергосбыт» исх. от 22.04.2015 б/н Общество не согласно с квалификацией его действий как нарушения антимонопольного законодательства, о чем также свидетельствует факт обжалования решения по делу № 11-04/14.

Напротив, по мнению ОАО «Челябэнергосбыт», его действия соответствуют Правилам ограничения и вина в нарушении антимонопольного законодательства отсутствует.

На основании изложенного рассматриваемый довод ОАО «Челябэнергосбыт» подлежит отклонению.

Довод ОАО «Челябэнергосбыт» о введении ограничения режима энергопотребления до 10 % максимальной мощности энергопринимающих устройств опровергается материалами дела, в связи с чем также не может быть принят должностным лицом.

Вместе с тем, оказание содействия антимонопольному органу в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении (предоставление запрашиваемых документов по делам № 11-04/14, № 2А-04/15, направление в ходе рассмотрения дела № 11-04/14 о нарушении

антимонопольного законодательства на заседания Комиссии Челябинского УФАС России лиц, располагающих необходимыми сведениями об обстоятельствах правонарушения) является обстоятельством, смягчающим ответственность ОАО «Челябэнергосбыт» за совершенное правонарушение.

В соответствии со статьей 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Поскольку рассматриваемое правонарушение было совершено в 2014 году, то есть период действия КоАП РФ в редакции Федерального закона 06.12.2011 № 404-ФЗ, ответственность за его совершение должна наступать по КоАП РФ в указанной редакции.

Согласно части 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Согласно пункту 4 примечания к ст. 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо

24

[статьей 14.31.1](#), [14.31.2](#), [14.32](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального

размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Половина разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершенное ОАО «Челябэнергосбыт» административное правонарушение, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения составляет 350 000 рублей: $(1\ 000\ 000 - 300\ 000) / 2$. Таким образом, базовый штраф за

совершенное ОАО «Челябэнергосбыт» правонарушение составляет 650 000 руб.: $350\ 000 + 300\ 000$ руб.

С учётом трёх обстоятельств, смягчающих административную ответственность, обуславливающих необходимость уменьшения размера административного штрафа на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и одного обстоятельства, отягчающего административную ответственность, обуславливающего необходимость увеличения размера административного штрафа на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, которая составляет 87 500 руб., размер административного штрафа составит 475 000 руб.: $650\ 000$ руб. - $((87\ 500$ руб. * 3) + 87 500 руб).

Таким образом, должностное лицо решило наложить на ОАО «Челябэнергосбыт» на основании части 1 статьи 14.31 КоАП РФ административный

25

штраф в размере 475 000 (четыреста семьдесят пять тысяч) рублей 00 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 14.31, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать ОАО «Челябэнергосбыт» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Наложить на ОАО «Челябэнергосбыт» административный штраф в размере 475 000 (четыреста семьдесят пять тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по коду КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счёт получателя - УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), банк получателя – Отделение Челябинск г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по

истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере

суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, обжалуется в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Настоящее постановление объявлено 2 июня 2015 года.

Руководитель

< ... >

Исп. < ... >

8(351) 266-68-84

