

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 77А-03/14

19 августа 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Я, временно исполняющая обязанности руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <.....>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 77А-03/14, возбужденного в отношении ООО «Теплоэнергетика», <...>, по статье 14.31 (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации») Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии представителя юридического лица, действующего на основании доверенности от 15.08.2014 б/н, специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России <..>,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступило обращение гражданина <.....> на действия ООО «Теплоэнергетика», выразившиеся в незаконном взимании платы за горячее водоснабжение не по показаниям индивидуальных приборов учета (далее – ИПУ), а по нормативам потребления за период с июня по ноябрь 2011 года.

Материалами по обращению установлено, что в период с июня по ноябрь 2011 года в квартире гражданина <....> по адресу: Челябинская область, город Усть-Катав, МКР-1, д. 6, кв. № 37, был установлен ИПУ холодной и горячей воды.

В указанный период ООО «Теплоэнергетика» производило начисление платы за горячее водоснабжение в отношении гражданина <...>., проживающего по адресу: Челябинская область, город Усть-Катав, МКР-1, д. 6, кв. № 37, в соответствии с нормативами потребления горячей воды, не принимая во внимание показания ИПУ горячей воды.

В обоснование порядка начисления платы за горячее водоснабжение в соответствии с нормативами потребления, в своих пояснениях от 19.12.2013 (вх. № 3304) ООО «Теплоэнергетика» сослалось на пункт 7 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам (утверждены Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 307 (далее – Правила), в соответствии с которым расчет размера платы производится в порядке, установленном пунктом 19 Правил, то есть исходя из нормативов потребления.

В своих пояснениях от 19.12.2013 (вх. № 3304) ООО «Теплоэнергетика» также

указало, что невозможность расчета платы по показаниям ИПУ обусловлена тем, что в этом случае не будут учтены общедомовые потери воды во внутридомовых сетях.

Дополнительно ООО «Теплоэнергетика» пояснило, что с ноября 2011 года по настоящее время определение размера платы за услугу горячего водоснабжения в отношении гражданина Дементьева А.П., проживающего по адресу: Челябинская область, город Усть-Катав, МКР-1, д. 6, кв. № 37, производится с учетом показаний ИПУ горячей воды.

10 апреля 2014 года состоялось заседание Комиссии Челябинского УФАС России, на котором представитель ООО «Теплоэнергетика» поддержал доводы, изложенные в письменных пояснениях, представленных в ходе рассмотрения обращения.

Решением Комиссии Челябинского УФАС России от 23 апреля 2014 года по делу № 6-03/14 действия ООО «Теплоэнергетика», выразившиеся в начислении платы за горячее водоснабжение гражданину Дементьеву А.П., проживающему по адресу: Челябинская область, город Усть-Катав, МКР-1, д. 6, кв. № 37, не по показаниям ИПУ, а по нормативу потребления, признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Считаю, что Комиссия правомерно квалифицировала указанные действия ООО «Теплоэнергетика» как злоупотребление доминирующим положением по следующим основаниям.

1. Законом о защите конкуренции устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции. Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (ст. 1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (ст. 5 Закона о защите конкуренции).

Доминирующим в силу законодательства также признается положение хозяйствующего субъекта, являющегося субъектом естественной монополии на

товарном рынке.

Статьей 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) определено, что естественная монополия – это состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров; субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

В силу статьи 4 Закона о естественных монополиях к сферам деятельности субъектов естественных монополий относятся услуги по передаче тепловой энергии.

ООО «Теплоэнергетика» является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче тепловой энергии.

Кроме того, Челябинским УФАС России проведен анализ конкуренции на рынке поставки (распределения) пара и горячей воды (тепловой энергии) микрорайона 1,2,3 Центральной части города, п. Первомайский, п. Паранино, п. Новостройка Усть-Катавского городского округа Челябинской области по итогам 2011 года. На основании проведенного анализа положение ООО «Теплоэнергетика» на указанном рынке было признано доминирующим.

Следовательно, общество подпадает под сферу регулирования Закона о защите конкуренции.

2. Отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг в части установления их прав и обязанностей, ответственности, а также порядка контроля качества предоставления коммунальных услуг, порядка определения размера платы за коммунальные услуги с использованием приборов учета и при их отсутствии, в период с июня по ноябрь 2011 года регулировались Правилами.

На основании пункта 16 Правил, при наличии в помещениях индивидуальных, общих (квартирных) приборов учета и при отсутствии коллективных (общедомовых) приборов учета размер платы за коммунальные услуги определяется исходя из показаний индивидуальных, общих (квартирных) приборов учета.

Также, в соответствии с пунктом 1 статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Данное положение ГК РФ также не противоречит части 1 статьи 157 Жилищного

Кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), в которой указывается, что размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Таким образом, в период с июня по ноябрь 2011 года ООО «Теплоэнергетика» обязано было производить расчет размера платы за горячее водоснабжение исходя из показаний индивидуальных, общих (квартирных) приборов учета.

В соответствии с частью 2 статьи 154 ЖК РФ плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя:

1) плату за содержание и ремонт жилого помещения, включающую в себя плату за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию, текущему и капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме;

2) плату за коммунальные услуги.

Плата за коммунальные услуги включает в себя плату за холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопление (теплоснабжение, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления).

К тому же, в пунктах 28, 29, 30, 31 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность (утверждены постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491, далее – Правила содержания общего имущества) говорится о том, что собственники помещений обязаны нести бремя расходов на содержание общего имущества соразмерно своим долям в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения в многоквартирном доме - в случае управления многоквартирным домом управляющей организацией или непосредственно собственниками помещений.

Плата за содержание и ремонт жилого помещения устанавливается в размере, обеспечивающем содержание общего имущества в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, включая оплату расходов на содержание и ремонт внутридомовых инженерных сетей электро-, тепло-, газо- и водоснабжения, водоотведения, включая истребование задолженности с собственников помещений, не выполняющих надлежащим образом свои обязательства по оплате жилых помещений и коммунальных услуг.

Содержание общего имущества обеспечивается собственниками помещений - за счет собственных средств.

При таких обстоятельствах, Комиссия Челябинского УФАС России обоснованно пришла к выводу о том, что ООО «Теплоэнергетика» своими действиями,

выразившимися во взимании платы за горячее водоснабжение с гражданина Дементьева А.П., проживающего по адресу: Челябинская область, город Усть-Катав, МКР-1, д. 6, кв. № 37, не по показаниям ИПУ, а по нормативам потребления за период с июня по ноябрь 2011, злоупотребило своим доминирующим положением, то есть нарушило часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Данные выводы также соответствуют сложившейся судебной практике. Первым арбитражным апелляционным судом Нижегородской области 23.08.2010 было вынесено постановление об оставлении без изменений решения Арбитражного суда Нижегородской области от 10.06.2010 по делу № А43-590/2010. В своем решении Арбитражный суд Нижегородской области отказывает Заявителю в удовлетворении требований о признании незаконными решения и предписаний Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 30.12.2009 по делу №762/772-ФАС52-ТР-10-02/12-09. В своем постановлении суд указывает, что способ расчета платы за оказанную коммунальную услугу, предусмотренный пунктом 16 Правил, регламентирован именно для случая отсутствия общедомового прибора учета энергоресурса. Законом не предусмотрена зависимость порядка оплаты коммунальных услуг от наличия или отсутствия общедомового прибора учета. Также суд подчеркивает, что наличие прибора учета обеспечивает возможность и необходимость оплаты фактически поставленного ресурса конкретному потребителю.

Указанные действия ООО «Теплоэнергетика» увеличили расходы гражданина Дементьева А.П. на оплату данного коммунального ресурса, то есть ущемили его интересы.

У ООО «Теплоэнергетика» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства Российской Федерации, а именно: в период с июня по ноябрь 2011 года начислять плату за горячее водоснабжение гражданину Дементьеву А.П., проживающего по адресу: Челябинская область, город Усть-Катав, МКР-1, д. 6, кв. № 37, по показаниям ИПУ. Однако ООО «Теплоэнергетика» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение антимонопольного законодательства, что свидетельствует о виновности ООО «Теплоэнергетика» в совершении действий, нарушающих антимонопольное законодательство.

Материалами по делу также было установлено, что на момент рассмотрения дела № 6-03/14 по существу, ООО «Теплоэнергетика» определяло размер платы за услугу горячего водоснабжения в отношении гражданина Дементьева А.П., проживающего по адресу: Челябинская область, город Усть-Катав, МКР-1, д. 6, кв. № 37, с учетом показаний ИПУ горячей воды.

При таких обстоятельствах Комиссия пришла к выводу об отсутствии оснований для выдачи предписания.

Решением Комиссии Челябинского УФАС России от 23 апреля 2014 года по делу № 6-03/14 действия ООО «Теплоэнергетика», выразившиеся в начислении платы за горячее водоснабжение гражданину Дементьеву А.П., проживающему по адресу: Челябинская область, город Усть-Катав, МКР-1, д. 6, кв. № 37, не по показаниям ИПУ, а по нормативу потребления, признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Закона о

защите конкуренции.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата, нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Кроме того, статья 52 Закона о защите конкуренции предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу.

Таким образом, с момента изготовления решения по делу № 6-03/14 в полном объеме, а именно, с 23.04.2014 антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение по делу № 6-03/14 в судебном порядке (абзац 5 пункта 10.1 постановления Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» в редакции от 14.10.2010).

В соответствии со статьей 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения. Начисление платы за горячее водоснабжение гражданину Дементьеву А.П. не по показаниям ИПУ, а по нормативу потребления, ООО «Теплоэнергетика» производилось в период с июня по ноябрь 2011 года.

В данный период времени статья 14.31 КоАП действовала в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ исчисляется годичный срок давности привлечения к административной ответственности статьи 14.31 КоАП РФ со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

В соответствии со статьей 14.31 КоАП РФ (в ред. Федерального [закона](#) от 17.07.2009 № 160-ФЗ) совершение занимающим [доминирующее положение](#) на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае,

если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

17.07.2014 начальником отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России <...> по делу об административном правонарушении № 77А-03/14 в отношении ООО «Теплоэнергетика» был составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 КоАП РФ (в ред. Федерального [закона](#) от 17.07.2009 № 160-ФЗ). На составление и подписание протокола законный представитель ООО «Теплоэнергетика» не явился, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, защитника не направил. 16 июля 2014 года в Челябинское УФАС России поступило ходатайство от генерального директора ООО «Теплоэнергетика» о составлении протокола об административном правонарушении без участия представителя юридического лица.

19.08.2014 года на рассмотрение дела № 77А-03/14 законный представитель ООО «Теплоэнергетика» не явился, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, направил представителя по доверенности.

На рассмотрении дела об административном правонарушении представитель ООО «Теплоэнергетика» заявил ходатайство о прекращении производства по делу № 77А-03/14, мотивируя его следующим.

В действиях общества отсутствовала вина, поскольку ООО «Теплоэнергетика» при принятии решения о начислении гражданину <..>. платы за горячее водоснабжение не по показаниям индивидуальных приборов учета (далее - ИПУ), а по нормативам потребления за период с июня по ноябрь 2011 года, опиралось на судебную практику. В частности на определение Верховного суда Российской Федерации от 19.06.2008 № КАС08-236, а также на постановление Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22.09.2009 № 5290/09.

Изучив материалы дела, а также письменные пояснения ООО «Теплоэнергетика», должностное лицо Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

Доводы, изложенные в ходатайстве ООО «Теплоэнергетика» о прекращении производства по делу об административном правонарушении, должностное лицо Челябинского УФАС России считает несостоятельными в виду следующего.

Как указывалось ранее способ расчета платы за оказанную коммунальную услугу, предусмотренный пунктом 16 Правил, регламентирован именно для случая отсутствия общедомового прибора учета энергоресурса. Законом не предусмотрена зависимость порядка оплаты коммунальных услуг от наличия или отсутствия общедомового прибора учета. Также суд подчеркивает, что наличие прибора учета обеспечивает возможность и необходимость оплаты фактически

поставленного ресурса конкретному потребителю.

Указанный вывод содержится также в постановлении Первого арбитражного апелляционного суда Нижегородской области 23.08.2010, которым было оставлено без изменения решение Арбитражного суда Нижегородской области от 10.06.2010 по делу № А43-590/2010.

Более того, у должностного лица, рассматривающего настоящее дело об административном правонарушении, отсутствуют основания прекратить производство по делу также в виду следующего обстоятельства.

Решением Комиссии Челябинского УФАС России от 23 апреля 2014 года по делу № 6-03/14 действия ООО «Теплоэнергетика» признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата, нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Кроме того, статья 52 Закона о защите конкуренции предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу.

Таким образом, с момента изготовления решения по делу № 6-03/14 в полном объеме, а именно, с 23.04.2014 антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение по делу № 6-03/14 в судебном порядке (абзац 5 пункта 10.1 постановления Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» в редакции от 14.10.2010).

Прекращение дела об административном правонарушении в отношении ООО «Теплоэнергетика» в данной ситуации в связи с отсутствием состава административного правонарушения (отсутствие вины), фактически означает, что должностное лицо, рассматривающее настоящее дело, фактически пересматривало решение Комиссии Челябинского УФАС России от 23 апреля 2014 года по делу № 6-03/14.

Однако в соответствии с частью 11 статьи 51² Закона о защите конкуренции пересмотр решения о нарушении антимонопольного органа осуществляется комиссией, принявшей пересматриваемое решение.

На момент рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении решение Комиссии Челябинского УФАС России от 23 апреля 2014 года по делу № 6-03/14 не признано судом незаконным. Кроме того, обществом не подавалось заявление в антимонопольный орган о пересмотре указанного решения.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

У ООО «Теплоэнергетика» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства Российской Федерации, а именно: осуществлять начисление платы за горячее водоснабжение гражданину Дементьеву А.П., проживающему по адресу: Челябинская область, город Усть-Катав, МКР-1, д. 6, кв. № 37, по показаниям ИПУ, а не по нормативу потребления. Однако ООО «Теплоэнергетика» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение антимонопольного законодательства.

При таких обстоятельствах, ООО «Теплоэнергетика» признается виновным в совершении административного правонарушения.

Должностным лицом Челябинского УФАС России не выявлено обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, являются: добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение.

При рассмотрении настоящего дела должностным лицом Челябинского УФАС России установлено отсутствие оснований для признания правонарушения, совершенного ООО «Теплоэнергетика», малозначительным и освобождения от административной ответственности в силу следующего.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004. «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции постановления № 60 от 20.11.2008.) установлены нормы, конкретизирующие применение положений статьи 2.9 КоАП РФ, согласно которым при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, имущественное и финансовое положение юридического лица, отсутствие материального ущерба, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства, в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ, учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Таким образом, учитывая характер совершенного правонарушения должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о необходимости наложить на ООО «Теплоэнергетика» административный штраф.

Определением об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела, должностное лицо Челябинского УФАС России запросило информацию, необходимую для расчета суммы штрафа, а именно:

1. Сведения о совокупной сумме выручки, полученной вашей организацией от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2013 год, определенную в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса РФ, т.е. без учета НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей;
2. Копии бухгалтерской отчетности вашей организации за 2013 год с отметкой налогового органа: форму № 1 по ОКУД «Бухгалтерский баланс», форму № 2 по ОКУД «Отчет о прибылях и убытках», утвержденные приказом Министерства финансов Российской Федерации от 02.07.2010 № 66н (в редакции от 04.12.2012). В случае если вашей организацией применяется специальный налоговый режим необходимо представить налоговую отчетность с отметкой налогового органа, заполняемые в связи с применением специального налогового режима: налоговую декларацию по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, утвержденную приказом Министерства финансов Российской Федерации от 22.06.2009 № 58н (редакции от 20.04.2011, с изменениями от 20.08.2012), или налоговую декларацию по единому налогу на вмененный доход для отдельных видов деятельности, утвержденную приказом Федеральной налоговой службы Российской Федерации от 23.01.2012 № ММВ-7-3/13;
3. Сведения о сумме выручки, полученной вашей организацией от оказания услуг по поставке (распределению) пара и горячей воды (тепловой энергии) на территории г. Усть-Катав Челябинской области по итогам 2013 года, определенной в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса РФ, т.е. без учета НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей;
4. Сведения о сумме выручки, полученной вашей организацией от оказания

услуг по поставке (распределению) пара и горячей воды (тепловой энергии) микрорайона 1, 2, 3 Центральной части города, п. Первомайский, п. Паранино, п. Новостройка Усть-Катавского городского округа по итогам 2013 года, определенной в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса РФ, т.е. без учета НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей.

Согласно представленной информации совокупная сумма выручки, полученная ООО «Теплоэнергетика» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2013 год, составляет 257 457,00 рублей.

Сумма выручки от оказания услуг по поставке тепловой энергии на территории г. Усть-Катава Челябинской области по итогам 2013 года составила 222 816,30 рублей.

На основании расчётов, произведенных Челябинским УФАС России минимальный административный штраф (0,3%) выручки ООО «Теплоэнергетика» от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, на территории г. Усть-Катава Челябинской области за 2013 год в соответствии со статьёй 14.31 составляет 668,45 рублей.

Максимальный административный штраф (3%) выручки ООО «Теплоэнергетика» от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, на территории г. Усть-Катава Челябинской области за 2013 год составляет 6 684,49 рублей.

Минимальный размер административного штрафа, предусмотренного статьёй 14.31 КоАП РФ, составляет сто тысяч рублей.

Частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ предусмотрено, что при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Руководствуясь положениями Европейской конвенции от 20 марта 1952 года о разумном балансе публичного и частного интересов, конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, принимая во внимание добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение, должностное лицо Челябинского УФАС России решило наложить на ООО «Теплоэнергетика» административное наказание, предусмотренное санкцией статьи 14.31(в ред. Федерального [закона](#) от 17.07.2009 № 160-ФЗ) КоАП РФ, а именно - административный штраф в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 14.31, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО «Теплоэнергетика» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 14.31 КоАП РФ.

2. Наложить на ООО «Теплоэнергетика» административный штраф в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в доход федерального бюджета по следующим реквизитам: код КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счет органа федерального казначейства УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России) ГРКЦ ГУ Банка России по Челябинской области, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд или вышестоящему должностному лицу в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Резолютивная часть постановления объявлена 19.08.2014 года в присутствии представителя ООО «Теплоэнергетика» по доверенности <...>, специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России <..>.

По решению лица, рассматривающего настоящее дело об административном правонарушении, составление мотивированного постановления отложено до 21.08.2014.

Постановление в полном объеме изготовлено 21.08.2014.

