

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о прекращении производства

по делу № 069/04/19.8-120/2019

об административном правонарушении

«3» июля 2019 года

г. Тверь

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области Л.В.Посохова при осуществлении государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, рассмотрев протокол об административном правонарушении, составленный в отношении юридического лица Общества с ограниченной ответственностью «ЕвроКомфорт» (далее – ООО «Еврокомфорт», ИНН 5027125670, ОГРН 1075027011806, КПП 502701001, дата регистрации после 01.07.2002 – 28.08.2007, дата присвоения ОГРН 28.08.2007, адрес (место нахождения): 140004, Московская обл., г. Люберцы, поселок ВУГИ, территория завода ЭКОМАШ, лит. Б, Б1, Б2, этаж/офис 1/107) и материалы дела об административном правонарушении № 069/04/19.8-120/2019,

в отсутствие законного представителя ООО «ЕвроКомфорт», надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела, в присутствии представителя по доверенности ХХХ,

УСТАНОВИЛ:

На рассмотрении Тверского УФАС России находится дело № 03-6/1-4-2019, возбужденное по признакам нарушения ООО «Трейд» (ИНН 7743091674, ОГРН 1157746197861, адрес: 125599, г. Москва, ул. Бусиновская Горка, д.1, корп.1, ком.3), ООО «Интеллект-Строй» (ИНН 7723821040, ОГРН 1117746982231, адрес: 109457, г. Москва, переулок Мещерский, д. 6, корп. 2, этаж 1, пом. II, ком.7) и ООО «ЕвроКомфорт» (ИНН 5027125670, ОГРН 1075027011806, адрес: 140004, Московская обл., г. Люберцы, поселок ВУГИ, территория завода ЭКОМАШ, лит. Б, Б1, Б2, этаж/офис 1/107) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в ходе участия в электронном аукционе (номер извещения 0836200001818000064) на выполнение работ по демонтажу (сносу) по объекту: «Демонтаж (снос) незавершенного строительством объекта, расположенного по адресу: г. Тверь, Петербургское шоссе, д. 115, корп. 4».

Определением об отложении рассмотрения дела №03-6/1-4-2019 от 28.03.2019 (исх. № 03-6/1-4-1364ВФ от 02.04.2019, далее – Определение) на основании части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции от ООО «ЕвроКомфорт» были запрошены следующие документы и информация, которые надлежало представить в срок до 13.05.2019:

1 .Копии документов, подтверждающих оплату договоров аренды нежилых помещений от 09.01.2017, от 01.12.2017, 01.12.2018;

2. Информацию о банковских счетах (в том числе закрытых) согласно таблице и приложением копий соответствующих договоров:

Наименование банка	Номера счета (депозита, вклада)	Дата открытия	Дата закрытия	Состояние (открыт/закрыт)

3. Копии договоров займа, заключенных в 2018г., по которым ООО «ЕвроКомфорт» являлось заемщиком, займодавцем;

4. Копии договоров субподряда, заключенных в 2018г., по которым ООО «ЕвроКомфорт» являлось заказчиком (генеральным подрядчиком), субподрядчиком;

5. Копии всех договоров, заключенных в 2018г. с ООО «Трейд» и ООО «Интеллект-Строй» (за исключением договоров аренды нежилых помещений от 09.01.2017, от 01.12.2017, 01.12.2018).

Определение было направлено в адрес ООО «ЕвроКомфорт» заказным письмом с уведомлением и получено адресатом 16.04.2019.

Запрошенная информация в установленный срок (до 13.05.2019) ООО «ЕвроКомфорт» представлена не была, что повлекло необходимость отложения рассмотрения дела № 03-6/1-4-2019.

В соответствии со статьей 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации их должностные лица обязаны представлять в антимонопольный орган по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения. Информацию в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную и охраняемую законом тайну).

Запрошенная Тверским УФАС России от ООО «ЕвроКомфорт» информация необходима антимонопольному органу в рамках осуществления законной деятельности с целью правильной квалификации действий Закона о защите конкуренции. Отсутствие вышеуказанной информации препятствует антимонопольному органу в осуществлении законной деятельности и препятствует рассмотрению дела №03-6/1-4-2019.

В соответствии с частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати

тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

В бездействии ООО «ЕвроКомфорт» по непредставлению информации, указанной в Определении, имеется событие административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Дата совершения административного правонарушения – 13.05.2019.

Место совершения административного правонарушения – г. Тверь.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 17 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016, при привлечении лица к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, за непредставление или несвоевременное представление сведений (информации) по требованию антимонопольного органа подлежит применению годичный срок давности.

Учитывая вышеизложенное, на момент вынесения настоящего постановления срок давности не истек.

Позиция ООО «ЕвроКомфорт» изложена в протоколе и заключается в следующем.

ООО «ЕвроКомфорт» допустило нарушение не намеренно, нарушение не носит характер злостного уклонения, поскольку наемный юрист находился в отпуск, что подтверждается приказом, в связи с чем корреспонденция юридического характера не была обработана в срок.

Кроме того, при рассмотрении дела представитель ООО «ЕвроКомфорт» отметила, что непосредственно на следующий день после составления протокола запрошенная антимонопольным органом информация была направлена на электронный адрес Тверского УФАС России, однако, к письму был приложен объем информации, превышающий 20 Мб и письмо не было доставлено. Непосредственно в ходе рассмотрения дела ранее направленная одним письмом информация была направлена тремя отправлениями и поступила в Тверское УФАС России.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При рассмотрении дела учитываются положения пункта 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10,

согласно которому при рассмотрении дел об административных правонарушениях следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ, при этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины не выделяет. Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делу об административных правонарушениях является всестороннее, полное и объективное выяснение обстоятельств дела, разрешение его в соответствии с законом. Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации санкции штрафного характера должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности, содержать публично-правовую ответственность лишь за виновное деяние и дифференциацию санкции в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении санкции (постановление от 11.03.1998, постановление от 12.05.1998, постановление от 15.07.1999).

Правоотношения в сфере антимонопольного регулирования являются предметом особой защиты со стороны государства, о чем свидетельствует, в том числе, установление значительных размеров санкций за деяния, предусмотренные статьей 19.8 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, с учетом характера, степени общественной опасности, наличия или угрозы причинения вреда личности, обществу или государству. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», пунктов 18 и 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10, согласно которым малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера

вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенной угрозы нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Учитывая установленные в ходе рассмотрения дела обстоятельства, пояснения представителя ООО «ЕвроКомфорт», факт представления запрошенной информации в ходе рассмотрения дела, имеются основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ.

Руководствуясь статьей 2.9, частью 5 статьи 19.8, статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и частью 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу № 069/04/19.8-120/2019 об административном правонарушении, возбужденному в отношении юридического лица – Общества с ограниченной ответственностью «ЕвроКомфорт» (ИНН 5027125670, ОГРН 1075027011806, КПП 502701001, дата регистрации после 01.07.2002 – 28.08.2007, дата присвоения ОГРН 28.08.2007), по части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. Объявить Обществу с ограниченной ответственностью «ЕвроКомфорт» устное замечание.

Заместитель руководителя Тверского УФАС России _____ Л.В. Посохова