

РЕШЕНИЕ

по делу №082/10/18.1-2357/2023

Резолютивная часть объявлена 07.11.2023

Решение в полном объеме изготовлено 10.11.2023 г. Симферополь

Комиссия межрегионального Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия Управления, Комиссия) в составе:

председатель Комиссии:

<...> – заместитель руководителя Управления;

члены Комиссии:

<...> - специалист-эксперт отдела контроля рекламы и органов власти Управления,

<...> – специалист-эксперт отдела контроля рекламы и органов власти Управления,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТММ-Ялта» (далее по тексту – Заявитель) на действия организатора торгов — Государственного автономного учреждения «Распорядительная дирекция имущества Республики Крым» (далее — Организатор аукциона) при организации и проведении аукциона на право заключения договора купли-продажи государственного имущества, закрепленного на праве оперативного управления за организатором аукциона (извещение на сайте в информационно — телекоммуникационной сети «Интернет» - <https://torgi.gov.ru> №21000015160000000465, Лот №1).

согласно пункту 4.2 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган уполномочен рассматривать жалобы на нарушение процедуры обязательной в соответствии с законодательством Российской Федерации продажи государственного имущества, в соответствии со статьей 18.1 Закон о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

25.10.2023 в Управление поступила жалоба Заявителя на действия организатора торгов при организации и проведении аукциона на право заключения договора купли-продажи государственного имущества, закрепленного на праве оперативного управления за организатором аукциона (извещение на сайте в информационно — телекоммуникационной сети «Интернет» - <https://torgi.gov.ru> №21000015160000000465, Лот №1).

Изучив пояснения сторон, материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Заявителем указаны следующие доводы:

1. Организатор торгов не указал наличие существующих обременений в отношении продаваемого движимого имущества.
2. Отсутствует копия документа, подтверждающего согласие собственника имущества (а в случае заключения договора субаренды также и арендодателя) на предоставление прав в отношении государственного или муниципального имущества по договору, право на заключение которого является предметом торгов.
3. Заявитель указывает, что нет согласия Совета Министров Республики Крым на отчуждение двести тридцати семи позиций движимого имущества из «Перечня движимого имущества, закрепленного на праве оперативного управления за Организатором торгов».

Согласно первому доводу жалобы Заявитель указывает, что в отношении продаваемого имущества Заявителем подан иск в Арбитражный суд Республики Крым (дело №А83-18799/2023) к Совету Министров Республики Крым и Организатору торгов о признании недействительным Приложения №1 к Распоряжению №594 «О внесении изменений в Распоряжение Совета министров Республики Крым от 23 декабря 2014 года №1481-р и вопросах управления имуществом, находящегося в собственности Республики Крым» «Перечень движимого имущества, закрепляемого на праве оперативного управления за государственным автономным учреждением «Распорядительная дирекция имущества Республики Крым», так как вышеуказанное имущество было незаконно изъято по адресу г. Ялта, ул. Леси Украинки 16.

По мнению Заявителя, Организатор торгов тем самым нарушил положения пункта 2 статьи 448 Гражданского кодекса РФ — не указал

наличие существующих обременений продаваемого имущества.

Организатор торгов с доводом не согласился указав следующее.

В производстве Арбитражного суда Республики Крым на рассмотрении находится исковое заявление ООО «ТММ-Ялта» о признании ненормативных правовых актов недействительными, дело № А38-18799/2023. Согласно информации, размещенной на официальном сайте Арбитражного суда по вышеуказанному делу истцом заявление о принятии обеспечительных мер не заявлялись, судом не рассматривались, итогового решения суда, вступившегося в законную силу до настоящего времени не принято, соответственно у Организатора торгов отсутствовали основания для включения указанной информации в информационную карту аукциона и проект договора купли-продажи.

Согласно пункту 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть опубликовано организатором не позднее чем за тридцать дней до их проведения. Извещение должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и о порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что наличие судебного спора само по себе не предполагает наличие обременения. Информация о наличии ограничений прав и обременений в отношении движимого имущества, входящих в состав объекта торгов, отсутствует.

Сведения о каких-либо принятых судебными органами решениях, предусматривающих наложение запрета (ареста) на совершение действий в отношении объектов движимого имущества, продаваемого на аукционе, в Управление не представлены.

Также, в письменных пояснениях победитель аукциона указывает, что ему было известно о судебных спорах в отношении продаваемого имущества, тем не менее данные споры не являются существенными и не повлияли на принятие решения на участие в аукционе на приобретение имущества.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

Второй довод об отсутствии копии документа, подтверждающего

согласие собственника имущества (а в случае заключения оговора субаренды также и арендодателя) на предоставление прав в отношении государственного или муниципального имущества по договору, право на заключение которого является предметом торгов, в ходе рассмотрения дела Заявителем снят с рассмотрения.

Согласно третьему доводу жалобы в документации аукциона указан «Перечень движимого имущества, закрепленного на праве оперативного управления за государственным автономным учреждением «Распорядительная дирекция имущества Республики Крым», в котором нет согласия Совета Министров Республики Крым на отчуждение двести тридцати семи позиций движимого имущества.

Согласно письменным пояснениям Аппарата Совета министров Республики Крым

Распоряжением Совета министров Республики Крым от 04.10.2023 № 1748-р Организатору торгов предоставлено согласие на отчуждение имущества путем проведения открытого аукциона.

Процедура согласования отчуждения государственного имущества, закрепленного за Организатором торгов на праве оперативного управления, предусмотрена Порядком отчуждения имущества, находящегося в государственной собственности Республики Крым и закрепленного за государственными унитарными предприятиями и государственными учреждениями Республики Крым на праве хозяйственного ведения и оперативного управления, утвержденным Постановлением Совета министров Республики Крым от 11.11.2014 г. (далее — Порядок).

Согласно пункту 5.1 раздела 5 Порядка, решение о предоставлении согласия на отчуждение имущества Республики Крым, закрепленного за государственными предприятиями или государственными учреждениями на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, принимается Советом министров Республики Крым в случае отчуждения особо ценного движимого имущества Республики Крым, движимого имущества Республики Крым, первоначальная стоимость которого превышает 200 000 рублей за инвентарную единицу.

Аппарат Совета министров Республики Крым указал, что проведение торгов осуществлено уполномоченным органом в отношении имущества, принадлежащего Республике Крым, в соответствии с нормами действующего законодательства.

Согласно представленным Организатором торгов пояснениям и документам, согласованию подлежало движимое имущество в

количестве 12 наименований.

Исследовав представленные пояснения и документы, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

Заявитель пояснил, что в аукционе участие не принимал и не имел такого намерения.

Комиссия отмечает, что фактического обоснования нарушения прав или законных интересов Заявителем не приведено, доказательств того, что положениями извещения права Заявителя были нарушены антимонопольному органу не представлено.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТММ-Ялта» на действия организатора торгов — Государственного автономного учреждения «Распорядительная дирекция имущества Республики Крым» при организации и проведении аукциона на право заключения договора купли-продажи государственного имущества, закрепленного на праве оперативного управления за организатором аукциона (извещение на сайте в информационно — телекоммуникационной сети «Интернет» - <https://torgi.gov.ru> №21000015160000000465, Лот №1) необоснованной.

Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в Арбитражный суд Республики Крым в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.