

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 25-Т-17

«27» февраля 2017 года

город Липецк

Я, временно исполняющая обязанности руководителя Людмила Александровна Черкашина, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 25-Т-17, возбужденного в отношении должностного лица – и.о. начальника МКУ «Управление строительства города Липецка» <...>, которому разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), о чем указано в протоколе об административном правонарушении № 25-Т-17,

### УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 25-Т-17 от 15.02.2017 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица – и.о. начальника МКУ «Управление строительства города Липецка» <...>.

Определением по делу № 25-Т-17 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

<...>, уведомленный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, на рассмотрение дела не явился.

В Липецкое УФАС России 27.02.2017 (вх. № 991) от <...> поступило ходатайство, в котором он просит рассмотреть дело в его отсутствие.

Рассмотрев данное ходатайство, считаю возможным рассмотреть настоящее дело без участия <...>.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) муниципальное казенное учреждение «Управление строительства города Липецка», являясь заказчиком, осуществляло закупку путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку технологического оборудования для водоподготовки для объекта: «Школа в 29 микрорайоне г. Липецка» (реестровый номер <...>), (далее – электронный аукцион).

Документация об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на поставку технологического оборудования для водоподготовки для объекта: «Школа в 29 микрорайоне г. Липецка» и извещение о проведении электронного аукциона № 0346300111316000121 размещены 31.08.2016 в 15:16 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Согласно [ч. 2 ст. 33](#) Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1 ст. 33](#) Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В разделе 3 «Техническая часть» аукционной документации заказчиком установлены требования к характеристикам поставляемых товаров (технологическое оборудование для водоподготовки), при этом отсутствуют максимальные и (или) минимальные значения показателей, а установлены только конкретные значения.

Кроме того, 02.09.2016 поступил запрос о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе, в котором участник закупки просил обосновать указание конкретных показателей в Техническом задании аукционной документации, на который заказчик дал следующие разъяснения: «Согласно пунктам 5 и 6 раздела 3 «Техническая часть» аукционной документации: 5. В случае если габаритные размеры и масса товара установлены заказчиком точно, то допустимое отклонение от таких габаритов и массы  $\pm 5\%$ . 6. Параметры, исходные и конечные величины, физические величины показателей, допустимое отклонение не более  $\pm 5\%$ ».

Однако, допустимые отклонения от габаритных размеров и массы товара, а также допустимое отклонение от физической величины показателей установлены ГОСТами, и соответственно, указание в документации об электронном аукционе данного допустимого отклонения не может считаться установлением в документации максимальных и (или) минимальных значений таких показателей.

Таким образом, заказчиком не соблюдены требования [ч. 2 ст. 33](#) Закона о контрактной системе.

Согласно [пункту 8 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

В силу [части 4 статьи 64](#) Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

[Частью 27 статьи 34](#) Закона о контрактной системе установлено, что в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

Однако, заказчик в нарушение части 27 статьи 34 Закона о контрактной системе в проекте контракта не установил условие о сроках возврата заказчиком поставщику денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской

Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Частью 4.2 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

И.о. начальника МКУ «Управление строительства города Липецка» <...> 31.08.2016 утверждена документация об электронном аукционе.

Таким образом, и.о. начальника МКУ «Управление строительства города Липецка» <...>, утвердивший документацию об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на поставку технологического оборудования для водоподготовки для объекта: «Школа в 29 микрорайоне г. Липецка» (реестровый номер <...> ) с нарушением ч. 2 ст. 33, ч. 27 ст. 34 Закона о контрактной системе, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождения заказчика – Липецкая область, г. Липецк, пл. Победы, д. 8.

Временем совершения административного правонарушения является дата утверждения документации - 31.08.2016.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона административного правонарушения заключается в противоправных деяниях, которые выражаются в нарушении предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию документации об электронном аукционе.

Субъектом административного правонарушения является должностное лицо – и.о. начальника МКУ «Управление строительства города Липецка» <...>.

Субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело возможности наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Вина <...> состоит в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей по обеспечению соблюдения ч. 2 ст. 33, ч. 27 ст. 34 Закона о контрактной системе.

С учетом изложенного, вывод о виновности <...>. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ, нахожу соответствующим установленным обстоятельствам.

Указанный вывод основан на всесторонне, полно, и объективно исследованных

доказательствах, которым дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены, соответствующие доказательства не представлены <...>.

Применение положений ст. 2.9 КоАП РФ, и освобождение <...> от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможно освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренных данным Кодексом.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния и должна быть мотивирована.

По своей юридической конструкции правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует формальный состав и считается оконченным с момента нарушения требований, установленных законодательством. В этой связи существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении нарушителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, в частности, в сфере законодательства о контрактной системе.

Противоправные действия указанного должностного лица свидетельствуют о нарушении принципов эффективности закупки и обеспечения конкуренции, предусмотренного ст. 8 Закона о контрактной системе, а также прозрачности, так как контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных и понятных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

Учитывая особый субъектный состав лиц, на которых распространяются положения Закона о контрактной системе, и цели правового регулирования Закона о контрактной системе, допущенное <...> административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5, должностное лицо государственного органа приходит к выводу о том, что совершенное должностным лицом заказчика административное правонарушение, не может быть отнесено к малозначительному.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

К обстоятельствам, отягчающим административную ответственность совершенного <...> административного правонарушения, относится повторное совершение однородного административного правонарушения (п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ), поскольку постановлением руководителя Липецкого УФАС России от 11.10.2016 по делу № 412-Т-16 <...>у С.В. назначен административный штраф в размере 3 000,00 рублей за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность совершенного <...> административного правонарушения, в ходе рассмотрения настоящего дела не выявлено.

Настоящее административное дело рассмотрено с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, его имущественного положения.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, а также руководствуясь ч. 2 ст. 4.1, ч. 4.2 ст.

7.30, ст. 23.66, ст. 29.9 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Наложить на и.о. начальника МКУ «Управление строительства города Липецка» <...>, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (утверждение документации об электронном аукционе с нарушением требований Закона о контрактной системе) штраф в размере **3 000 (трех тысяч) рублей 00 копеек.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

**УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);**

**БИК 044206001**

**р/с 40101810200000010006 в ГРКЦ ГУ Банка России по Липецкой области**

**ИНН 4826018513**

**КПП 482601001**

**ОКТМО 42701000**

**КБК 161 116 330 40 04 6000 140**

**УИН 16124201702280706119.**

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или

получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.