Р Е Ш Е Н И Е

по делу № 457 /2012-З/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

11 декабря 2012 г.

Резолютивная часть решения оглашена 6 декабря 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 33 от 05.04.2012г. (далее - Комиссия), в составе Луканцова В.В., руководителя управления, председателя Комиссии, Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, Мелешкова М.А., специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа, в отсутствие представителя Администрации муниципального образования – Рыбновский муниципальный район Рязанской области извещенного надлежащим образом (уведомление от 03.12.2012г. № 3510/1 о принятии к рассмотрению жалобы), в отсутствие представителя ООО «Комплект сервис» извещенного надлежащим образом (уведомление от 03.12.2012г. № 3511/1 о принятии жалобы к рассмотрению), рассмотрев жалобу ООО «Комплект сервис» (далее - Заявитель), поступившую из ФАС России от 28.11.2012г. №ГЗТУ/07511 (вх. от 29.12.2012г. № 4244Э), на действия Администрации муниципального образования – Рыбновский муниципальный район Рязанской области (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по строительству объекта «Детский сад на 115 мест в г. Рыбное Рыбновского района Рязанской области» с поставкой необходимых материалов и оборудования (номер извещения №0159300034812000101) и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Администрации муниципального образования – Рыбновский муниципальный район Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по строительству объекта «Детский сад на 115 мест в г. Рыбное Рыбновского района Рязанской области» с поставкой необходимых материалов и оборудования (номер извещения №0159300034812000101) (далее – Открытый аукцион).

Начальная (максимальная) цена составила 73 141 256 (Семьдесят три миллиона сто сорок одна тысяча двести пятьдесят шесть) рублей.

8 ноября 2012 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет было опубликовано извещение о проведении Открытого аукциона № №0159300034812000101.

Уполномоченным органом размещаемого заказа выступила Администрация

муниципального образования – Рыбновский муниципальный район Рязанской области (далее – Уполномоченный орган).

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно объединил в один лот различные по функциональным и техническим характеристикам работы и товары.

Уполномоченным органом в Документации указан перечень работ; выполнение которых необходимо осуществить в рамках муниципального контракта, заключаемого по итогам Аукциона, а именно: «Разборка существующего асфальтобетонного покрытия; земляные работы; сантехнические работы; устройство магистральных сетей теплоснабжения; устройство хозяйственно-бытовой канализации и т.д.».

Кроме того, в Документации указан перечень товаров, поставку которых необходимо осуществить в рамках муниципального контракта, заключаемого по итогам Аукциона, а именно: «Трубы гладкие жесткие ПВХ самозатухающие; краска поливинилацетатная; труба полиэтиленовая ПЭ-80; -Тройник неравнопроходный; труба стальная электросварная; муфта Дн32 и т.д.».

В «Локальной смете № 02-01-17 (Локальный сметный расчет) на Технологическое оборудование (монтируемое оборудование)», являющейся неотъемлемой частью Документации, указан перечень оборудования, требуемого к поставке в рамках настоящего Аукциона, не связанного ни с предметом Аукциона, ни между собой, в отношении вышеперечисленного оборудования также необходимо осуществить монтаж.

Действия уполномоченного органа, выразившиеся в объединении в один лот: строительных работ; поставки оборудования для приготовления пищи; поставки медицинского оборудования; поставки прачечного оборудования, являются незаконными, поскольку ограничивают круг лиц, претендующих на заключение муниципального контракта в рамках данного Аукциона.

Кроме того, ФАС России в своем письме от 23.05.2011 № ИА/19713 о разъяснении Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) по вопросу размещения заказа на строительство объекта «под ключ» также считает неправомерным «объединение в один предмет торгов строительных работ и поставки оборудования, технологически и функционально не связанного с объектом строительства, поскольку это приведет к необоснованному ограничению количества участников размещения заказа». Следствием выявления нарушений по результатам проверки или подачи жалобы является выдача предписания об аннулировании торгов.

В своем возражении на жалобу от 05.12.2012г. № 1758 (вх. от 05.12.2012г. № 4346) Заказчик сообщил следующее.

Частью 6 статьи 57 Закона о размещении заказов установлено, что при подаче жалобы на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в соответствии с частями 4 и 5 настоящей статьи участник размещения заказа направляет копию жалобы соответственно заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган,

специализированную организацию, конкурсную, аукционную или котировочную комиссию, действия (бездействие) которых обжалуются. Однако, в нарушение вышеуказанной нормы Закона о размещении заказов, Заявителем в адрес Заказчика жалоба не направлялась, в связи с чем Заказчик не имел возможности представить в Рязанское УФАС России мотивированные объяснения по существу жалобы.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, Комиссия пришла к выводу о необоснованности довода Заявителя по следующим основаниям.

В соответствии пунктом 3.2 раздела 3 документации об Открытом аукционе, первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения:

1) согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме.

2) конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара (раздел 6 «Техническое задание»).

Абзацом 3 раздела 6 «Техническое задание» документации об Открытом аукционе установлены технические требования к выполнению работ: «работы должны быть выполнены в соответствии с условиями документации об аукционе в полном объеме с проектной документацией».

В разделе 6 «Техническом задании» документации об Открытом аукционе содержатся установленные Заказчиком требования к техническим характеристикам материалов и оборудования. Например, требования по позиции «Блоки бетонные стен подвалов ФБС 12-6-3-Т» - «Толщина, мм – не менее 300 мм.», длина мм. – не менее 1200 мм.», ширина мм. – не менее 600 мм.», «марка – 100» и т.д.

Документация об Открытом аукционе не содержит требований о поставке медицинского, прачечного оборудования, оборудования для приготовления пищи. Отсутствует такое требование и в требованиях к содержанию первой части заявки на участие в Открытом аукционе.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что требования о качестве и технических характеристиках материалов и оборудования указаны Заказчиком в Разделе 6 документации об Открытом аукционе (Техническое задание документации об Открытом аукционе).

Комиссия отметила, что она не наделена полномочиями по рассмотрению нарушений Федерального закона от 26.07.2006г № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Внеплановой проверкой, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498 нарушений не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на

поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов.

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Комплект сервис» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.