

14 часов

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы Тульской области, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № АП 02-11/27-2018, возбужденного в отношении должностного лица – индивидуального предпринимателя Атаманова в отсутствие последнего уведомленного надлежащим образом (уведомление о вручении определения назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № АП 02-11/27-2018 от 03.05.2018г. (исх.2044) от 11.05.2018г. (почтовый идентификатор 30000023038494),

#### УСТАНОВИЛ:

07.02.2018г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области поступило коллективное заявление (вх.604) граждан <А>, <Б>, <Л> распространении в сети интернет на (в) платформе «Яндекс.Директ» рекламы следующего содержания:

«Хотите купить участок в Скворцово? Усадьбы-71.РФ/Березовая-роща Примите верное решение и купите участок в «Березовой роще» по более выгодным ценам!»

Указанная информация адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке и, в силу статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе», является рекламой.

Пунктом 1 части 2 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» предусмотрено, что недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ в своем постановлении от 08.10.2012г. № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» (далее – постановление Пленума ВАС РФ № 58) разъяснил, что реклама, содержащая некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами, признается недобросовестной.

При анализе информации, содержащейся в рекламе, судам необходимо иметь в виду, что рекламодатель несет ответственность за достоверность не только сведений, которые относятся к его собственной деятельности (товару), являющемуся объектом рекламирования, но и тех сведений, которые относятся к деятельности (товару) его конкурентов, объектом рекламирования не являющейся.

При сравнении в рекламе собственных товаров с товарами конкурентов допускаются сравнение, основанное на несопоставимых критериях, или неполное сравнение товаров, поскольку это искажает представление о рекламируемом товаре и не позволяет объективно оценить его свойства.

Поэтому реклама может быть признана недостоверной и в том случае, когда сведения, не соответствующие фактическим обстоятельствам, касаются деятельности (товара) конкурентов.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» [недостоверной](#) признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара по сравнению с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В соответствии с пунктом 29 постановления Пленума ВАС РФ № 58 информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

В нарушение указанных требований Закона на (в) платформе «Яндекс.Директ» размещалась недобросовестная и недостоверная реклама «Березовая роща»/усадьбы-71.рф по отношению к «Скворцово», поскольку в рассматриваемых обстоятельствах

- в качестве сравнения указана «более выгодная цена», сравнение, основанное на несопоставимых критериях, или неполное сравнение товаров,
- сведения о преимуществе рекламируемого товара («Березовая роща»/усадьбы-71.рф), не соответствуют действительности, ввиду отсутствия объективного подтверждения вывода рекламодателя о том, что его цена является более выгодной по отношению к другому продавцу.

Пунктом 4 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» определено, что реклама, соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

07.03.2018г. (вх.1024) и 30.03.2018г. (вх.1392) АО «Региональный Сетевой Информационный Центр» представлена информация, из которой следует, администратором доменного имени – усадьбы-71.рф является индивидуальный предприниматель Атаманов В.И.

Таким образом, именно индивидуальный предприниматель Атаманов В.И. является рекламодателем вышеуказанной рекламы.

Согласно части 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за вышеуказанное нарушение несет рекламодатель, в данном случае индивидуальный предприниматель Атаманов В.И.

Частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ определена ответственность рекламодателя за нарушение законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2 - 6](#) настоящей статьи, [частью 4 статьи 14.3.1](#), [статьей](#)

[14.37](#), [14.38](#), [19.31](#) Кодекса, которая влечет административную ответственность должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей

На основании изложенного:

- **событием административного правонарушения** является нарушение индивидуальным предпринимателем Атамановым пункта 1 части 2, пункта части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», что влечет административную ответственность, предусмотренную частью 1 статьи 14.37 КоАП РФ;
- **временем совершения административного правонарушения** является период с 16 марта по 16 апреля 2018г.
- **местом совершения административного правонарушения** является г. Тула.

На составление протокола представителем индивидуального предпринимателя Атаманова Кулешиним представлены объяснения, согласно которым предприниматель Атаманов не считает себя виновным, поскольку нарушение рекламного законодательства им не допущено. По мнению предпринимателя в рекламе упоминался населенный пункт «Скворцово», а не коттеджный поселок «Скворцово», участки в котором, реализуются другим продавцом.

Указанный довод индивидуального предпринимателя Атаманова является состоятельным, поскольку любое упоминание населенного пункта должно сопровождаться указанием адресообразующих элементов - страна, субъект муниципального образования, населенный пункт, элемент улично-дорожной сети, элемент планировочной структуры и идентификационный элемент (элемент объекта адресации, что прямо предусмотрено пунктом 44 Правил присвоения, изменения и аннулирования адресов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 19.11.2014г. № 1221.

Согласно пункту 3 Правил сокращенного наименования адресообразующих элементов, утвержденных Приказом Министерства Финансов РФ от 05.11.2015г. № 171Н, при написании наименований адресообразующих элементов на русском языке используются сокращенные наименования республик, краев, областей, городов федерального значения, автономных областей, автономных округов, муниципальных образований, населенных пунктов, элементов планировочной структуры, элементов улично-дорожной сети, идентификационных элементов объекта адресации.

В конце сокращенных наименований адресообразующих элементов ставится точка, за исключением случаев, когда сокращенное наименование адресообразующих элементов не образовано стяжением или сокращенная форма не оканчивается на ту же букву, что и полное наименование адресообразующих элементов (пункт 4 вышеупомянутых Правил).

Таким образом, упоминание в рекламе индивидуального предпринимателя Атаманова В.И. наименования населенного пункта «Скворцово» должно быть сопровождаться указанием полного или сокращенного адресообразующего элемента – деревня Скворцово и/или д. Скворцово.

Кроме того, в рекламе предпринимателя Атаманова слово Скворцово указан кавычках, тогда как, согласно правилам русского языка собственные наименования населенных пунктов пишутся без кавычек.

Факт совершения административного правонарушения должностным лицом индивидуальным предпринимателем Атамановым, подтверждается протоколом делу № АП 02-11/27-2018 об административном правонарушении от 3 мая 2018 года также материалами настоящего дела.

Срок давности привлечения индивидуального предпринимателя Атаманова административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ нарушение рекламного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывая характер совершенного административного правонарушения, лично правонарушителя, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении настоящего дела, обстоятельства, смягчающие и/отягчающие административную ответственность должностного лица индивидуального предпринимателя Атаманова, не установлены.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно сведениям, размещенным на официальном сайте Федеральной налоговой службы России (<https://ofd.nalog.ru>), индивидуальный предприниматель Атаманов является субъектом малого (среднего) предпринимательства – микропредприятия.

Частями 1 и 2 статьи 3.5 КоАП РФ предусмотрено, что предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы

чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также в  
отсутствии имущественного ущерба.

Руководствуясь частями 1, 2 статьи 3.5, частью 1 статьи 4.1.1, частью 1 статьи 1  
статьями 23.48, 29.9 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Признать** должностное лицо – **индивидуального предпринимателя Атаманс**  
зарегистрированного по адресу: г. Орел, , **виновным** в совершении  
административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена  
частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, и **назначить ему наказание** в виде **предупреждения**.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи  
КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть  
обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения ко  
постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном  
правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для  
обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если  
указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Дата получения (выдачи) постановления о назначении наказания 21 мая 2018 года

Дата вступления постановления в законную силу – 1 июня 2018 года