

14 октября 2013 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;  
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;  
Заргаров А.М. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в присутствии «...», рассмотрев жалобу ООО «НСК Монолит» на действия аукционной комиссии заказчика - ФГБУ «ННИИПК» Минздрава России при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту (извещение № 0351100002913000425),

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «НСК Монолит» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика - ФГБУ «ННИИПК» Минздрава России при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту.

Суть жалобы сводится к следующему. При рассмотрении первых частей аукционных заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части аукционной заявки ООО «НСК Монолит» по причине непредставления сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ относительно досок обрезных хвойных пород, брусков обрезных хвойных пород, шнуров резиновых прямоугольного сечения, а также по причине несоответствия сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ, относительно стали для фасонного проката требованиям аукционной документации.

Податель жалобы считает, что он в первой части своей аукционной заявки указал требуемые заказчиком сведения относительно досок обрезных хвойных пород, брусков обрезных хвойных пород, шнуров резиновых прямоугольного сечения, а также указал соответствующие требованиям аукционной документации сведения относительно стали для фасонного проката. В связи с этим податель жалобы считает, что аукционная комиссия заказчика неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части его аукционной заявки.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик в аукционной документации установил требования к составу и содержанию первой части аукционной заявки о представлении в ней сведений о наименованиях и конкретных показателях используемых при выполнении работ

товаров и материалов. Заказчик в инструкциях по заполнению первой части аукционной заявки указал, что участник размещения заказа не вправе указывать безальтернативные значения конкретных показателей товара, в том числе используемого при выполнении работ в случае, если диапазонные значения показателей предусмотрены в наименованиях таких товаров. Заказчик в аукционной документации в наименованиях досок обрезных хвойных пород, брусков обрезных хвойных пород, шнуров резиновых прямоугольного сечения указал диапазонные значения показателей их характеристик. ООО «НСК Монолит» в первой части своей аукционной заявки указало конкретные показатели данных товаров, но не в диапазонных значениях, указанных в аукционной документации. Кроме того ООО «НСК Монолит» представило в первой части своей аукционной сведения о стали для фасонного проката и кирпичей керамических, не соответствующие требованиям аукционной документации.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Заказчик в аукционной документации установил требования к размерам досок обрезных хвойных пород: длина – 4-6,5 м., ширина – 75-150 мм., толщина 32-40 мм., к размерам брусков обрезных хвойных пород: длина – 4-6,5 м., ширина – 75-150 мм., толщина 40-75 мм., к площади сечения шнуров резиновых прямоугольного сечения - от 30 до 50 мм<sup>2</sup>. ООО «НСК Монолит» указало в первой части своей аукционной заявки сведения о досках обрезных хвойных пород: длина – 4 м., ширина – 75 мм., толщина - 32 мм., о брусках обрезных хвойных пород: длина – 4 м., ширина – 75 мм., толщина - 75 мм., о шнурах резиновых прямоугольного сечения: площадь сечения – 30 мм<sup>2</sup>. Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу от том, что ООО «НСК Монолит» в первой части своей аукционной заявки указало сведения, предусмотренные ч.4 ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, конкретные показатели товаров, соответствующие требованиям аукционной документации. Следовательно, довод подателя жалобы о неправомерном отклонении первой части его аукционной заявки, по причине непредставления сведений о данных товарах, нашел свое подтверждение.

Заказчик в аукционной документации установил требования к кирпичам о том, чтобы они соответствовали марки м100, указанной в ГОСТ 530-2012, чтобы они по теплотехническим характеристикам были эффективные, а также высокой эффективности или повышенной эффективности в соответствии с ГОСТ 530-2012. ООО «НСК Монолит» указало в первой части своей аукционной заявки сведения о кирпичах: марка м100, повышенной эффективности, что соответствует требованиям документации об аукционе в электронной форме. Следовательно, данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

Заказчик в аукционной документации установил требования к стали для фасонного проката о его соответствии ГОСТ 27772-18. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с п.2.19 ГОСТ 27772-18 сведения относительно стали для фасонного проката указаны в таблице № 3 ГОСТ 27772-18. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель подателя жалобы заявил, что ООО «НСК Монолит» сформировало сведения относительно стали для фасонного проката в соответствии с таблицей №4 ГОСТ 27772-18. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что таблица № 4 ГОСТ 27772-18 распространяется на сталь для листового и широкополосного универсального

проката. Таким образом, ООО «НСК Монолит» представило в первой части своей аукционной заявки сведения относительно стали для фасонного проката, не соответствующие требованиям аукционной документации. Следовательно, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании ч.5. ст.17 ФЗ № 94-ФЗ внеплановой проверки данного заказа были выявлены следующие нарушения законодательства о размещении заказов.

Заказчик в проект контракта включил условие о возможности заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в случаях, предусмотренных действующим законодательством. При этом заказчик не указал на данное условие в аукционной документации.

В соответствии с ч.1 ст.41.6 ФЗ № 94-ФЗ и ч.5 ст.34 ФЗ № 94-ФЗ к аукционной документации должен быть приложен проект контракта. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данная норма ФЗ № 94-ФЗ содержит отдельное требование к составу аукционной документации об обязательном приложении к ней проекта контракта, и не содержит требований к содержанию аукционной документации об указании в ней тех или иных обязательных положений.

Вместе с тем, согласно требованию п.13 ч.4 ст.41.6 ФЗ № 94-ФЗ аукционная документация должна содержать сведения о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским [законодательством](#). Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данная норма ФЗ № 94-ФЗ содержит отдельное требование к содержанию аукционной документации об указании в ней на возможность заказчика принять решение об одностороннем расторжении контракта, при наличии такой возможности. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу о том, что в случае наличия у заказчика возможности принять решение об одностороннем расторжении контракта и содержании данного условия в проекте контракта, заказчик, в соответствии с п.13 ч.4 ст.41.6 ФЗ № 94-ФЗ, обязан включить сведения об указанной возможности заказчика в аукционную документацию. Заказчик, не указав на данное условие в аукционной документации, нарушил требования п.13 ч.4 ст.41.6 ФЗ № 94-ФЗ.

Заказчик в аукционной документации установил требование к участнику размещения заказа о наличии у него допуска саморегулируемой организации к работам по организации строительства в соответствии с п.33 приказа Минрегионразвития от 30.12.2009г. № 624, а также требования к составу и содержанию второй части аукционной заявки о представлении в ней копии свидетельства о допуске саморегулируемой организации к работам по организации строительства в соответствии с п.33 приказа Минрегионразвития от 30.12.2009г. № 624. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик не конкретизировал данное требование аукционной документации, поскольку п.33.3 приказа Минрегионразвития от 30.12.2009г. № 624 содержит указания на работы, не имеющие отношения к данному размещаемому заказу, например промышленное строительство, транспортное строительство, работы по объектам морского транспорта и др. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что участник размещения данного заказа должен обладать допуском саморегулируемой организации к работам по организации строительства по п.33.3 приказа Минрегионразвития от 30.12.2009г. № 624. Таким образом, заказчик

не установив требование по данному пункту в указанных положениях аукционной документации, нарушил требования п.1 ч.1 ст.11 ФЗ №94-ФЗ, ч.3, ч.3.1 ст.52 Градостроительного кодекса РФ, п.1 ч.3 ст.41.6 ФЗ № 94-ФЗ.

Заказчик в п.12 инструкции по заполнению первой части аукционной заявки указал, что участник размещения заказа не вправе указывать безальтернативные значения конкретных показателей товара, в том числе используемого при выполнении работ, в случае, если диапазонные значения показателей предусмотрены в наименованиях таких товаров. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данное требование лишает возможности участника размещения заказа указывать конкретные показатели применяемых при выполнении работ товаров и материалов, что может привести к ограничению количества участников размещения заказа. Таким образом, заказчик нарушил требования п.1 ч.3 ст.41.6 ФЗ № 94-ФЗ, ч.3.1 ст.34 ФЗ № 94-ФЗ и ч.4 ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «НСК Монолит» на действия аукционной комиссии заказчика - ФГБУ «ННИИПК» Минздрава России при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту (извещение № 0351100002913000425), частично обоснованной.

Выдать заказчику и аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-307

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

14 октября 2013 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;  
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;  
Заргаров А.М. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-354 от 14.10.2013г. по жалобе ООО «НСК Монолит» на действия аукционной комиссии заказчика - ФГБУ «ННИИПК» Минздрава России при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту (извещение № 0351100002913000425),

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов заказчику – ФГБУ «ННИИПК» Минздрава России необходимо:

Прекратить нарушение требований п.13 ч.4 ст.41.6 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, включить в аукционную документацию сведения о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством;

Прекратить нарушение требований п.1 ч.1 ст.11 ФЗ №94-ФЗ, ч.3, ч.3.1 ст.52 Градостроительного кодекса РФ, п.1 ч.3 ст.41.6 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, включить в аукционную документацию требование к участникам размещения заказа располагать соответствующими допусками СРО по п.33.3 приказа Минрегионразвития от 30.12.2009г. № 624, а также требование к содержанию и составу аукционной заявки о предоставлении копии свидетельства о допуске к указанным работам;

Прекратить нарушение требований п.1 ч.3 ст.41.6 ФЗ № 94-ФЗ и ч.4 ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, исключить из содержания аукционной документации указания на то, что участник размещения заказа не вправе указывать безальтернативные значения конкретных показателей товара, в том числе используемого при выполнении работ, в случае, если диапазонные значения показателей предусмотрены в наименованиях таких товаров

Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением № 08-01-354 от 14.10.2013г. и настоящим предписанием;

Продлить срок подачи заявок в соответствии с законодательством о размещении заказов.

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов аукционной комиссии заказчика – ФГБУ «ННИИПК» Минздрава России необходимо:

Прекратить нарушение требований ч.4 ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, прекратить отказывать в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участникам размещения заказа по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ;

Отменить решения, зафиксированные в протоколах, составленных в ходе размещения данного открытого аукциона в электронной форме.

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность исполнения решения № 08-01-354 от 14.10.2013г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания

сообщить до 31.10.2013г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ч.7 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.