

## РЕШЕНИЕ

по делу №014/05/18-389/2021 по признакам нарушения законодательства о рекламе

г. Якутск

резольютивная часть оглашена «14» мая 2021 г.

изготовлено в полном объеме «17» мая 2021 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) в составе:

<...> – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), председатель Комиссии;

<...>. – главный специалист – эксперт отдела естественных монополий Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), член Комиссии;

<...>- главный специалиста-эксперта отдела естественных монополий Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), член Комиссии.

При участии:

- заявителя: гр. <..> - подключился;

- заинтересованного лица: «ООО Спиднет 24» - представитель не подключился, надлежащим образом был извещен;

- стороны по делу: ООО «Интеллин» - представитель по доверенности О.В.Дидоха подключился;

- лицо, располагающими сведениями: ПАО «ВымпелКом» - представитель не подключился, направил ходатайство о рассмотрении в его отсутствие.

Рассмотрев дело №014/05/18-389/2021, возбужденное по обращению гражданин гр. <...>. от 21.10.2020 г. вх. № 903э, в котором указывается факт поступления рекламного звонка 21.10.2020 в 11 ч. 32 мин. с абонентского номера «(+7495) 966-46-91»\_без получения на то предварительного согласия абонента с признаками нарушения части 1 статьи 18 Федеральный закон от 13.03.2006 N 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закона о рекламе), по существу

у с т а н о в и л а:

В Управление Федеральной антимонопольной по Республике Саха (Якутия) поступило заявление гражданина <...>. (далее - заявитель), в котором указываются факты поступления на его абонентский номер 21.10.2020 в 11 ч. 32 мин. с абонентского номера «+(7495)966-46-91» 01.12.2020 вх. № 942э, в котором указывается факт поступления на его абонентский номер нежелательного звонка рекламного характера с предложением подойти в филиал массажного центра ЕКБ,

который открывается в г. Якутске для ознакомления с услугами массажа нового центра.

В жалобе заявитель указывает, что своего согласия на получение рекламы об услугах массажного центра абоненту номера: «+7(495)966-46-91» не давал.

Факт поступления входящего звонка на номер заявителя, подтверждается детализацией билинговой системы оператора заявителя ПАО «ВымпелКом», документы подтверждающие данные обстоятельства представлены.

Согласно части 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Таким образом, Законом о рекламе установлен однозначный запрет на распространение рекламы по сетям электросвязи при отсутствии согласия абонента.

Закон о рекламе возлагает обязанность доказывания факта наличия согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи на рекламодателя.

Согласно пункту 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58, согласие абонента на получение рекламы должно быть выполнено таким образом, чтобы можно было не только однозначно идентифицировать такого абонента, но и подтвердить волеизъявление данного абонента на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

В соответствии со статьей 3 Закона о рекламе, рекламой признается информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижению на рынке.

В статье 3 Закона о рекламе, под товаром как объектом рекламирования понимается продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Проанализировав содержание распространенной посредством телефонной связи информации, установлено, что таковая является рекламой, поскольку распространение информации об услугах предоставляемых массажным центром в г. Якутске, привлекает внимание к ней, как объекту рекламирования и оказываемых ею услугах, формирует поддержание интереса к деятельности филиала массажного центра и продвижению ее на рынке, адресована неопределенному кругу лиц.

По итогам рассмотрения заявления установлено, что оператором абонентского номера «+(7495)966-46-91», с которого 21.10.2020 в 11 ч. 32 мин. поступил заявителю звонок рекламного характера, выступает ООО «Интеллин».

В материалы дела ООО «Интеллин» представил документы подтверждающие, что абонентом номера «+7495 966 46 91» выступает ООО «Эконик», данное обстоятельство подтверждается соглашением о замене стороны по договору №52/УСН от 24.03.2020, заключенным между ООО «Транслайн» и ООО «Эконик» от 25.11.2020.

В ходе рассмотрения дела от 20.04.2021 представитель ООО «Интеллин» Дидоха О.В сообщил, в качестве возможного рекламодателя выступает ООО «Транслайн», поскольку номер «+7495 966 46 91» на момент, когда производился звонок заявителю, находился в его пользовании. Данное пояснение подтверждается договором между ООО «Интеллин» и ООО «Транслайн» №52/УСН от 24.03.2020.

Таким образом, на момент поступления звонка рекламного характера заявителю, а именно 21.10.2020г, между ООО «Эконик» и ООО «Транслайн» не было еще соглашения о замене стороны.

Материалами дела установлено, что фактически рекламный звонок поступил от ООО «Транслайн». 25.11.2020г номер «+7495 966 46 91», с использованием которого поступил телефонный звонок рекламного характера, соглашением о замене стороны по договору №52/УСН от 24.03.2020г был передан в пользование ООО «Эконик».

При таких обстоятельствах, ООО «Эконик» не может быть рекламодателем, следовательно не является лицом, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе.

Вместе с тем, по словам представителя ООО «Интеллин», ООО «Транслайн» прекратило свою деятельность в ноябре 2020 года.

Данные обстоятельства подтверждаются сведениями, размещенными на официальном сайте Федеральной налоговой службы <https://egrul.nalog.ru/index.html>: ООО «Транслайн», 127410, г. Москва, ул. Инженерная, д.20, корпус 1, пом. IV, ОГРН 1197746569096, Дата присвоения ОГРН: 20.09.2019, ИНН: 9715362848, КПП:771501001, в лице Генерального директора: Володина Дмитрия Евгеньевича, прекратило свою деятельность от 26.11.2020.

По словам представителя ООО «Интеллин» Дидохи О.В, рекламный звонок с номера «+(7495)966-46-91» осуществлялся с использованием канала связи «СПИДНЕТ 24».

Из представленных в материалах дела, ПАО «ВымпелКом» письменных пояснений установила следующее.

Вызов по направлению номер В=79681530329 с доставкой номера А=4959664691 21.10.2020 05:32:44 длительностью 54 сек поступил (принят) от клиента – ООО «СПИДНЕТ 24» ИНН 7743344533 по договору № US737 от 02.10.2020г.

Вместе с тем, согласно пояснениям и представленным документам представителя

ООО «Интеллин», договорные отношения между ООО «Интеллин» и ООО «Эконик» от 25.11.2020г были расторгнуты. Номер, с которого поступил рекламный звонок, выделенный ООО «Эконик» был изъят из пользования и в данное время находится в заблокированном состоянии.

Таким образом, материалами дела установлено, что рекламораспространителем выступает ООО «Транслайн». Данные обстоятельства подтверждаются договором связи, а также представленными письменными пояснениями.

Согласно подпункту «б» пункта 40 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства РФ от 24.11.2020 №1922, рассмотрение дела подлежит прекращению антимонопольным органом в случае ликвидации юридического лица, которое являлось стороной по делу и совершило действие, содержащее признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, если спорное правоотношение не допускает правопреемства.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 33 Федерального закона «О рекламе» № 38-ФЗ от 13 марта 2006 г. и в соответствии с подпунктом «б» пункта 40 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства о рекламе, Комиссия

р е ш и л а:

1. Прекратить рассмотрение дела 014/05/18-389/2021, возбужденного по факту направления телефонного звонка ООО «Транслайн», в связи с ликвидацией юридического лица.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения настоящего решения.

Председатель Комиссии