

## РЕШЕНИЕ № 054/06/64-9/2022

28 декабря 2021 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в отсутствие ...

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «Контракт» на действия заказчика МБУ «ФАСАД» при проведении электронного аукциона №0351600000321000066 на выполнение работ по содержанию объектов дорожно-транспортной инфраструктуры и объектов благоустройства, начальная (максимальная) цена контракта 6 550 800,00 руб.,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Контракт» с жалобой на действия заказчика - МБУ «ФАСАД» при проведении электронного аукциона №0351600000321000066 на выполнение работ по содержанию объектов дорожно-транспортной инфраструктуры и объектов благоустройства.

Суть жалобы заключается в следующем. По мнению подателя жалобы, в аукционной документации заказчиком указаны следующие неверные сведения.

1. Заказчик указал в извещении неверный срок окончания предоставления им разъяснений участникам закупки, чем нарушил п. 11 ч. 1 ст. 66 ФЗ №44-ФЗ;
2. Извещение о проведении электронного аукциона не содержит исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии со ст. 31 Закона о контрактной системе;
3. Заказчик в нарушение ст. 66 ФЗ №44-ФЗ требует представления во второй части заявки документов, подтверждающих соответствие участника дополнительным требованиям, установленным в соответствии с ч. 2 ст. 31 ФЗ №44-ФЗ, непредставление которых приведет к отклонению заявки участника;
4. Заказчиком неверно установлена ответственность сторон, а именно, размеры штрафов, чем нарушены чч. 4, 5, 8 ст. 34 ФЗ №44-ФЗ;
5. Заказчик установил незаконное требование к сроку действия банковской гарантии, чем нарушил ст. 96 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что положения извещения и документации об электронном аукционе не соответствуют требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

**На жалобу ООО «Контракт» от заказчика – МБУ «ФАСАД» поступили следующие возражения.**

1. Заказчик признал данный довод жалобы, пояснил, что в извещении о проведении электронного аукциона, сформированном в электронном виде, содержится дата окончания предоставления заказчиком разъяснений положений документации 15.12.2021. Данный срок был определен при первичном формировании электронного извещения о закупке 09.12.2021 и ошибочно не был изменен заказчиком при продлении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе после поступившего запроса о разъяснении положений документации об электронном аукционе.

2. Заказчик признал данный довод жалобы, пояснил, что при внесении изменений в документацию об электронном аукционе 13.12.2021г. заказчик указал в прикрепленном файле документации информацию о наличии дополнительных требований к участникам закупки в соответствии с ч.2 ст.31 Закона о контрактной системе. Однако данные изменения по ошибке заказчика не были внесены в извещение о закупке, формируемое в ЕИС в электронной форме.

3. Заказчик признал данный довод жалобы, пояснил, что требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе, указанные в документации об электронном аукционе, ошибочно установлены заказчиком в связи с установлением дополнительных требований к участникам закупки в соответствии с нормами Постановления Правительства РФ от 04.02.2015 №99.

4. Заказчик признал данный довод жалобы, пояснил, что ввиду сложности нормативно-правового регулирования в сфере государственных и муниципальных закупок, сложности задачи по составлению описаний объектов закупок, заказчик использовал при подготовке к закупке основной текст ранее заключенного контракта, отдельные формулировки которого, к сожалению, утратили актуальность вследствие внесенных изменений в закон.

5. Заказчик не признал данный довод жалобы, пояснил, что формулировка п. 9.6. проекта контракта не противоречит ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе.

***Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.***

Согласно п. 11 ч. 1 ст. 66 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что при размещении извещения заказчик установил неверную дату окончания срока предоставления разъяснений положений документации об электронном аукционе.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что указание недостоверной информации о дате окончания срока предоставления разъяснений участникам аукциона является нарушением ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с

ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что извещение о проведении электронного аукциона не содержит дополнительные требования, установленные ч. 2 ст. 31 ФЗ №44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что довод жалобы обоснован, заказчиком допущено нарушение ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 8.2. ст. 66 Закона о контрактной системе электронные документы (их копии), подтверждающие соответствие участника электронного аукциона дополнительным требованиям, установленным в соответствии с частями 2 и 2.1 статьи 31 настоящего Федерального закона, не включаются участником такого аукциона в состав второй части заявки. Такие документы (их копии) направляются заказчику оператором электронной площадки с использованием программно-аппаратных средств такой площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона одновременно со вторыми частями заявок на участие в таком аукционе из числа документов (их копий), размещенных в соответствии с частью 13 статьи 24.2 настоящего Федерального закона в реестре участников закупок, аккредитованных на электронной площадке.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком в требованиях к содержанию второй части заявки включены документы, подтверждающие соответствие участников закупки дополнительным требованиям.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчиком неправомерно затребованы в составе вторых частей заявок документы, подтверждающие соответствие участника закупки дополнительным требованиям, что является нарушением ч. 8.2. ст. 66 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Согласно ч. 6 постановления Правительства РФ от 30.08.2017 N 1042 за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается (при наличии в контракте таких обязательств) в размере 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно).

Согласно ч. 9 постановления Правительства РФ от 30.08.2017 N 1042 за каждый факт неисполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом,

размер штрафа устанавливается в размере 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно).

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком в проекте контракта установлен штраф за каждый факт неисполнения сторонами обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, в виде фиксированной суммы 1000 рублей, без учета того, что начальная цена контракта составляет 6 550 800,00 руб.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что установленная заказчиком сумма штрафа является неверной, что образует нарушение ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 3 ст. 96 исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 настоящего Федерального закона.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком в проекте контракта в п. 9.6. установлено, что срок действия банковской гарантии, предоставленной в качестве обеспечения исполнения контракта, должен превышать срок действия контракта на 1 месяц.

Комиссия Новосибирского УФАС России, считает, что заказчик установил срок действия банковской гарантии с нарушением ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п. 2 ч. 22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Контракт» на действия заказчика – МБУ «ФАСАД» при

проведении электронного аукциона №0351600000321000066 на выполнение работ по содержанию объектов дорожно-транспортной инфраструктуры и объектов благоустройства обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим требования ч. 3 ст. 7, ч. 2 ст. 31, ч. 8.2. ст. 66, ч. 8 ст. 34, ч. 3 ст. 96 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

4. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*