

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20304/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
23.11.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ДИС», ПАО «ФСК ЕЭС», АО «ЭССК ЕЭС»;

рассмотрев жалобу ООО «ДИС» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ПАО «ФСК ЕЭС» (далее также — Заказчик), АО «ЭССК ЕЭС» (далее — Организатор закупки) при проведении запроса предложений в электронной форме в электронной форме на право заключения договора на на выполнение работ по разработке нормативно-технической документации «Типовые технические требования к тренажерным комплексам на основе технологий виртуальной и дополненной реальности (VR/AR)» (реестровый № 32110639753) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика и Организатора закупки при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов выразилось в ненадлежащей оценке заявки Общества.

При этом Заявитель избрал защиту прав и законных интересов в рамках в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в связи с чем доводы в порядке статьи 17 Закона о защите конкуренции не подлежат рассмотрению.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством

Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки размещено в единой информационной системе в сфере закупок (адрес в сети «Интернет» - www.zakupki.gov.ru) 14.09.2021.

Дата и время окончания подачи заявок 01.10.2021 в 12:00.

Дата подведения итогов - 20.10.2021.

Начальная (максимальная) цена договора - 11 078 910,00 руб.

Из итогового протокола от 21.10.2021 (далее - Протокол) следует, что заявке Общества суммарно присвоено 28,825 балл, в том числе 0 баллов по критерию опыта участника.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Оценка и сопоставление заявок участников, допущенных до участия в закупке по результатам рассмотрения заявок. Заявки участников закупки оцениваются исходя из критериев и в порядке, установленном в приложении 1 части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ».

Критерий «Опыт выполнения работ» включает в себя следующие показатели:

- Наличие опыта разработки (с учетом правопреемства) за последние 5 (пять) лет до даты подачи заявки на участие в настоящей закупке стандартов организации (СТО) по направлению информационно-технологических систем для предприятий электросетевого комплекса (О1);
- Наличие опыта разработки, включая проведение приемочных испытаний, (с учетом правопреемства) за последние 5 (пять) лет до даты подачи заявки на участие в настоящей закупке программно-технических комплексов для электросетевых предприятий и организаций (О2).

При этом Заявитель не согласен с присвоением баллов по показателю «Наличие опыта разработки (с учетом правопреемства) за последние 5 (пять) лет до даты подачи заявки на участие в настоящей закупке стандартов организации (СТО) по направлению информационно-технологических систем для предприятий электросетевого комплекса (О1)».

По подкритерию О1 - оценивается «Наличие опыта разработки (с учетом правопреемства) за последние 5 (пять) лет до даты подачи заявки на участие в НАСТОЯЩЕЙ закупке стандартов организации (СТО) по направлению информационно-технологических систем для предприятий и организаций электросетевого комплекса» Оценка производится членами Закупочной комиссии (при необходимости – с привлечением экспертов) на основании Справки для подтверждения наличия опыта исполнения договоров на разработку стандартов организации (СТО) по направлению информационно-технологических систем для предприятий и организаций электросетевого комплекса за последние 5 лет (форма 4), с приложением подтверждающих документов в виде копий контрактов (договоров) (включая приложения) заверенных участником, а также копий актов приёмки выполненных работ, заверенных участником, на полный объём обязательств участника по контракту (договору), при этом дата подписания последнего акта приёмки выполненных участником работ не должна быть ранее 5 лет до даты подачи заявки на участие в НАСТОЯЩЕЙ закупке.

Оценка рейтинга i-й заявки производится по следующей шкале:

1 СТО – 0 баллов;

2 СТО – 10 баллов;

3 СТО – 20 баллов;

4 СТО – 30 баллов;

5 СТО – 60 баллов;

6 СТО – 70 баллов;

8 СТО – 80 баллов;

9 СТО – 90 баллов;

10 СТО и более – 100 баллов

Максимальное количество баллов по подкритерию О1 -100

На заседании Комиссии Заявитель пояснил, что в составе поданной заявки с целью оценки по оспариваемому подкритерию Обществом представлено 2 договора с общим количеством созданных в рамках исполнения этих договоров стандартов организации (СТО) по направлению информационно-технологических систем для предприятий и организаций электросетевого комплекс равного 28 документов.

Таким образом, по мнению Заявителя, ему должно было быть присвоено максимальное количество баллов по названному подкритерию.

Заказчик и Организатор закупки с доводами жалобы не согласились, пояснив, что по договору №ГНЗ-21/10992/00298/Р от 20.04.2021 стандарты организации не разрабатывались, поскольку предметом договора являлась разработка инструкций по охране труда, в связи с чем данный договор не мог быть принят к оценке.

Указанное обстоятельство не оспаривалось Заявителем.

В отношении второго договора, а именно №461/2018 от 21.11.2018 Заказчик и Организатор закупки пояснили, что в рамках договора был разработан только один стандарт по направлению информационно-технологических систем. Остальные 27 стандартов были разработаны по темам управления знанием производственных подразделений. Таким образом, данный договор подтверждает разработку только одного СТО, что согласно установленному порядку оценки соответствует 0 баллов.

При этом на заседании Заявитель сообщил, что разработка по темам управления знанием производственных подразделений является частью описания информационно-технологических систем заказчика и включает автоматизацию процессов и иной деятельности в рамках информационной системы, что свидетельствует о том, что разработка таких СТО соответствует порядку оценки.

Вместе с тем, как было отмечено Организатором закупки и установлено Комиссией, договор №461/2018 от 21.11.2018 не содержит вышеприведенных сведений..

Кроме того, в рамках названного договора Заявителем не представлено Техническое задания, являющееся неотъемлемой частью договора, в связи с чем у Заказчика не имелось оснований для выводов о том, что разработка по темам управления знанием производственных подразделений является составной частью выполнения работ в рамках информационно-технологических систем.

Комиссия, рассматривая жалобу заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика и Организатора закупки на момент принятия соответствующего решения при оценке заявки Заявителя. В настоящем случае, Заказчик оценил заявку общества ввиду в соответствии с порядком оценки и сопоставления заявок, предусмотренным Закупочной документацией. В связи с чем, оценивая действия заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия Управления не находит оснований для выводов о наличии в действиях заказчика нарушений.

Более того, Комиссия отмечает, что в силу статьи 8 ГК РФ Заявитель, подавая заявку на участие в Закупке, согласился с условиями Закупочной документации, в том числе касающихся установленного порядка оценки заявок.

При этом запросов по данному вопросу в период приема заявок от Заявителя не поступало.

Таким образом, презюмируется, что Обществу были ясны и понятны условия оценки заявок, в том числе по критерию «Опыт выполнения работ».

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика и организатора закупки нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя по данному доводу необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДИС» (ОГРН: 1127746037946, ИНН: 7734672560) на действия ПАО «ФСК ЕЭС» (ОГРН: 1024701893336, ИНН: 4716016979), АО «ЭССК

ЕЭС» (ОГРН: 1027700035285 ИНН: 7723185941) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 17.11.2021 № ЕО/69882/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.