

РЕШЕНИЕ № 08-01-23

«16» февраля 2010 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Сухоплюев Д.В. – заместитель начальника отдела государственного заказа, член Комиссии,

Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

в присутствии представителя подателя жалобы ООО «Ротекс»:

<...> (по доверенности);

<...> (по доверенности),

в отсутствие представителей Седьмого арбитражного апелляционного суда, уведомленного надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Ротекс» на действия комиссии по размещению заказов Седьмого арбитражного апелляционного суда при проведении открытого аукциона на выбор организации для оказания услуг по техническому обслуживанию эксплуатационных систем здания, содержанию служебных помещений и прилегающей территории Седьмого арбитражного апелляционного суда,

УСТАНОВИЛА:

30.12.2009 г. на официальном сайте для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение № 091230/013897/24 о проведении открытого аукциона на выбор организации для оказания услуг по техническому обслуживанию эксплуатационных систем здания, содержанию служебных помещений и прилегающей территории Седьмого арбитражного апелляционного суда. Начальная (максимальная) цена контракта – 13 000 000 рублей.

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Ротекс» с жалобой на действия комиссии по размещению заказов Седьмого арбитражного апелляционного суда при проведении открытого аукциона на выбор организации для оказания услуг по техническому обслуживанию эксплуатационных систем здания, содержанию служебных помещений и прилегающей территории Седьмого арбитражного апелляционного суда.

Жалоба ООО «Ротекс» сводится к следующему.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в данном аукционе № 091230/013897/24/1 от 28.01.2010г. комиссия по размещению заказов Седьмого арбитражного апелляционного суда отклонила заявку ООО «Ротекс». Податель жалобы считает, что указанный протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе противоречит ч.3 ст. 36 Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон № 94-ФЗ), т.к. не содержит указаний на положения Федерального закона № 94-ФЗ, которым не соответствует участник размещения заказа, а также положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка такого участника размещения заказа.

ООО «Ротекс» считает, что заявка на участие в аукционе была необоснованно отклонена по следующим основаниям. Непредставление в составе заявки на участие в аукционе отчета о прибылях и убытках, информационного письма РОССТАТА не может являться основанием для отклонения заявки, по мнению подателя жалобы, т.к. данные документы в соответствии с требованиями документации об аукционе представляются по усмотрению участника размещения заказа.

Комиссия по размещению заказов Седьмого арбитражного апелляционного суда указала на отсутствие в заявке сметного расчета. Однако, ООО «Ротекс» утверждает что локальный сметный расчет был представлен в составе заявки на участие в аукционе. Более того, податель жалобы считает, что локальный сметный расчет не является обязательным документом в составе заявки на участие в аукционе.

Комиссия по размещению заказов Седьмого арбитражного апелляционного суда указала на представление в составе заявки на участие в аукционе недостоверных сведений. ООО «Ротекс» поясняет, что в заявке допущена опечатка адреса филиала общества в г. Томске. ООО «Ротекс» просит обратить внимание, что в соответствии с положениями ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ информация для оперативного управления по вопросам организационного характера и взаимодействия с участником не является обязательной для предоставления заказчику в составе заявки.

На основании изложенного, ООО «Ротекс» просит рассмотреть настоящую жалобу, проверить соответствие действий заказчика требованиям Федерального закона № 94-ФЗ.

На жалобу ООО «Ротекс» поступило возражение от Седьмого арбитражного апелляционного суда, в котором сообщается следующее.

Государственный контракт № 14 на оказание услуг по техническому обслуживанию эксплуатационных систем здания, содержанию служебных помещений и прилегающей территории Седьмого арбитражного апелляционного суда заключен 08.02.2010г. с ООО «Тодна».

Седьмой арбитражный апелляционный суд указывает, что согласно п.5 ч.1 ст. 59 Федерального закона № 94-ФЗ жалоба на действия заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии возвращается участнику размещения заказа в случае, если жалоба подана с нарушением требований,

предусмотренных ч.4, ч.5 ст. 57 Федерального закона № 94-ФЗ. Положения ч.4 и ч.5 ст. 57 Федерального закона № 94-ФЗ определяют подведомственность рассмотрения таких жалоб во внесудебном порядке. Седьмой арбитражный апелляционный суд просит обратить внимание, что подведомственность жалобы определена в разделе III Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы России от 14.11.2007г. № 379 (далее Регламент).

Седьмой арбитражный апелляционный суд утверждает, что п.3.7 Регламента установлено, что территориальный орган ФАС России рассматривает жалобы на действия заказчика, расположенного на территории осуществления деятельности соответствующего территориального органа, и совершенные, в том числе при размещении заказа для федеральных нужд.

Исходя из изложенного, Седьмой арбитражный апелляционный суд считает, что Новосибирское УФАС России не вправе рассматривать настоящую жалобу. Седьмой арбитражный апелляционный суд считает, что жалоба должна была быть передана Новосибирским УФАС России в Томское УФАС России. В связи с тем, что данных действий Новосибирским УФАС России не совершено, грубо нарушены положения п.3.7, 3.9 Регламента, а также нарушены права и законные интересы Седьмого арбитражного апелляционного суда.

С учетом изложенных обстоятельств, Седьмой арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о том, что у Новосибирского УФАС России отсутствуют законные основания для принятия жалобы ООО «Ротекс».

Изучив представленные материалы и выслушав доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

08.02.2010г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Томской области поступила жалоба ООО «Ротекс» на действия комиссии по размещению заказов Седьмого арбитражного апелляционного суда при проведении открытого аукциона на выбор организации для оказания услуг по техническому обслуживанию эксплуатационных систем здания, содержанию служебных помещений и прилегающей территории Седьмого арбитражного апелляционного суда. На основании Приказов ФАС России от 24.02.2009г. № 112, от 12.08.2009г. № 304, письма руководителя ФАС России от 19.04.2008г. №ИА/8745, Приказа ФАС России от 14.11.2007г. № 378 копия жалобы была направлена факсимильной связью не позднее следующего рабочего дня после дня поступления жалобы в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области. Оригинал жалобы с приложениями был также отправлен почтой в Новосибирское УФАС России.

В Приказе ФАС России № 112 от 24.02.2009г. «Об утверждении порядка рассмотрения жалоб на действия (бездействия) судов (арбитражных судов) и системы судебного департамента (проведения внеплановых проверок) при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд» указано, что рассмотрение жалоб на действия (бездействия) судов (арбитражных судов) и системы Судебного департамента (проведение внеплановых проверок) при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд, располагающихся

на территории субъектов Российской Федерации соответствующего федерального округа, осуществлять в соответствии с подведомственностью, установленной Приказом ФАС России от 12.08.2008 № 304 "Об утверждении состава территориальных органов и центрального аппарата ФАС России, осуществляющих проверку деятельности судов (арбитражных судов) и системы Судебного департамента по соблюдению законодательства о размещении заказов".

В Приказе ФАС России № 304 от 12.08.2008г. «Об утверждении состава территориальных органов и Центрального аппарата ФАС России, осуществляющих проверку деятельности судов (арбитражных судов) и системы судебного департамента по соблюдению законодательства о размещении заказов» указано, что Новосибирское УФАС России осуществляет проверку деятельности судов (арбитражных судов) и системы Судебного департамента - в Сибирском федеральном округе, за исключением Новосибирской области.

Жалоба ООО «Ротекс» была подана в соответствии с главой 8 «Обеспечение защиты прав и законных интересов участников размещения заказа» Федерального закона № 94-ФЗ. Таким образом, Новосибирское УФАС России правомерно приняло к рассмотрению жалобу ООО «Ротекс», основания для не принятия данной жалобы отсутствовали.

С учетом изложенного, выводы Седьмого арбитражного апелляционного суда несостоятельны, основываются на неправильном толковании порядка рассмотрения жалоб уполномоченными на это федеральными органами исполнительной власти. В соответствии с вышеуказанными Приказами ФАС России у Новосибирского УФАС России отсутствовали основания передавать жалобу в Томское УФАС России. С учетом изложенного, права и законные интересы Седьмого арбитражного апелляционного суда не могли быть нарушены, т.к. жалоба ООО «Ротекс» на действия Седьмого арбитражного апелляционного суда рассматривалась в соответствии с требованиями Федерального закона № 94-ФЗ. Информация о поступлении жалобы ООО «Ротекс» была в установленные законом сроки размещена на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). Уведомление о поступлении и принятии к рассмотрению жалобы ООО «Ротекс» в Седьмой арбитражный апелляционный суд было отправлено в течении двух рабочих дней со дня поступления жалобы, в котором было указано время и место рассмотрения жалобы, а также установлено требование о предоставлении необходимых для объективного рассмотрения жалобы документов и сведений на основании ч.3 ст. 60 Федерального закона № 94-ФЗ. В соответствии с уведомлением № 08-660 от 10.02.2010г. Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области Седьмому арбитражному апелляционному суду необходимо было представить в срок до 15.02.2010г. следующие документы и сведения: а) письменное возражение на жалобу ООО «Ротекс»; б) информацию о стадии размещения заказа и копию контракта, если заказ уже размещен; в) оригиналы заявок участников размещения данного заказа. На данное уведомление антимонопольного органа от Седьмого арбитражного апелляционного суда факсимильной связью поступило письмо № СП-73 от 11.02.2010г. в котором заказчик возражает на жалобу ООО «Ротекс», а также указывает стадию размещения данного заказа. Однако, копию заключенного государственного контракта и оригиналы заявок участников размещения заказа Седьмой арбитражный апелляционный суд в уполномоченный на осуществление контроля в сфере

размещения заказа федеральный орган исполнительной власти - Новосибирское УФАС России не представил. Заявки участников размещения заказа заказчик обязан представить в соответствии с ч.3.1 ст.60 Федерального закона № 94-ФЗ. Следовательно, в действиях (бездействиях) Седьмого арбитражного апелляционного суда усматривается состав административного правонарушения, предусмотренный ст. 19.7.2 КоАП РФ, а именно, непредставление или несвоевременное представление в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, сведений (информации), если представление таких сведений (информации) является обязательным в соответствии с законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, либо представление заведомо недостоверных сведений.

По существу жалобы ООО «Ротекс» установлено следующее.

В соответствии с ч.3 ст. 36 Федерального закона № 94-ФЗ протокол должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе. Комиссия Новосибирского УФАС России проанализировав протокол № 091230/013897/24/1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 28.01.2010г. установила, что в протоколе рассмотрения заявок отсутствуют сведения, предусмотренные ч.3 ст. 36 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, в протоколе в обоснование принятого решения комиссией по размещению заказов не указаны положения Федерального закона 94-ФЗ, которым не соответствует участник размещения заказа, положения документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа. Данный довод подателя жалобы признан обоснованным.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе члены комиссии по размещению заказов Седьмого арбитражного апелляционного суда проголосовали за отклонение заявки ООО «Ротекс».

Из указанных в протоколе рассмотрения заявок причин отклонения заявки ООО «Ротекс», законным признано отклонение по причине указания в заявке на участие в аукционе ООО «Ротекс» недостоверной информации относительно фактического адреса филиала ООО «Ротекс» в г. Томске. Представители ООО «Ротекс», присутствовавшие на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России по рассмотрению жалобы ООО «Ротекс», подтвердили факт технической ошибки в заявке на участие в аукционе относительно фактического адреса места нахождения филиала ООО «Ротекс» в г. Томске.

По другим основаниям заявка ООО «Ротекс» была необоснованно отклонена в

связи со следующим. Комиссией по размещению заказов Седьмого арбитражного апелляционного суда отклонена заявка ООО «Ротекс», в том числе, по причине не представления отчета о прибылях и убытках за два предыдущих года, предшествующих последнему отчетному периоду, а также информационного письма об отчете в Статрегистре Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю.

В форме 1.4.3 «Анкета участника размещения заказа» указано, что участник размещения заказа по своему усмотрению может представить, в том числе, информационное письмо РОССТАТа. Также в данной форме указано, что в подтверждение финансовой устойчивости, а также отсутствия задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды по усмотрению участника размещения заказа может быть представлен, в том числе, отчет о прибылях и убытках. В инструкции по заполнению форм указано: «перечень документов, приведенный в анкете, является только рекомендуемым для подтверждения участниками своих данных. Требовать указанные документы в обязательном порядке государственный заказчик не вправе». С учетом изложенного, комиссия по размещению заказов Седьмого арбитражного апелляционного суда неправомерно отклонила заявку ООО «Ротекс» по причине непредставления вышеуказанных документов.

В соответствии с п.8.3 информационной карты открытого аукциона заказчик требует от участников размещения заказа предоставления в составе заявки на участие в аукционе сметного расчета стоимости технического обслуживания эксплуатационных систем здания, содержания помещений и прилегающей территории по форме 1.4.4 документации об аукционе.

В ч.2 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ закреплен исчерпывающий перечень документов и сведений, которые должна содержать заявка на участие в аукционе. В соответствии с ч.3 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных ч.2 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ документов и сведений, не допускается.

В соответствии с ч.4 ст. 34 Федерального закона № 94-ФЗ документация об аукционе должна содержать порядок формирования цены контракта. Таким образом, установление порядка формирования цены контракта возложено на заказчика. Закон о размещении заказов обязывает заказчика указывать в документации об аукционе порядок формирования цены контракта, а поставщик, по результатам проведения аукциона формирует предложение о цене контракта, что соответствует положениям, предусмотренным статьей 709 Гражданского Кодекса РФ. Следовательно, установление заказчиком требования в документации о предоставлении в составе заявки на участие в аукционе сметного расчета стоимости технического обслуживания эксплуатационных систем здания, содержания помещений и прилегающей территории противоречит ч.3 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ и содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 7.30 КоАП РФ.

С учетом изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заявка ООО «Ротекс» была также неправомерно отклонена по основанию представления в составе заявки на участие в аукционе сметного расчета не в полном объеме, т.к. требование предоставления локального сметного расчета в

составе заявки на участие в аукционе является неправомерным.

Таким образом, в соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе только член комиссии по размещению заказов Седьмого арбитражного апелляционного суда – Красовский А.И. принял правомерное решение по отказу в допуске к участию в аукционе ООО «Ротекс» по основанию представления в составе заявки недостоверной информации. На основании изложенного, комиссия по размещению заказов Седьмого арбитражного апелляционного суда нарушила ст.12, ст.36 Федерального закона № 94-ФЗ.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Ротекс» на действия комиссии по размещению заказов Седьмого арбитражного апелляционного суда при проведении открытого аукциона на выбор организации для оказания услуг по техническому обслуживанию эксплуатационных систем здания, содержанию служебных помещений и прилегающей территории Седьмого арбитражного апелляционного суда частично обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании ч.5 ст. 17 Федерального закона № 94-ФЗ установлено следующее.

В соответствии с ч.3 ст. 33 Федерального закона № 94-ФЗ в извещении о проведении открытого аукциона должен быть указан предмет государственного контракта с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг. Объем работ, услуг по техническому обслуживанию эксплуатационных систем здания, содержанию служебных помещений и прилегающей территории Седьмого арбитражного апелляционного суда отсутствуют в извещении о проведении открытого аукциона, что является нарушением ч.3 ст. 33 Федерального закона № 94-ФЗ, т.к. именно извещение должно содержать такие сведения, а не документация об аукционе.

В п.3.5 документации об аукционе указано следующее: «Все документы, представленные участником размещения заказа, должны быть скреплены печатью и заверены подписью уполномоченного лица (для юридических лиц), подписаны физическими лицами собственноручно. Документы, насчитывающие более одного листа, должны быть пронумерованы, прошиты, скреплены печатью и заверены подписью уполномоченного лица участника размещения заказа – юридического лица и собственноручно заверены участником размещения заказа – физического лица, в том числе на прошивке. Верность копий документов, представляемых в составе заявки на участие в аукционе должна быть подтверждена печатью и подписью уполномоченного лица, если иная форма заверения не была установлена нормативными правовыми актами Российской Федерации. Копии документов должны быть заверены в нотариальном порядке в случае, если указание на это содержится в Информационной карте». Данное положение документации об аукционе противоречит ч.2.2 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ, где установлены императивные и однозначные требования к оформлению заявок на участие в аукционе, а именно: «Все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать опись входящих в ее состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения

заказа. Соблюдение участником размещения заказа указанных требований означает, что все документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе, поданы от имени участника размещения заказа, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе документов и сведений.

В соответствии с данной нормой закона не допускается устанавливать иные требования к оформлению заявки на участие в аукционе.

В форме 1.4.2 «Заявка на участие в аукционе» заказчик требует от участников размещения заказа указания в заявке на участие в аукционе банковских реквизитов участника размещения заказа, что противоречит ч.3 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ, т.к. ч.2 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ не предусмотрено требовать от участников размещения заказа сведений о банковских реквизитах.

В п.8.3 информационной карты открытого аукциона указано следующее: «Исполнитель обязан заключить договор пользования Федеральной собственностью для организации готового питания сотрудников Седьмого арбитражного апелляционного суда в рабочем режиме на 50 мест (в рабочие дни с 10.00 до 16.00. выходные дни - суббота, воскресенье и праздничные дни)». Предметом данного открытого аукциона является выбор организации для оказания услуг по техническому обслуживанию эксплуатационных систем здания, содержанию помещений и прилегающей территории Седьмого арбитражного апелляционного суда. Таким образом, п.8.3 информационной карты открытого аукциона не связан с предметом данного открытого аукциона и расценивается как дополнительная услуга. В данных действиях заказчика усматривается нарушение ч.3 ст. 17 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в соответствии с которой запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Федеральным законом № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Выдать Седьмому арбитражному апелляционному суду и комиссии по размещению заказов Седьмого арбитражного апелляционного суда предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

Д.В. Сухоплюев

Д.Е. Студеникин

## ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-20

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

«16» февраля 2010 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Сухоплюев Д.В. – заместитель начальника отдела государственного заказа, член Комиссии,

Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

на основании своего решения № 08-01-23 от 16.02.2010г. по жалобе ООО «Ротекс» на действия комиссии по размещению заказов Седьмого арбитражного апелляционного суда при проведении открытого аукциона на выбор организации для оказания услуг по техническому обслуживанию эксплуатационных систем здания, содержанию служебных помещений и прилегающей территории Седьмого арбитражного апелляционного суда,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Седьмому арбитражному апелляционному суду устранить нарушения Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон № 94-ФЗ), Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно:

- прекратить нарушение ч.3, ч.3.1 ст.60 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, по требованию уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов федерального органа исполнительной власти представлять в установленные сроки необходимые для рассмотрения жалобы документы и сведения;

- прекратить нарушение ч.3 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, требовать от участников размещения заказа документы и сведения, предусмотренные ч.2 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ. Иных документов и

сведений не требовать от участников размещения заказа;

- прекратить нарушение ч.2.2 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, устанавливать требования к оформлению заявок на участие в аукционе в соответствии с ч.2.2 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ. Иных требований к оформлению заявок на участие в аукционе не устанавливать;

- прекратить нарушение ч.3 ст. 17 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно, не ограничивать конкуренцию между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

Комиссии по размещению заказов Седьмого арбитражного апелляционного суда устранить нарушения Федерального закона №94-ФЗ, а именно:

- прекратить нарушение ст.12, ст.36 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, прекратить отклонять заявки участников размещения заказа по основаниям, не предусмотренным документацией об аукционе и Федеральным законом № 94-ФЗ;

- прекратить нарушение ч.3 ст. 36 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, в протоколе рассмотрения заявок указывать все сведения, предусмотренные ч.3 ст. 36 Федерального закона № 94-ФЗ.

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Новосибирское УФАС России в срок до 10.03.2010 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

Д.В. Сухоплюев

Д.Е. Студеникин