

1. ООО «Автоспецтехника-НН»
603079, г. Нижний Новгород, ш. Московское, д. 213, пом. 4

2. ПАО «Московская городская телефонная сеть»
(ПАО «МГТС»)
119017, Москва, ул. Б. Ордынка, д. 25, стр. 1

3. АО «ЕЭТП»
115114, Москва, ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-994/77-17 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.04.2017

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

в присутствии представителей:

ООО «Автоспецтехника-НН»,

ПАО «МГТС»,

в отсутствие:

АО «ЕЭТП» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 06.04.2017 №ИШ/16294),

рассмотрев жалобу ООО «Автоспецтехника-НН» (далее - Заявитель) на действия заказчика - ПАО «МГТС» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения

договора на поставку грузопассажирских автомобилей (реестровый № 31704879867 лот № 2) (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушения со стороны Заказчика при проведении Закупки выразились в:

- неправомерной публикации Заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - Единая информационная система; Официальный сайт) двух версий Закупочной документации со статусом «действующая», отличных по содержанию;

- неправомерном допуске к участию в Закупке иного участника, а именно ООО ТД «Агат».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В Единой информационной системе Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг ПАО «МГТС» (далее - Положение о закупках).

13.03.2017 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

Согласно извещению о проведении Закупки от 11.03.2017 дата окончания подачи заявок - 27.03.2017, дата рассмотрения заявок - 29.03.2017, дата подведения итогов Закупки - 10.04.2017.

1. Исходя из текста жалобы Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Закупки выразилось в неправомерной публикации Заказчиком на Официальном сайте двух версий Закупочной документации со статусом «действующая», отличных по содержанию.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки; равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Из письменных возражений Заказчика установлено, что 22.03.2017 Заказчиком на электронной торговой площадке - АО «ЕЭТП» были опубликованы Список изменений, Информация о продлении срока, Закупочная документация с изменениями от 22.03.17. В этот же день на Официальном сайте была опубликована версия «Закупочная документация». Все четыре документа были опубликованы 22.03.2017, поскольку АО «ЕЭТП»

автоматически переносит все неудаленные документы и публикует их одним числом. Именно по этой причине недействующая версия Закупочной документации, опубликованная 17.03.2017, техническими средствами АО «ЕЭТП» была автоматически опубликована 22.03.2017 со статусом «действующая».

Комиссией установлено, что 22.03.2017 на Официальном сайте опубликовано две версии Закупочной документации со статусом «действующая», отличных по содержанию (к примеру, «Закупочная документация» и «Закупочная документация с изменениями от 22.03.17»).

Таким образом, жалоба по указанному доводу признается Комиссией обоснованной. В действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Вместе с тем, по лоту № 2 были поданы заявки двух участников: ООО ТД «Агат» и ООО «Автоспецтехника-НН».

Из протокола рассмотрения заявок на участие в Закупке от 29.03.2017 № 31704879867-05 следует, что заявки всех участников были допущены к участию в Закупке.

Соответственно, согласно пояснениям Заказчика, оба участника при подготовке и подаче заявки руководствовались актуальной версией Закупочной документации, т. е., не были введены в заблуждение наличием двух версий Закупочной документации со статусом «действующая».

2. Также из текста жалобы Заявителя следует, что нарушение со стороны Заказчика при проведении Закупки выразилось в неправомерном допуске к участию в Закупке заявки иного участника, а именно ООО ТД «Агат» по причине того, что участник ООО ТД «Агат» не является субъектом малого и среднего предпринимательства (далее — субъект МСП).

При этом, Закупочная документация не содержит информации о возможности участия в Закупке только субъектов МСП.

Также в Закупочной документации содержится информация об отсутствии предоставления преференций (в том числе субъектам МСП).

При заполнении Заявления о соответствии участнику предоставлена возможность выбора: является участник на момент подачи заявки субъектом МСП или нет (необходимо указать).

Согласно п. 1 Закупочной документации в составе Заявки на участие в закупочной процедуре, проводимой в электронной форме, Участником предоставляется скан-копия договора, подписанного уполномоченным лицом с печатью организации, Анкета участника, заявление о соответствии, документы, предусмотренные заявлением о соответствии. Все указанные документы размещаются на ЭТП в графическом виде в формате pdf. Все цены, указанные в Заявке (в форме Договора), приводятся без учета НДС и должны соответствовать ценам, указанным на ЭТП.

В соответствии с п. 5 раздела 3 Заявления о соответствии утвержден список документов, предоставляемых Участником в составе Заявки, в том числе: электронная форма документа содержащего сведения из единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства (Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства расположен в сети интернет <https://rmsp.nalog.ru/search.html>) или для вновь зарегистрированного индивидуального предпринимателя или вновь созданного юридического лица Декларация МСП.

В соответствии с п. 5 Закупочной документации отсутствие в заявке участника одного из документов, входящих в раздел 3 Заявления о соответствии, может являться причиной для не допуска участника.

Таким образом, отклонение заявки участника по причине непредоставления документов, указанных в разделе 3 Заявления о соответствии является правом, а не обязанностью Заказчика.

Исходя из вышеизложенного, Заказчик правомерно допустил заявку ООО ТД «Агат» к участию в Закупке на указанном основании.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной в части довода относительно неправомерной публикации Заказчиком на Официальном сайте двух версий Закупочной документации со статусом «действующая». В остальной части жалобу признать необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать, в связи с тем, что выявленные нарушения не повлияли на права и законные интересы Заявителя.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.