

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3513/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
09.03.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя АО «СО ЕЭС»,

в отсутствие ООО «Амур-Авто» (извещено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 02.03.2021 № ЕО/11568/21);

рассмотрев жалобы ООО «Амур-Авто» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «СО ЕЭС» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказания автотранспортных услуг для нужд Филиала АО «СО ЕЭС» ОДУ Сибири и Филиала АО «СО ЕЭС» Кемеровское РДУ (реестровый № 32109968983) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявителем оспаривается порядок оценки по критерию «Состояние транспортных средств (сопоставление сроков эксплуатации автомобилей)».

3.3.2.1.2.3. Оценка по подкритерию 2.3 «Состояние транспортных средств (сопоставление сроков эксплуатации автомобилей)» осуществляется на основании соответствия года выпуска транспортных средств, предлагаемых Участником конкурса для оказания Услуг, требованиям п. 4.3.2 Задания на оказание услуг (раздел 4 Конкурсной документации). Присвоение баллов от «1» до «5» производится экспертным путем в зависимости от сроков эксплуатации транспортных средств, предложенных Участником конкурса для оказания Услуг, «5» баллов присваивается лучшему показателю, «1» балл – худшему. Срок эксплуатации транспортного средства подтверждается копией паспорта транспортного средства и (или) свидетельства о регистрации транспортного средства (год выпуска автомобиля), представляемой Участником конкурса в составе Конкурсной заявки.

По мнению Заявителя, Заказчиком должна быть установлена шкала оценки, определяющая интервал изменений величин в зависимости от представленных сведений по сроку эксплуатации транспортных средств.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что присвоение баллов по подкритерию «Состояние транспортных средств (сопоставление сроков эксплуатации автомобилей)» производится по результатам сравнения суммарного года выпуска автомобилей: складываются года выпуска всех автомобилей, а итоговая сумма делится на количество автомобилей. Полученное среднее арифметическое значение является величиной для определения предпочтительности заявки каждого участника по данному подкритерию. Участник

с наибольшим показателем, то есть с самым новым автопарком, согласно п. 3.3.2.1.2.3 закупочной документации (стр. 24) получает максимальный балл, с наименьшим – минимальный, остальные участники - балл, соответствующий отклонению от минимального и максимального значений. Применение в закупочной документации определенной формулы невозможно, поскольку заранее не известны количество участников конкурса и предложения участников в части года выпуска привлекаемых транспортных средств. Такой подход позволяет объективно оценить предпочтительность предложения участников в зависимости от сроков эксплуатации имеющихся у него транспортных средств. Каждый участник имеет возможность повысить предпочтительность своей заявки, предложив более новые автомобили.

Кроме того, Комиссией было установлено, что Заявитель является участником оспариваемой Закупки и им представлены сведения в отношении автотранспортных средств 2020-2021 года выпуска, что соответствует максимальному баллу по оспариваемому критерию.

Также необходимо учесть, что значимость данного критерия составляет 10%.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, с учетом конкретных фактических обстоятельств, в том числе принимая во внимание небольшую значимость оспариваемого критерия, приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Также Заявитель считает неправомерным установление Заказчиком в пунктах 4.2.18, п. 4.4.2, 4.6 Задания на оказание услуг (раздел 4 Конкурсной документации) установлены требования к Исполнителю при оказании Услуг:

- приобретение для каждого транспортного средства комплекта полисов КАСКО;
- страхование по расширенной программе КАСКО.

Исходя из текста жалобы предоставление работодателем своим работникам дополнительных социальных гарантий в виде полисов добровольного медицинского страхования является его прерогативой, не может быть навязана третьими лицами. Требования Заказчика к Исполнителю о необходимости оформления полисов КАСКО на транспортные средства, добровольного медицинского страхования водителей Исполнителя экономически и технологически не связаны с Услугой и прямо не предусмотрены действующим законодательством, как следствие не относится к предмету заключенного Договора.

В ответ на указанный довод Заказчик пояснил, что условия о страховании транспортных средств и о добровольном медицинском страховании водителей не являются ни отборочными, ни оценочными критериями конкурса. Наличие в проекте договора соответствующих положений не ограничивает участие потенциальных исполнителей в конкурсе. Наоборот, указание в закупочной документации таких условий ориентирует участников о предстоящих затратах при исполнении договора. При этом исполнитель вправе выбрать страховые компании, перечень страховых услуг и т.д., получив наиболее выгодные для себя условия.

Комиссия оценивает доводы Заявителя как несостоятельные, так как целью

проведения закупочных процедур, прежде всего, является полное и своевременное удовлетворения потребностей Заказчика. При этом участники не могут спорить с объективной потребностью Заказчика.

Вместе с тем Заявителем не приведено обоснований, каким образом установление оспариваемых требований на этапе исполнения договора влечет за собой ограничение конкуренции, а равно каким-либо образом нарушаются права и законные интересы Заявителя.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Амур-Авто» (ИНН: 2725101144, ОГРН: 1112722001677) на действия АО «СО ЕЭС» (ИНН: 7705454461, ОГРН: 1027700201352) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.03.2021 № ЕО/11568/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.