

#### Информация о принятом решении по жалобе:

Рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Дворникова Ю.С. (вх. от 30.12.2009 № 6152) на действия муниципального учреждения «Отдел образования муниципального образования муниципального района «Печора» при проведении запроса котировок на право заключения муниципального контракта на поставку информационных стендов для обеспечения муниципальных образовательных учреждений, расположенных на территории муниципального района «Печора» (далее – запрос котировок), в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Комиссия Коми УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия)

#### **УСТАНОВИЛА:**

1. В запросе котировочной цены № 80 от 10.12.2009 в графе «Наименование товара» указано следующее: **«Информационный стенд:** Информационный стенд изготовлен из пластика толщиной 5 мм, покрытый пленкой ПВХ «ORACAL» или «эквивалент», карманы изготовлены из прозрачного пластика с кантом из пластикового профиля (толщина пластика от 1 до 3 мм)». В графе «Размеры, количество карманов, цвет пленки» указано следующее: «ДХШ (1 000 мм x 3 200 мм) 11 карманов снизу формата А4 (расположение вертикальное), цвет пленки – голубой», «ДХШ (1 000 мм x 1 600 мм) 6 карманов сверху формата А4, 6 карманов снизу формата А4 (расположение вертикальное)., цвет пленки – лиловый», «ДХШ (1 000 мм x 1 000 мм) 4 карманов сверху формата А4, 4 карманов снизу формата А4 (расположение вертикальное), цвет – зеленый». В графе «Количество (шт)» указаны требования к количеству поставляемого товара.

В запросе котировочной цены № 80 от 10.12.2009 содержатся «Требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара:

1) Поставщик должен поставить качественный товар в полном объеме и в сроки, установленные настоящей документацией.

2) Товар должен соответствовать нормам и стандартам, утвержденным для его использования в соответствии с техническими требованиями.

3) Для поставляемой продукции должна прилагаться копия сертификата соответствия.

4) В случае несоответствия товара требованиям ГОСТов и ТУ он подлежит возвращению Поставщику за его счет.

5) Приемка поставленного товара по качеству и количеству производится на месте складирования товара.

6) Упаковка товара должна обеспечивать сохранность товара при перевозке...»

При таких обстоятельствах Комиссия Коми УФАС России нарушение требований п. 4 ст. 43 Закона о размещении заказов не усматривает.

2. Муниципальное учреждение «Отдел образования муниципального образования муниципального района «Печора» является муниципальным заказчиком, а не уполномоченным органом, специализированной организацией.

В ходе рассмотрения жалобы индивидуальный предприниматель Дворников Ю.С. отказался от требований о рассмотрении вопроса по выбору муниципального учреждения «Отдел образования муниципального образования муниципального района «Печора» в качестве уполномоченного органа, специализированной организации.

3. Согласно п.п. «б» п. 11 запроса котировочной цены № 80 от 10.12.2009 заявка должна быть доставлена курьером или заказным почтовым отправлением, в срок с 10 декабря до 16 часов 00 минут 18 декабря 2009 года.

В ходе рассмотрения жалобы установлено, что индивидуальным предпринимателем Дворниковым Ю.С. котировочная заявка, в том числе в форме электронного документа, не подавалась, у муниципального заказчика отсутствуют возможности для приема заявок в форме электронного документа, котировочная комиссия в приеме котировочных заявок в форме электронного документа участникам размещения заказа не отказывала.

В ходе рассмотрения жалобы индивидуальный предприниматель Дворников Ю.С. затруднился пояснить причины, по которым он не стал принимать участие в запросе котировок.

Принимая во внимание вышеизложенное, у Комиссии Коми УФАС России нет оснований

полагать, что право индивидуального предпринимателя Дворникова Ю.С. на подачу котировочной заявки в форме электронного документа нарушено или ограничено.

Таким образом, действия муниципального заказчика в части установления способа подачи котировочных заявок курьером или заказным почтовым отправлением без указания на право подачи котировочной заявки в форме электронного документа не противоречат ст. 43, ч. 2 ст. 46 Закона о размещении заказов.

В ходе рассмотрения жалобы индивидуальный предприниматель Дворников Ю.С. отказался от требований о даче оценки действий заказчика в части установления способа подачи котировочных заявок курьером или заказным почтовым отправлением без указания на право подачи котировочной заявки в форме электронного документа.

4. В запросе котировочной цены № 80 от 10.12.2009 указан срок поставки товаров: до 30 декабря 2009 года, а также предусмотрено, что муниципальный контракт может быть заключен не ранее чем через семь дней со дня размещения на официальном сайте протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок и не позднее чем через двадцать дней со дня подписания указанного протокола.

Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок размещен на официальном сайте в сети Интернет 21.12.2009.

Муниципальный контракт № 138 на закупку и поставку продукции для муниципальных нужд заключен между муниципальным учреждением «Отдел образования муниципального образования муниципального района «Печора» и индивидуальным предпринимателем Хомич Л.Б. 29.12.2009, что не противоречит требованиям ч. 7.1. ст. 47 Закона о размещении заказов.

Довод заявителя о том, что двух дней на изготовление информационных стендов недостаточно, отклоняется Комиссией Коми УФАС России, так как заказчиком требования ст. 43 Закона о размещении заказов в части установления срока поставки товаров соблюдены, Закон о размещении заказов не регламентирует, каким именно должен быть такой срок.

5. В ходе рассмотрения жалобы установлено, что предложения участников размещения заказа по проведению запроса котировок № 70 от 27.11.2009 о цене контракта составили: индивидуальный предприниматель Хомич Л.Б. – 492 000 рублей, индивидуальный предприниматель Власова Л.Н. – 498 835 рублей, индивидуальный предприниматель Меладзе О.В. – 494 900 рублей. Предложения участников размещения заказа по проведению запроса котировок № 80 от 10.12.2009 о цене контракта составили: индивидуальный предприниматель Хомич Л.Б. – 440 000 рублей, индивидуальный предприниматель Меладзе О.В. – 442 000 рублей.

В соответствии с протоколом от 09.12.2009 о проведении запроса котировок № 70, протоколом от 21.12.2009 о проведении запроса котировок № 80 от 10.12.2009 победителем в проведении запросов котировок признан индивидуальный предприниматель Хомич Л.Б. как предложивший наиболее низкую цену.

Следовательно, действия котировочной комиссии в части признания победителем в проведении запросов котировок № 70 от 27.11.2009, № 80 от 10.12.2009 индивидуального предпринимателя Хомич Л.Б. соответствуют ч. 2 ст. 47 Закона о размещении заказов.

6. Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 21.12.2009 содержит сведения, предусмотренные ч. 4 ст. 47 Закона о размещении заказов.

7. Комиссией Коми УФАС России в ходе рассмотрения жалобы установлено, что муниципальным заказчиком на официальном сайте Республики Коми размещено извещение о проведении запроса котировок № 70 от 27.11.2009 на право заключения муниципального контракта на поставку информационных стендов для обеспечения муниципальных образовательных учреждений, расположенных на территории муниципального района «Печора». В размещенном на официальном сайте извещении о запросе котировочной цены № 70 от 27.11.2009 содержится указание на товарный знак товара, требуемого к поставке:

«Информационный стенд изготовлен из пластика толщиной 5мм, покрытый пленкой ПВХ «ORACAL».

Таким образом, действия муниципального заказчика - муниципального учреждения «Отдел образования муниципального образования муниципального района «Печора» в части включения в извещение о проведении запроса котировочной цены указания на товарный знак без сопровождения словами «или эквивалент» противоречат ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов.

8. Комиссией Коми УФАС России установлено, что на официальном сайте Республики Коми размещены протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 09.12.2009 по запросу котировочной цены № 70 от 27.11.2009, объявление об отмене проведения запроса котировочной цены № 70 от 27.11.2009; из материалов жалобы, пояснений представителя муниципального заказчика следует, что муниципальный контракт по результатам проведения запроса котировок № 70 от 27.11.2009 с участником размещения заказа, признанным победителем в проведении запроса

котировок, не заключен.

Таким образом, бездействие муниципального заказчика в части не передачи в течение двух рабочих дней со дня подписания указанного протокола победителю в проведении запроса котировочной цены № 70 от 27.11.2009 одного экземпляра протокола и проекта контракта, который составляется путем включения в него условий исполнения контракта, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, и цены, предложенной победителем запроса котировок в котировочной заявке, противоречит ч. 4 ст. 47 Закона о размещении заказов.

**Комиссия РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Дворникова Ю.С. необоснованной.

2. Признать действия муниципального учреждения «Отдел образования муниципального образования муниципального района «Печора» в части указания в извещении о проведении запроса котировок № 70 от 27.11.2009 товарного знака «ORACAL» без сопровождения словами «или эквивалент» противоречащими требованиям ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов.

3. Признать бездействие муниципального учреждения «Отдел образования муниципального образования муниципального района «Печора» в части не передачи в течение двух рабочих дней со дня подписания протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок от 09.12.2009 победителю в проведении запроса котировочной цены № 70 от 27.11.2009 одного экземпляра протокола и проекта контракта, который составляется путем включения в него условий исполнения контракта, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, и цены, предложенной победителем запроса котировок в котировочной заявке, противоречащим ч. 4 ст. 47 Закона о размещении заказов.

4. Выдать муниципальному учреждению «Отдел образования муниципального образования муниципального района «Печора» предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов.

5. Решить вопрос о привлечении виновного должностного лица муниципального учреждения «Отдел образования муниципального образования муниципального района «Печора» к административной ответственности.