

Муниципальное казенное учреждение «Многофункциональный центр развития»

Ярославского муниципального района

150054, г. Ярославль,

ул. Чкалова, д. 2, офис 422

mfcrc@mail.ru

Общество с ограниченной ответственностью «ГК МАИСТ»

150000, г. Ярославль, ул. Республиканская, д. 44/21, этаж 2, пом. 1

lana1008.lazareva@yandex.ru

yar.order@yandex.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 05-03/135П — 21 (76-90 РНП)

17 августа 2021 года г. Ярославль

Инспекция Ярославского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Инспекция) в составе: руководителя Инспекции – заместитель руководителя – начальника отдела контроля закупок, членов Инспекции – главного специалиста – эксперта отдела контроля закупок, ведущего специалиста – эксперта отдела контроля закупок,

с участием:

заказчик – муниципальное казенное учреждение «Многофункциональный центр развития» Ярославского муниципального района (далее – МКУ «Многофункциональный центр развития» ЯМР, заказчик) – обеспечил участие представителя по доверенности

общество с ограниченной ответственностью «ГК МАИСТ» (далее – ООО «ГК МАИСТ», подрядчик, общество) – обеспечило участие генерального директора ..., представителя по доверенности

рассмотрев в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – постановление Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078) сведения о включении в реестр недобросовестных поставщиков, направленные МКУ «Многофункциональный центр развития» ЯМР в отношении ООО «ГК МАИСТ» и осуществив в соответствии со статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ, законодательство о контрактной системе, закон) проверку порядка расторжения

со стороны заказчика контракта, а также порядка и сроков направления заказчиком в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, сведений (информации) о данном участнике закупки для рассмотрения вопроса о включении таких сведений в реестр недобросовестных поставщиков, в соответствии с приказом Ярославского УФАС России от 11.08.2021 № 220,

установила:

в Ярославское УФАС России в соответствии с частью 6 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ МКУ «Многофункциональный центр развития» ЯМР для включения в реестр недобросовестных поставщиков направлены сведения об ООО «ГК МАИСТ», существенно нарушившем, по мнению заказчика, условия муниципального контракта № 143/21д от 31.03.2021 на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги п. Ярославка - ул. Главная г. Ярославля.

Изучив представленные материалы, Инспекция приходит к следующему выводу.

Уполномоченным органом, департаментом государственного заказа Ярославской области (далее – уполномоченный орган), 01.03.2021 в единой информационной системе (официальный сайт в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru) размещено извещение № 0171200001921000143 о проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта № 143/21д на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги п. Ярославка - ул. Главная г. Ярославля, вместе с аукционной документацией.

Начальная (максимальная) цена контракта 24 064 269,47 рублей.

Под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором (часть 1 статьи 59 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ).

В соответствии с частью 10 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

Из протокола подведения итогов электронного аукциона № 0171200001921000143 от 16.03.2021, размещенного уполномоченным органом в этот же день в единой информационной системе, следует, что по итогам рассмотрения вторых частей заявок на участие в данной закупке аукционная комиссия уполномоченного органа признала победителем этого аукциона участника закупки ООО «ГК МАИСТ» (идентификационный номер заявки № 194435), как участника, предложившего наименьшую цену контракта (19 732 700, 95 рублей), и заявка которого признана аукционной комиссией уполномоченного органа соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

31.03.2021 между муниципальным казенным учреждением «Многофункциональный центр развития» Ярославского муниципального район» (далее – заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «ГК МАИСТ» (далее – подрядчик) руководствуясь нормами Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, в соответствии с результатами электронного аукциона (протокол от 16.03.2021 № 0171200001921000143) заключен муниципальный контракт № 143/21д на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги п. Ярославка - ул. Главная г. Ярославля (далее – муниципальный контракт, контракт).

Согласно пункту 1.1 раздела 1 муниципального контракта заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства выполнить работы по ремонту автомобильной дороги п. Ярославка - ул. Главная г. Ярославля (далее – работы, объект).

В соответствии с пунктом 1.2 раздела 1 муниципального контракта подрядчик обязуется обеспечить выполнение работ на объекте в соответствии с техническим заданием (приложение № 1 к контракту), с локальным сметным расчётом, дефектной ведомостью, графическим материалом (далее - сметный расчет стоимости работ по ремонту автомобильных дорог и искусственных дорожных сооружений) (приложение № 1 к техническому заданию), действующими на территории Российской Федерации нормативными документами, перечнем нормативно-технических документов, обязательных при выполнении работ (приложение № 3 к техническому заданию), графиком выполнения строительно-монтажных работ (приложение № 2 к техническому заданию), являющимися неотъемлемой частью контракта.

Пунктом 1.3 раздела 1 муниципального контракта определено, что подрядчик полностью понимает и осознает характер и объемы работ и полностью удовлетворен условиями, при которых будет производить выполнение работ.

На основании пункта 2.1 раздела 2 муниципального контракта цена контракта является твердой, определена на весь срок исполнения контракта, включает в себя прибыль подрядчика, уплату налогов, сборов, других обязательных платежей и иных расходов подрядчика, связанных с выполнением обязательств по контракту, при котором цена контракта (цена работ) составляет: 19 732 700 (девятнадцать миллионов семьсот тридцать две тысячи семьсот) рублей 95 копеек, в том числе налог на добавленную стоимость (далее - НДС) по налоговой ставке ___-___ (_____-_____) процентов, а в случае если контракт заключается с лицами, не являющимися в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах плательщиком НДС, то цена контракта НДС не облагается.

Исходя из пункта 3.1 раздела 3 муниципального контракта срок выполнения работ: в течение 45 календарных дней с момента начала производства работ. Начало производства Работ – 17.05.2021 (то есть срок выполнения работ – 01.07.2021). Работы выполняются в соответствии с графиком выполнения строительно-монтажных работ (приложение № 2 к техническому заданию).

В силу пункта 3.3 раздела 3 муниципального контракта место выполнения работ: Ярославская область, Ярославский район, Кузнечихинское сельское поселение.

Пунктом 4.1 раздела 4 муниципального контракта определено, что подрядчик обязан в числе прочего:

- принять на себя обязательства выполнить на объекте работы по ремонту автомобильной дороги п. Ярославка - ул. Главная г. Ярославля в сроки, предусмотренные контрактом, с учётом графика выполнения строительно-монтажных работ (приложение № 2 к техническому заданию);

- обеспечить выполнение работ на объекте в соответствии со сметным расчетом стоимости работ по ремонту автомобильных дорог и искусственных дорожных сооружений (приложение № 1 к техническому заданию).

Выполнить Работы в соответствии с перечнем нормативно-технических документов, обязательных при выполнении работ (приложение № 3 к техническому заданию), строительными нормами и правилами, стандартами, а также иными нормативно-правовыми документами, действующими на территории Российской Федерации;

- качество выполняемых работ должно соответствовать действующим нормативно-техническим документам, обязательным при выполнении дорожных работ;

- нести имущественную ответственность за несоблюдение или ненадлежащее соблюдение условий контракта в соответствии с нормами законодательства Российской Федерации и контракта;

- принимать необходимые меры для предупреждения загрязнения окружающей среды;

- уведомить заказчика о приостановке работ по любой причине (кроме распоряжения заказчика) и о возможности наступления события, препятствующего нормальному выполнению работ, в течение 1 (одного) рабочего дня;

- если в процессе выполнения работ будут обнаружены некачественно выполненные работы, то подрядчик своими силами, без увеличения стоимости и изменения сроков выполнения работ, указанных в контракте, в срок, установленный заказчиком или уполномоченным представителем заказчика, обязан устранить недостатки для обеспечения надлежащего качества;

- в случае возникновения обстоятельств, замедляющих ход выполнения работ или делающих дальнейшее продолжение работ невозможным, незамедлительно поставить об этом в известность заказчика;

- оперативно решать вопросы, возникающие при осуществлении работ в рамках контракта;

- в течение одного рабочего дня с момента начала производства работ назначить ответственное лицо для решения текущих вопросов по проведению работ, подписанию актов и обеспечению беспрепятственного доступа к объекту производства Работ уполномоченного представителя заказчика по всем видам работ, в течение всего периода их производства;

- нести ответственность в случае предъявления заказчиком либо непосредственно третьим лицом, которому причинен ущерб, каких-либо требований или претензий вследствие ненадлежащего исполнения или неисполнения подрядчиком своих обязанностей по контракту, включая случаи травм или иные несчастные случаи;

- исполнять полученные в ходе производства работ указания заказчика, не противоречащие условиям контракта.

Пунктом 4.3 раздела 4 муниципального контракта определено, что заказчик обязан в числе прочего:

- оплачивать результаты выполненных по контракту работ в размерах, установленных контрактом, графиком оплаты выполненных работ (приложение № 2 к контракту) с учетом графика выполнения строительно-монтажных работ (приложение № 2 к техническому заданию) и в сроки установленные п. 2.3. контракта;

- проводить проверку предоставленных подрядчиком результатов работ, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта, а так же требованиям Технического регламента Таможенного союза «Безопасность автомобильных дорог» (ТР ТС 014/2011), утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 18 октября 2011 г. № 827 с изменениями, внесенными Решением Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 г. № 859, Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 18 сентября 2012 г. № 159, Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 12 октября 2015 г. № 135, Федерального закона от 30 декабря 2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений»;

- в случаях, предусмотренных контрактом, заказчик проводит экспертизу результатов работ своими силами или с привлечением экспертов, экспертных организаций на основании контрактов, заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ;

- осуществлять контроль и надзор за ходом и качеством выполняемых работ, соблюдением сроков их выполнения и соответствия контракту, не вмешиваясь при этом в оперативно-хозяйственную деятельность подрядчика. Количество проверок и сроки их проведения определяются заказчиком. В целях осуществления контроля за исполнением подрядчиком условий контракта, заказчик в присутствии представителя подрядчика осуществляет периодические проверки предоставленных подрядчиком результатов работ, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта, на предмет соответствия видов, качества, объемов, сроков, периодичности выполняемых работ и используемых при производстве работ материалов требованиям контракта, нормативной и технической документации;

- если в ходе осуществления заказчиком контроля выполняемых работ будут обнаружены отступления от условий контракта, ухудшающие результат работы, или иные недостатки в работе, заказчик обязан немедленно заявить об этом подрядчику. Все обнаруженные заказчиком недостатки в работе указываются в акте о несоответствии результата выполненных работ. В случае отказа подрядчика от подписания акта, заказчик оформляет соответствующий акт в одностороннем порядке, что является допустимым и достаточным доказательством наличия недостатков в выполненных подрядчиком работах, а также основанием для привлечения подрядчика к ответственности за ненадлежащее исполнение принятых на себя обязательств, предусмотренной контрактом. Заказчик вправе привлечь к оформлению акта третьих лиц.

В случае невозможности устранения недостатков выполненных работ, возникших по вине подрядчика, работы считаются невыполненными, а сумма, подлежащая уплате подрядчику, уменьшается пропорционально объему невыполненных работ, что отражается в акте о приемке выполненных работ (форма КС-2);

- по окончании выполнения Подрядчиком Работ осуществить приемку их результата;

- применять к подрядчику меры ответственности при нарушении обязательств по контракту;

- проводить проверку предоставленных подрядчиком результатов работ, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта.

Согласно пункту 5.1 раздела 5 муниципального контракта на дату окончания выполнения работ подрядчик письменно уведомляет заказчика о готовности работ к сдаче и представляет акт о приемке выполненных работ (форма № КС-2) в 2-х экземплярах, справку о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3) в 2-х экземплярах, журнал производства работ в 1-м экземпляре.

Пунктом 5.2 раздела 5 муниципального контракта определено, что приемочный контроль осуществляется в течение 10 (десяти) рабочих дней после получения от подрядчика документов указанных в пункте 5.1. контракта на соответствие требованиям нормативных документов и условиям контракта.

В силу пункта 5.3 раздела 5 муниципального контракта после окончания осуществления приемочного контроля заказчик в течение 5 (пяти) рабочих дней подписывает и возвращает подрядчику его экземпляр акта о приемке выполненных работ (форма № КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3) (в случае надлежащего выполнения работ) или в эти же сроки направляет мотивированный отказ от их подписания.

Исходя из пункта 5.4 раздела 5 муниципального контракта в случае получения мотивированного отказа заказчика от подписания акта о приемке выполненных работ (форма № КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3), стороны в течение 3 (трех) рабочих дней составляют двухсторонний акт о несоответствии результата выполненных работ требованиям и условиям контракта с перечнем необходимых доработок и сроков их устранения; подрядчик на основании акта о несоответствии результата выполненных работ требованиям и условиям контракта устраняет недостатки и предоставляет доработанный результат выполненных работ заказчику в срок, установленный заказчиком.

Пунктом 5.5 раздела 5 муниципального контракта определено, что повторный приемочный контроль и подписание по результатам приемки документации осуществляется в сроки, указанные в пунктах: 5.2., 5.3. контракта.

Согласно пункту 5.6 раздела 5 муниципального контракта подписанные заказчиком и подрядчиком акт о приемке выполненных работ (форма № КС-2), справка о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3), предъявленный подрядчиком заказчику счет на оплату, счет-фактура (для плательщиков НДС) являются основанием для оплаты подрядчику выполненных работ.

В соответствии с пунктом 5.7 раздела 5 муниципального контракта для проверки

предоставленных подрядчиком результатов работ, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик обязан провести экспертизу; экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации в случаях, предусмотренных Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

На основании пункта 5.8 раздела 5 муниципального контракта в целях осуществления электронного документооборота в ЕИС при формировании и подписании документа о приемке выполненных работ в процессе исполнения контракта предусмотрено:

- возможность оформления и обмена документами о приемке выполненных работ в форме электронных документов, подписанных электронной подписью в ЕИС;
- представление в качестве первичных учетных документов, подтверждающих передачу результатов выполненных работ, в том числе корректировочных документов к ним.

Исходя из пункта 9.1 раздела 9 муниципального контракта настоящий контракт вступает в силу с момента подписания его сторонами и действует до 30 сентября 2021 года, а в части неисполненных обязательств – до полного исполнения их сторонами.

Согласно пункта 12.1 раздела 12 муниципального контракта по всем иным вопросам, не урегулированным в контракте, стороны будут руководствоваться нормами гражданского законодательства Российской Федерации.

В силу пункта 12.3 раздела 12 муниципального контракта все споры, возникающие в связи с исполнением контракта, разрешаются сторонами путем переговоров и направления претензии одной стороной контракта другой стороне. Претензия подлежит рассмотрению и разрешению в течение 10 (десяти) рабочих дней с момента ее получения.

На основании пункта 12.4 раздела 12 муниципального контракта в случае невозможности урегулирования спора мирным путем, спорные вопросы передаются на рассмотрение в Арбитражный суд Ярославской области.

Из процитированных выше положений муниципального контракта представляется возможным установить, что сторонами достигнуто соглашение, в том числе относительно порядка и срока выполнения работ и т.д.

Инспекция Ярославского УФАС России, проанализировав представленные в материалы дела документы, установила следующее.

09.06.2021 МКУ «Многофункциональный центр развития» ЯМР направило ООО «ГК МАИСТ» информационное письмо № 765 согласно которому по состоянию на 09.06.2021 работы по устройству водопропускных труб на объекте не начаты, земляные работы не завершены.

Работы по ремонту автомобильной дороги п. Ярославка - ул. Главная г. Ярославля находятся на контроле заместителя председателя Правительства Ярославской области, с целью недопущения срывов срока выполнения работ, в связи с чем,

заказчик требует принять действенные меры к завершению ремонтных работ.

17.06.2021 МКУ «Многофункциональный центр развития» ЯМР уведомило (информационное письмо № 805) ООО «ГК МАИСТ» о том, что по состоянию на 17.06.2021 работы по устройству щебеночных оснований под тротуары выполнены только на 5%, выполнение работ по устройству щебеночных оснований под съезды не начиналось, работы по монтажу подземных инженерных сетей (водопрпускных труб на съездах) должны быть завершены 06.06.2021, однако выполнение данных работ не начаты.

22.06.2021 ООО «ГК МАИСТ» обратило внимание МКУ «Многофункциональный центр развития» ЯМР (информационное письмо № 323) на следующие обстоятельства:

1) при производстве земляных работ на откосах дополнительно к объемам, предусмотренным локальным сметным расчетом № 6404, являвшимся неотъемлемой частью муниципального контракта (далее – локальный сметный расчет), подрядчиком было вывезено около 2300 куб. м. грунта, что потребовало дополнительных затрат времени и ресурсов;

2) по просьбе заказчика подрядчиком была произведена дополнительная, не предусмотренная локальным сметным расчетом по муниципальному контракту, очистка откосов от растительности, в состав которой входили помимо кустарника также и деревья высотой 3-7 м., опилковка данной растительности, ее вывоз и утилизация также заняли дополнительное время и потребовали дополнительных затрат;

3) согласно локальному сметному расчету по муниципальному контракту ширина проезжей части дороги принята в 6 м, фактически на участке дороги, на котором контрактом предусмотрены работы, ее ширина составляет 6,6 -7,2 м; в ходе выездного совещания с участием сторон по контракту данный факт был установлен, было предложено два варианта решения проблемы: либо урезать проезжую часть по ширине до предусмотренных локальным сметным расчетом 6 метров, либо произвести работы без изменения ширины проезжей части, но тогда потребуются дополнительные работы по устройству оснований для асфальтобетонного покрытия и по устройству асфальтобетонного покрытия площадью около 1000 кв. м (в том числе с использованием относительно дорогостоящей асфальтобетонной смеси марки ЩМА-16), а также дополнительные затраты на приобретение соответствующих материалов; в последнем случае заказчику необходимо разрешить вопрос с увеличением цены контракта; до настоящего момента заказчиком вышеуказанная проблема не разрешена, никаких ответов от заказчика подрядчик не получал;

4) локальный сметный расчет по муниципальному контракту предусматривает ремонт тротуаров с двух сторон путем выборки не несущего грунта на глубину 20 см, устройства оснований из песка и из щебня, устройства асфальтобетонного покрытия; в ходе выполнения работ выяснилось, что под слоем не несущего грунта, подлежащего выборке, имеется старое асфальтобетонное покрытие, демонтаж которого не предусмотрен локальным сметным расчетом, без демонтажа асфальтобетонного покрытия невозможно устройство тротуаров.

В вышеуказанном письме ООО «ГК МАИСТ» обращает внимание МКУ «Многофункциональный центр развития» ЯМР, что перечисленные выше

затруднения при выполнении работ по ремонту автомобильной дороги п. Ярославка - ул. Главная г. Ярославля вызвали нарушение подрядчиком сроков выполнения работ, предусмотренных муниципальным контрактом, и без разрешения описанных выше проблем, нарушение сроков выполнения работ будет длиться дальше, так как они вызваны объективными причинами.

23.06.2021 МКУ « Многофункциональный центр развития» ЯМР произвел обследование автодороги: «п. Ярославка – ул. Главная г. Ярославля» дорожных сооружений и технических средств организации дорожного движения, что подтверждается соответствующим актом, в результате которого установлено:

- на момент обследования ремонтные работы подрядчиков не ведутся;

- по факту выполнены работы в объеме: фрезерование асфальтобетонного покрытия 100%, чистка и углубление кюветов с учетом очистки от кустарника и мелколесья 80%, зачистка обочины автодороги под устройство тротуара 30%, основание из щебня под установку бордюрного камня 150м.

Общий объем выполненных подрядчиком ремонтных работ, предусмотренных локальным сметным расчетом, составляет 1,19%.

24.06.2021 МКУ «Многофункциональный центр развития» ЯМР в ответ на указанное выше письмо сообщило (информационное письмо № 851) ООО «ГК МАИСТ», что:

1) согласно статье 743 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

Подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику (пункт 3).

Подрядчик, не выполнивший обязанности, установленной пунктом 3 настоящей статьи, лишается права требовать от заказчика оплаты выполненных им дополнительных работ и возмещения вызванных этим убытков, если не докажет необходимость немедленных действий в интересах заказчика, в частности в связи с тем, что приостановление работ могло привести к гибели или повреждению объекта строительства.

ООО «ГК МАИСТ» выполнения дополнительных объемов работ по вывозу грунта с МКУ «Многофункциональный центр развития» ЯМР не согласовывало, следовательно, в соответствии с пунктом 3 статьи 743 ГК РФ выполненные подрядчиком указанные работы оплате не подлежат (факт выполнения дополнительных объемов работ по вывозу грунта со стороны подрядчика документально не подтвержден);

2) локальным сметным расчетом предусмотрены работы по очистке и углублению кюветов с двух сторон с учетом очистки от поросли кустарника и мелколесья (пункты 22, 23);

3) локальным сметным расчетом определена протяженность дороги – 1 389 м, ширина проезжей части – 6м; подрядчику необходимо выполнять работы по ремонту объекта в соответствии с локальным сметным расчетом;

4) до начала выполнения работ по ремонту тротуаров на объекте, подрядчику необходимо было выполнить работы по закреплению трассы и разбивку для устройства тротуаров; только после выполнения вышеуказанных работ возможно выполнение работ по устройству тротуаров, а также определение необходимости (отсутствия необходимости) в выполнении дополнительных объемов работ; работы со стороны подрядчика ведутся без соблюдения строительных норм и правил, определить необходимость выполнения дополнительных работ и их объемов не представляется возможным.

25.06.2021 МКУ « Многофункциональный центр развития» ЯМР произвел обследование автодороги: «п. Ярославка – ул. Главная г. Ярославля» дорожных сооружений и технических средств организации дорожного движения, что подтверждается соответствующим актом, в результате которого установлено:

- на момент обследования ремонтные работы подрядчиков не ведутся;

- на объекте выполнены работы в объеме: фрезерование асфальтобетонного покрытия 100%, чистка и углубление кюветов с учетом очистки от кустарника и мелколесья 80%, зачистка обочины автодороги под устройство тротуара 30%, основание из щебня под установку бордюрного камня 200м.

Общий объем выполненных подрядчиком ремонтных работ, предусмотренных локальным сметным расчетом, составляет 1,2%.

Согласно условиям муниципального контракта окончание срока выполнения работ на объекте 01.07.2021.

Исходя из части 8 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно части 9 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В силу пункта 10.3 раздела 10 муниципального контракт настоящий контракт может быть расторгнут до истечения срока его действия исключительно по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Порядок принятия сторонами решения об одностороннем отказе от исполнения контракта определяется сторонами самостоятельно с учетом положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Согласно части 12 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ решение

заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований части 12 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта; датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте; при невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Согласно статье 191 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день (статья 193 ГК РФ).

Частью 13 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ установлено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с частью 14 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Иными словами подрядчику в течение десяти дней с даты надлежащего уведомления о принятом решении предоставлена возможность устранить нарушения условий по контракту и предпринять действия по исполнению контракта.

Инспекцией установлено, что 25.06.2021 МКУ «Многофункциональный центр развития» ЯМР принято решение о расторжении муниципального контракта № 143/21д от 31.03.2021, которое оформлено в виде уведомления № 858 (как пояснил заказчик, в основу данного решения положены вышеизложенные фактические обстоятельства) (далее – решение об одностороннем отказе).

Решение об одностороннем отказе 29.06.2021 размещено заказчиком в Единой информационной системе и направлено ООО «ГК МАИСТ» 25.06.2021 посредством Почты России (почтовый идентификатор 15000058090154), а также на адрес электронной почты (yar.order@yandex.ru) подрядчика, указанный в муниципальном контракте, в подтверждение представлены кассовый чек и скриншот с электронной почты заказчика.

Учитывая положения части 12 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ (при невозможности получения подтверждения датой надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе) и принимая во внимание тот факт, что заказчиком информация о получении подрядчиком решения (уведомления) заказчика от 25.06.2021 № 858 об одностороннем отказе от исполнения обязательств по муниципальному контракту № 143/21д от 31.03.2021 не получена, датой надлежащего уведомления подрядчика об одностороннем отказе заказчика от исполнения вышеуказанного контракта считается 29.07.2021.

Таким образом, с учетом части 13 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в законную силу, а указанный контракт расторгнут 09.08.2021.

07.07.2021 ООО «ГК МАИСТ» проинформировало (письмо № 337) МКУ «Многофункциональный центр развития» о следующем.

Работы по ремонту автомобильной дороги п. Ярославка - ул. Главная г. Ярославля по муниципальному контракту № 143/21д от 31.03.2021 выполняются; протяженность данной дороги составляет 1,389 км, ширина 6 м.

Согласно ГОСТ Р 52399-2005 «Национальный стандарт Российской Федерации. Геометрические элементы автомобильных дорог» минимальные требования к автомобильной дороге IV категории следующие: ширина полосы движения 3,0 м; ширина краевой полосы у обочины 0,5 м; ширина обочины 2,0 м; ширина укрепленной части обочины 1,0 м.

Таким образом, общая ширина асфальтобетонного полотна автомобильной дороги IV категории должны составлять $0,5 \text{ м} + 3,0 \text{ м} + 3,0 \text{ м} + 0,5 \text{ м} = 7,0 \text{ м}$.

Следовательно, автомобильная дорога по итогам выполнения работ в соответствии с приложенному к муниципальному контракту локальному сметному расчету должна быть отнесена к V категории – как содержащая только одну полосу для движения автотранспорта.

На дороге, ремонт которой является предметом заключенного контракта, организованы регулярные автобусные перевозки, то есть данная дорога имеет / должна иметь две полосы движения.

При обсуждении вопроса о ширине проезжей части автомобильной дороги, ремонт которой предусмотрен муниципальным контрактом, заказчиком и подрядчиком при выезде на объект в рабочем порядке были согласованы следующие изменения относительно локального сметного расчета: вместо устройства тротуаров с обеих сторон проезжей части шириной 6 м устроить тротуар только с одной их сторон проезжей части; за счет высвободившихся материалов со стороны проезжей части, где не будет установлен тротуар, расширить проезжую часть на 0,5 м для приведения ширины проезжей части в соответствии с ГОСТ; устроить обочины с надлежащим укреплением в соответствии с ГОСТ.

В связи с вышеизложенным, ООО «ГК МАИСТ» предлагает МКУ «Многофункциональный центр развития» ЯМР официально утвердить достигнутые в рабочем порядке договоренности по коррекции характера и объема требуемых работ относительно локального сметного расчета к муниципальному контракту № 143/21д от 31.03.2021 и направить в адрес подрядчика соответствующее официальное письмо.

Подрядчик формально не вправе приступать к реализации скорректированного плана ремонта автомобильной дороги до момента официального утверждения его заказчиком.

09.08.2021 МКУ « Многофункциональный центр развития» ЯМР произвел обследование автодороги: «п. Ярославка – ул. Главная г. Ярославля» дорожных сооружений и технических средств организации дорожного движения, что подтверждается соответствующим актом, в результате которого установлено:

- на момент обследования решение заказчика о расторжении муниципального контракта с подрядчиком вступило в законную силу;
- подрядчик выполняет работы по ремонту автодороги: подготовка основания из песка и щебня под устройство пешеходного тротуара;
- на объекте выполнены работы в объеме: устройство асфальтобетонного покрытия тротуара протяженностью 95м, подготовка основания из песка под пешеходный тротуар 597м, подготовка основания из щебня под пешеходный тротуар 328 м, фрезерование асфальтобетонного покрытия 100%, чистка и углубление кюветов с учетом очистки от кустарника и мелколесья 80%;
- по результатам обследования автодороги выявлены замечания: при визуальном осмотре покрытие тротуара 95 м имеет недостаточное уплотнение асфальтобетонной смеси и неровности асфальтобетонного покрытия; в местах инструментальных измерений, произведенных при помощи измерительной рулетки, толщина асфальтобетонного покрытия тротуара составляет 90-100 мм, что не соответствует толщине предусмотренной в локальном сметном расчете смете (40 мм); при устройстве тротуара не выдержана требуемая ширина тротуара 1,5 м, предусмотренная локальным сметным расчетом и ГОСТ 52766-2007, наблюдаются участки с заужением ширины тротуара до 1,3 м; при монтаже бордюрного камня, наблюдаются зазоры до 6 мм, в нарушении ГОСТ 50597-2017; при установке бордюрного камня наблюдается криволинейность (отклонение от продольной оси), в нарушение ГОСТ 50597-2017; замечания отражены в журнале производства работ; на выполненные работы подрядчиком не предоставлена исполнительная

документация, не оформлены акты на скрытые работы.

10.08.2021 МКУ «Многофункциональный центр развития» ЯМР направило ООО «ГК МАИСТ» требование об освобождении объекта муниципальной собственности № 1058, согласно которому ввиду ненадлежащего исполнения со стороны общества обязательств по муниципальному контракту № 143/21д от 31.03.2021 заказчиком принято решение (уведомление № 858 от 25.06.2021) об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта (решение вступило в силу, а контракт расторгнут 09.08.2021), в связи с чем обществу необходимо незамедлительно освободить объект муниципальной собственности Ярославского муниципального района – автомобильная дорога «п. Ярославка – ул. Главная г. Ярославля» от техники и оборудования, принадлежащих подрядчику.

ООО ГК «МАИСТ» категорически не согласен с принятым заказчиком решением (уведомлением) об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта № 143/21д от 31.03.2021 и также обратил внимание Инспекции на следующие обстоятельства:

- в соответствии с позициями 33-48 локального сметного расчета, предусмотрен ремонт тротуаров; однако по факту подлежащие ремонту тротуары на объекте отсутствуют, фактически необходимо устройство тротуаров, а не их ремонт за счет расширения обочины, устройства основания и укладки асфальтобетонной смеси;

- в соответствии с позицией 49-53 локального сметного расчета предусмотрено восстановление металлического пешеходного ограждения, учитывая отсутствие данного ограждения на объекте;

- подрядчик с начала выполнения работ неоднократно обращался к заказчику в рабочем порядке (в ходе выездных совещаний, проводившихся на объекте) с вопросами относительно предусмотренной локальным сметным расчетом ширины дороги: «зажатая» с двух сторон тротуарами (с бортовыми камнями) узкая проезжая часть не позволяет безопасно разъехаться двум относительно широким транспортным средствам; устройство бортовых камней и тротуаров с обеих сторон дорожного полотна ограничит стоки дождевых и талых вод с дороги – при том, что дорога не оборудована ливневой канализацией, ее устройство локальным сметным расчетом не предусмотрено;

- согласно пункту 4.1.2 ГОСТ 33987-2016 «Транспортные средства колесные. Массы и размеры. Технические требования и методы определения» максимальная ширина транспортного средства составляет 2,6 м, очевидно, что двум подобным транспортным средствам будет затруднительно безопасно разъехаться на дороге шириной 6 м с учетом того, что из-за бортового камня и тротуара вдоль обеих сторон проезжей части частичный выезд на обочину для безопасного разъезда окажется невозможен;

- заказчик фактически игнорировал доводы подрядчика и требовал выполнения работ в строгом соответствии с локальным сметным расчетом;

- подрядчик вынуждено приступил к устройству тротуаров с обеих сторон дороги и начал устанавливать бортовые камни; после начала выполнения данных работ в месте, где бортовой камень был уже установлен с двух сторон дорожного полотна, при разъезде двух рейсовых автобусов возникли затруднения;

- после возникших вышеуказанных затруднений между подрядчиком и заказчиком было проведено расширенное выездное совещания относительно вопроса ширины автомобильной дороги, по результатам которого были согласованы корректировки локального сметного расчета относительно устройства тротуара с одной стороны проезжей части для расширения проезжей части автомобильной дороги в соответствии с ГОСТ; устройства обочины с надлежащим укреплением в соответствии с ГОСТ; устройства уклона дорожного полотна таким образом, чтобы обеспечить сток воды в противоположную от тротуара сторону;

- подрядчик после расширенного выездного совещания с заказчиком предлагал последнему официально утвердить достигнутые в рабочем порядке договорённости по корректировке характера и объема работ, предусмотренных локальным сметным расчетом, то есть направить в адрес подрядчика соответствующее письмо и указывал, что не вправе приступать к выполнению скорректированных работ без письменного на то разрешения заказчика; официальный ответ заказчика подрядчику на вышеуказанную просьбу не последовал;

- подрядчик, не считая возможным производить работы в нарушение ГОСТ Р52399-2005, изменил объем и характер работ: все подготовительные работы по устройству тротуара на одной из сторон дорожного полотна были прекращены, бортовой камень демонтирован, основание из песка и фракционного щебня удалено: подрядчик приступил к устройству тротуара только на одной из сторон дороги, с другой стороны подрядчик производил подготовку к расширению дорожного полотна на 0,5 м с учетом уклона в эту сторону; данные действия, по мнению подрядчика, свидетельствуют об ошибках в локальном сметном расчете, из-за которых последний вынужден был произвести дополнительные работы, не предусмотренные таким расчетом и не подлежащее оплате по муниципальному контракту, которые повлекли за собой незапланированные издержки и нарушение срока выполнения работ;

- при производстве земляных работ на откосах и в кюветах дополнительно к объемам, предусмотренным локальным сметным расчетом, подрядчиком было вывезено около 2 300 куб. м грунта, что также потребовало дополнительных временных затрат и ресурсов; были ликвидированы две несанкционированные свалки в кюветах путем вывоза мусора несколькими рейсами самосвала;

- подрядчиком по просьбе заказчика, озвученной на рабочем совещании, произведена дополнительная, не предусмотренная локальным сметным расчетом, очистка откосов от растительности, в состав которой входили помимо кустарника также и деревья высотой 3-7 м; опиловка данной растительности, ее вывоз и утилизация заняли дополнительное время и потребовали дополнительные материальные затраты (опиловка деревьев локальным сметным расчетом не предусмотрена);

- локальным сметным расчетом не предусмотрено устройство выравнивающего слоя асфальтобетона перед укладкой верхнего слоя дорожного покрытия проезжей части, хотя на проезжей части имеются ямы и выбоины такой глубины, что их устранение только путем укладки асфальтобетонного покрытия в один слой устранить не представляется возможным (данный вопрос также обсуждался подрядчиком с заказчиком в рамках рабочего совещания, но официального решения по нему не последовало).

Вышеперечисленные фактические обстоятельства подтверждаются представленными на заседании Инспекции аудиозаписями рабочего совещания, проведенного между заказчиком и подрядчиком; чатом в группе WhatsApp (бесплатная система мгновенного обмена текстовыми сообщениями для мобильных платформ с поддержкой голосовой связи и видеосвязи), в котором также велись переговоры относительно выполнения работ на объекте; общим журналом работ от 12.05.2021, в котором зафиксированы сведения о выполнении работ (раздела 3), сведения о строительном контроле заказчика (раздел 4) и, по мнению ООО «ГК МАИСТ», свидетельствуют о намерении общества исполнить обязательства по муниципальному контракту № 143/21д от 31.03.2021 на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги п. Ярославка - ул. Главная г. Ярославля надлежащим образом.

МКУ «Многофункциональный центр развития» ЯМР не представил на заседание Инспекции бесспорных доказательств, из содержания которых становится очевидным, что действия подрядчика свидетельствуют в пользу недобросовестного поведения последнего, а также свидетельствуют о наличии у подрядчика намерения уклониться от исполнения контракта.

Согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лица, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченный употребил свое право исключительно во зло другому лицу.

Частью 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд (далее - суд) в соответствии с их компетенцией.

Согласно пункту 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые

споры хозяйствующих субъектов.

Проанализировав документы, представленные в материалы дела, Инспекцией установлено, что между МКУ «Многофункциональный центр развития» ЯМР и ООО «ГК МАИСТ» имеются разногласия относительно выполнения работ по ремонту автомобильной дороги п. Ярославка - ул. Главная г. Ярославля по муниципальному контракту № 143/21д от 31.03.2021, которые по своей природе являются гражданско-правовым спором.

Инспекция отмечает, что при рассмотрении вопроса о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об участниках закупки антимонопольный орган не разрешает гражданско-правовой спор между участниками сделки, а оценивает поведение поставщика (подрядчика, исполнителя) на предмет его добросовестности и направленности действий на фактическое исполнение контракта.

С учетом изложенного контрольный орган в сфере закупок при рассмотрении вопроса о включении или невключении определенного субъекта в реестр недобросовестных поставщиков не может ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. При этом действующее законодательство не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Исходя из этого, для возникновения таких правовых последствий как признание подрядчика недобросовестным поставщиком, контролирующий орган в сфере закупок обязан выяснить все обстоятельства, определить вину лица, характер его действий, и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения подрядчика аукциона в реестр недобросовестных поставщиков.

Оценивая приведенные выше действия ООО «ГК МАИСТ», Ярославское УФАС России полагает, что эти действия направлены на действительное урегулирование возникших с заказчиком разногласий относительно выполнения работ по ремонту автомобильной дороги п. Ярославка - ул. Главная г. Ярославля в соответствии с условиями контракта, что, соответственно, свидетельствует о намерении подрядчика исполнить рассматриваемый контракт.

Согласно части 1 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Частью 7 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ предусмотрено, что в течение пяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов.

Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 13 Правил не позднее пяти рабочих дней со дня, следующего за днем поступления обращения, орган контроля (за исключением случаев, предусмотренных подпунктом «е» пункта 9 и подпунктом «г» пункта 10 настоящих Правил), осуществляет следующую совокупность действий:

а) рассматривает обращение, проводит проверку содержащихся в обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта либо о расторжении контракта по решению суда или об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, а также внеплановую проверку, предусмотренную пунктом 5 части 15 статьи 99 Федерального закона;

б) по результатам рассмотрения обращения и проведения проверок, указанных в подпункте «а» настоящего пункта, принимает решение о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр либо в случаях, предусмотренных пунктами 14 и 15 настоящих Правил, об отказе во включении участника закупки, поставщика (подрядчика, исполнителя) в реестр, а также выдает (при необходимости) предписание, предусмотренное пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона, в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - законодательство Российской Федерации и иные нормативные правовые акты о контрактной системе в сфере закупок).

В силу пункта 14 Правил орган контроля принимает решение об отказе во включении информации об участнике закупки (если основанием для направления обращения является уклонение участника закупки от заключения контракта) в реестр, если в результате проведения проверок, предусмотренных подпунктом «а» пункта 13 настоящих Правил:

а) выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований:

к определению такого участника закупки лицом, с которым заключается контракт;

к направлению такому участнику закупки проекта контракта, заключению контракта, признанию участника закупки уклонившимся от заключения контракта;

б) участником закупки в срок до признания его в соответствии с Федеральным законом уклонившимся от заключения контракта осуществлены действия, свидетельствующие об отсутствии намерения уклониться от заключения контракта.

На основании пункта 15 Правил орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта) в реестр, если в результате проведения проверок, предусмотренных подпунктом "а" пункта 13 настоящих Правил:

а) выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятию заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе;

б) заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

в) поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие:

принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта;

надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое действие, которое предполагает недобросовестное поведение участника закупки, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

В определениях Конституционного суда Российской Федерации от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О, постановлениях от 21.11.2002 № 15-П, от 30.07.2001 № 13-П, информационном письме ВАС РФ от 20.12.1999 № С1-7/смп-1341 «Об основных положениях, применяемых Европейским судом по правам человека по защите имущественных прав и права на правосудие» указано, что меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Указанные

меры не должны подавлять экономическую самостоятельность и инициативу граждан и юридических лиц, чрезмерно ограничивать право каждого на свободное пользование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности.

По смыслу статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целым и охраняемым законом интересам, а также характеру совершенного деяния.

При рассмотрении вопроса о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений о поставщике (подрядчике, исполнителе) антимонопольный орган не разрешает гражданско – правовой спор между участниками сделки, а оценивает поведение поставщика (подрядчика, исполнителя) на предмет его добросовестности и направленности действия на фактическое исполнение контракта.

В данном случае, фактические обстоятельства дела (подрядчик приступил к выполнению работ по ремонту автомобильной дороги п. Ярославка - ул. Главная г. Ярославля; частично исполнил обязательства по муниципальному контракту; вел информационное взаимодействие с заказчиком; между заказчиком и подрядчиком имеется гражданско – правовой спор об обстоятельствах исполнения / неисполнения заключенного контракта, разрешить который может только суд; подрядчик активно настаивает на правомерности своих действий и суждений, приводит убедительные доказательства последнего и т.д.) и представленные ООО «ГК МАИС» доказательства и пояснения не подтверждают совершения им умышленных действий (бездействия), недобросовестного поведения со стороны участника закупки. Кроме того, в данном случае Инспекция полагает установленным тот факт, что подрядчиком в рамках заседания Инспекции представлена информация и документы, подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта. Иных доказательств, являющихся безусловным основанием для вывода о наличии оснований для включения в реестр недобросовестных поставщиков сведений о подрядчике, заказчиком не представлено.

Таким образом, Инспекция Ярославского УФАС России приходит к выводу о том, что исходя из имеющихся на день рассмотрения сведений, фактов и доказательств, основания для включения сведений об ООО «ГК МАИСТ» в реестр недобросовестных поставщиков отсутствуют.

По результатам проведения Инспекцией проверки порядка расторжения со стороны заказчика контракта, а также порядка и сроков направления заказчиком в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, сведений (информации) о данном участнике закупки для рассмотрения вопроса о включении таких сведений в реестр недобросовестных поставщиков, нарушений в действиях заказчика не обнаружено.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков,

утвержденными Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, Инспекция Ярославского УФАС России по контролю закупок,

решила:

1. Сведения, представленные муниципальным казенным учреждением «Многофункциональный центр развития» Ярославского муниципального района (ИНН 7606072278, ОГРН 1087606005167) в отношении общества с ограниченной ответственностью «ГК МАИСТ» (ИНН 7604337909, ОГРН 1187627001682) в реестр недобросовестных поставщиков не включать.
2. При проведении Инспекцией проверки соблюдения заказчиком, муниципальным казенным учреждением «Многофункциональный центр развития» Ярославского муниципального района (ИНН 7606072278, ОГРН 1087606005167), порядка расторжения муниципального контракта № 143/21д на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги п. Ярославка - ул. Главная г. Ярославля, заключенного с обществом с ограниченной ответственностью «ГК МАИСТ» (ИНН 7604337909, ОГРН 1187627001682), нарушений в действиях заказчика не обнаружено.
3. При проведении Инспекцией проверки соблюдения заказчиком, муниципальным казенным учреждением «Многофункциональный центр развития» Ярославского муниципального района (ИНН 7606072278, ОГРН 1087606005167), порядка и сроков направления в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, сведений (информации) об обществе с ограниченной ответственностью «ГК МАИСТ» (ИНН 7604337909, ОГРН 1187627001682), нарушений в действиях заказчика не обнаружено.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Руководитель Инспекции

Члены Инспекции