

## РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/15-251

10 сентября 2015 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС) в составе:

Председателя Комиссии Мурманского УФАС — Калитиной Н.А., заместителя руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Членов Комиссии Мурманского УФАС:

Фирсовой Н.М. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля торгов Мурманского УФАС России,

Пахолковой Е.В. – специалиста-эксперта отдела контроля торгов Мурманского УФАС России,

при участии:

представителя Комитета государственных закупок Мурманской области (далее по тексту решения – Уполномоченный орган) – <...> (по доверенности от 12.01.2015 года №05/15),

представителей Государственного областного казенного учреждения по управлению автомобильными дорогами Мурманской области (далее по тексту решения - Заказчик, Мурманскавтодор) – <...> (по доверенности от 19.01.2015г. №13-05-54), <...> (по доверенности от 10.09.2015г. №13-05-1604), <...> (по доверенности от 10.09.2015г. №13-05-1603),

в отсутствие представителя общества с ограниченной ответственностью «БалтГипроТранс» (далее по тексту решения – Заявитель, Общество, ООО «БалтГипроТранс»), направившего ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие,

рассмотрев жалобу ООО «БалтГипроТранс» на действия Государственного областного казенного учреждения по управлению автомобильными дорогами Мурманской области при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на обследование по типу «А» и «Б» мостовых сооружений (с целью составления технического отчета и паспорта сооружения) на автомобильных дорогах общего пользования регионального или межмуниципального значения Мурманской области в 2015 году, номер закупки: 0149200002315002336 (далее по тексту решения — Электронный аукцион), в соответствии со статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения - Закон о контрактной системе),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 04 сентября 2015 года обратился участник Электронного аукциона - ООО «БалТГипроТранс» с жалобой на действия Заказчика при проведении Электронного аукциона.

Из существа жалобы следует, что ознакомившись с проектом контракта, предложенным Заказчиком для подписания считает, что проект контракта не соответствует законодательству Российской Федерации. Общество считает, что Заказчик своими действиями вынуждает победителя закупки уклоняться от подписания контракта, так как условия проекта контракта губительны для субъекта малого предпринимательства.

Заявитель просит проверить правомерность действий Заказчика, приостановить процедуру заключения контракта, обязать заказчика рассмотреть протокол разногласий и привести проект контракта закупки в соответствие с действующим законодательством.

Представители Заказчика с доводами жалобы Общества не согласны и считают, что действия Заказчика соответствовали требованиям Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС начато в 10 часов 00 минут 10 сентября 2015 года и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе. В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России осуществлялась аудиозапись.

Комиссия Мурманского УФАС России, изучив доводы Заявителя, возражения Заказчика, исследовав представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, что 04.08.2015 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг размещено извещение о проведении Электронного аукциона.

Организация, осуществляющая закупку: Комитет государственных закупок Мурманской области.

Заказчик: Государственное областное казенное учреждение по управлению автомобильными дорогами Мурманской области.

Наименование объекта закупки: Обследование по типу «А» и «Б», мостовых сооружений (с целью составления технического отчета и паспорта сооружения) на автомобильных дорогах общего пользования регионального или межмуниципального значения Мурманской области в 2015 году.

Начальная (максимальная) цена контракта: 1 265 197.00 руб.

Порядок определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путём проведения конкурсов и аукционов регламентирован параграфом 2 Закона о контрактной системе.

Процедура рассмотрения вторых частей заявок на участие в Электронном аукционе проведена 25 августа 2015 года.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 25 августа 2015 года (далее по тексту решения – Протокол) победителем электронного аукциона признан: ООО «БалтГипроТранс» ИНН 7838032660 юридический адрес: 190031, Российская Федерация, г. Санкт-Петербург, ул. Гражданская, дом 21, лит.А, пом. 8Н, с ценой контракта 373 917 рублей 71 копейка.

В соответствии с пунктом 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт.

Согласно части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе, в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 69 настоящего Федерального закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 70 Закона о контрактной системе Заказчик разместил в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составлен путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт.

Изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в случаях, указанных в части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Частью 4 статьи 70 Закона о контрактной системе установлено, что победитель электронного аукциона, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с частью 2 статьи 70 Закона о контрактной системе, размещает в единой информационной системе протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью

лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона. При этом победитель такого аукциона, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о проведении такого аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в таком аукционе, с указанием соответствующих положений данных документов.

Учитывая изложенное, Комиссия Мурманского УФАС считает, что победителю аукциона предоставляется время принятия решения о подписании контракта или оформления протокола разногласий. При этом необходимо учитывать, что значительная часть положений контракта известна участнику аукциона заранее, так как проект контракта, размещаемый заказчиком в единой информационной системе, составляется путём включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе (части 2 и 10 статьи 70 Закона о контрактной системе).

В соответствии с частью 5 статьи 70 Закона о контрактной системе в течение трех рабочих дней с даты размещения победителем электронного аукциона в единой информационной системе в соответствии с частью 4 настоящей статьи протокола разногласий заказчик рассматривает протокол разногласий и без своей подписи размещает в единой информационной системе доработанный проект контракта либо повторно размещает в единой информационной системе проект контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя такого аукциона. При этом размещение в единой информационной системе заказчиком проекта контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя такого аукциона допускается при условии, что победитель такого аукциона разместил в единой информационной системе протокол разногласий в соответствии с частью 4 настоящей статьи не позднее чем в течение тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в части 8 статьи 69 настоящего Федерального закона.

Следовательно, в течение трех рабочих дней с даты размещения победителем электронного аукциона в единой информационной системе протокола разногласий Заказчику следует рассмотреть протокол разногласий и без своей подписи разместить в единой информационной системе доработанный проект контракта либо повторно разместить в единой информационной системе проект контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя такого аукциона.

Комиссия Мурманского УФАС обращает внимание, что в соответствии с частью 13 статьи 70 Закона о контрактной системе победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные цитируемой статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4

цитируемой статьи, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в части 8 статьи 69 цитируемого Федерального закона (протокол подведения итогов электронного аукциона), или не исполнил требования, предусмотренные статьей 37 цитируемого Федерального закона (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

03 сентября 2015 года (на девятый день после опубликования протокола подведения итогов Электронного аукциона) ООО «БалтГипроТранс» размещён на официальном сайте протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени Общества.

Комиссия Мурманского УФАС, изучив протокол разногласий, размещённый на официальном сайте ООО «БалтГипроТранс», установила следующее. В протоколе разногласий Общества указаны замечания к положениям проекта контракта, без ссылки на несоответствующие положения извещения о проведении Электронного аукциона, аукционной документации и заявки ООО «БалтГипроТранс», что не соответствует требованиям части 4 статьи 70 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, Комиссия Мурманского УФАС считает, что жалоба ООО «БалтГипроТранс» необоснованна.

В ходе заседания представители Заказчика пояснили, в связи с тем, что по данной закупке поступила жалоба Заявителя и подписание контракта было приостановлено, протокол разногласий ООО «БалтГипроТранс» Заказчиком не был рассмотрен. Кроме того, представитель Заказчика сообщил, что в пунктах 7.1, 10.2 проекта контракта, а также в Приложении № 2 к проекту контракта «Календарный план», указанных в Протоколе разногласий ООО «БалтГипроТранс», были допущены технические ошибки, которые будут учтены при рассмотрении протокола разногласий.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, статьёй 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Мурманского УФАС,

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «БалтГипроТранс» на действия Государственного областного казенного учреждения по управлению автомобильными дорогами Мурманской области при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на обследование по типу «А» и «Б» мостовых сооружений (с целью составления технического отчета и паспорта сооружения) на автомобильных дорогах общего пользования регионального или межмуниципального значения Мурманской области в 2015 году, номер закупки: 0149200002315002336 необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.