

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-750/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.04.2018 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Свет-Аудит» (далее также — Заявитель, Общество) на действия заказчика — ФГУП «ГосНИИБП» (далее также — Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчётности ФГУП «ГосНИИБП» за 2017-2018 г.г. (реестровый № 0573100017418000002, далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Закупки выразилось в неправомерной оценке заявки ООО «Свет-Аудит» по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки».

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции), по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорного аукциона является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Обществом жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

03.03.2018 в единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - Официальный сайт; ЕИС) Заказчиком размещено извещение о проведении Конкурса.

Согласно извещению о проведении Конкурса от 03.03.2018 дата окончания подачи заявок — 23.03.2018, дата рассмотрения и оценки заявок — 26.03.2018.

Начальная (максимальная) цена контракта — 863 333, 34 рублей.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно части 7 статьи 53 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе от 10.04.2018 № ПРО1 (далее — Протокол рассмотрения и оценки заявок) победителем был признан участник ЗАО «Аудиторская фирма Константа» с итоговым рейтингом 66.93 балла. Участнику ООО «Свет-Аудит» присвоено второе место с итоговым рейтингом 66.25 балла.

В конкурсной документации Заказчиком установлены критерии оценки заявок на участие в конкурсе, в частности: Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки, значимость критерия — 60 %.

Вместе с тем согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее — Правила оценки), применяемые в отношении всех закупок, за исключением закупок, осуществляемых путем проведения аукциона, запроса котировок, у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), а также путем проведения запроса предложений, если заказчиком установлены иные критерии оценки заявок, не предусмотренные части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 4 Правил оценки для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

цена контракта;

расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ;

стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных пунктом 5 Правил оценки;

предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно пункту 10 Правил в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Согласно пункту 11 Правил оценки для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил оценки в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов,

присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

В соответствии с пунктом 29 Правил оценки для использования в целях оценки заявок (предложений) шкалы оценки заказчик в документации о закупке должен установить количество баллов, присуждаемое за определенное значение критерия оценки (показателя), предложенное участником закупки. В случае если используется несколько показателей, значение, определенное в соответствии со шкалой оценки, должно быть скорректировано с учетом коэффициента значимости показателя.

На заседании Комиссии установлено, что в пункте «В» Информационной карты Конкурсной документации Заказчиком установлен следующий порядок оценки.

Оценка заявок по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» — Значимость критерия 60%.

В.1. Предмет оценки: Общая стратегия аудита, включающая информацию о составе аудиторской группы, общей трудоемкости, трудоемкости по разделам проверки, и план аудита, включающий информацию о характере планируемых аудиторских процедур.

Оценивается качество планирования аудиторской проверки.

Критерием оценки является количество замечаний. Основанием для замечания является отсутствие в представленных документах информации: приведенной в описании предмета оценки; о включении в проверку статьи отчетности и (или) раздела проверки, предусмотренного законодательством; о составе аудиторских процедур по включенным в проверку разделам; об аудиторских процедурах, выполнение которых необходимо для проведения проверки в соответствии с применимым законодательством.

Порядок оценки:

Замечания отсутствуют – 75 баллов;

От 1 до 2 замечаний включительно – 50 баллов;

От 3 до 5 замечаний включительно – 25 баллов;

От 6 замечаний или документы отсутствуют – 0 баллов.

В.2. Предмет оценки: Образцы аудиторского заключения, предполагаемого к выдаче по результатам аудита, и письменной информации по ранее исполненному контракту на оказание услуг по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Оцениваются образцы аудиторского заключения, предполагаемого к выдаче по результатам аудита, и письменной информации по ранее исполненному контракту на оказание услуг по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности на предмет соответствия законодательству.

Критерии оценки: количество замечаний. Основанием для замечания является наличие в предоставленных документах нарушений применимого законодательства

Порядок оценки:

Замечания отсутствуют – 25 баллов;

От 1 до 2 замечаний включительно – 12 баллов;

От 3 до 5 замечаний включительно – 6 баллов;

От 6 замечаний или отсутствует какой-либо из документов – 0 баллов.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что установленные порядком оценки Конкурсной комиссии замечания это исключительная дискреция членов Конкурсной комиссии, и по каким конкретно субкритериям будет проводиться оценка, для того чтобы понять, будут замечания или нет, нигде в Конкурсной документации не зафиксировано.

Из пояснений Заказчика следует, что при рассмотрении Конкурсных заявок комиссией оценивается множество факторов, включая грамотность написания и наполненность заявки информацией.

Комиссия отмечает, что установленный Заказчиком в Конкурсной документации непрозрачный порядок оценки заявок нарушает положения действующего законодательства, не позволяя оценить обоснованность действий Заказчика при оценке заявки Общества.

По мнению Комиссии, вышеуказанный порядок оценки конкурсных заявок не позволяет выявить лучшее предложение об исполнении контракта, ввиду отсутствия в ней детального и прозрачного порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом, показатели критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» являются показателями, подлежащими формированию участниками закупки при подготовке предложения на основании положений Технического задания о закупке (в отличие от квалификации участника и опыта оказания аналогичных услуг, которые объективно не могут быть скорректированы к моменту подачи заявки (названные показатели либо наличествуют, либо отсутствуют у участника)). Однако отсутствие сведений

относительно того, какие конкретно параметры оцениваются Заказчиком в данных показателях, не позволяет участникам закупки формулировать либо корректировать свои заявки в указанной части в сторону потребностей заказчика с тем, чтобы повысить предпочтительность этих заявок.

Как установлено Комиссией, в Конкурсной документации отсутствуют положения, через которые возможно установить то, какие именно объективные факторы влияют на присвоение тех или иных баллов участникам закупки.

Фактически из положений Конкурсной документации следует, что количество баллов, присваиваемое участнику закупки по ценовым и неценовым критериям, которые определяют существо самого предложения лица, определяется субъективным образом, исходя из мнения членов закупочной комиссии заказчика или лиц, проводящих такую оценку.

Названное обстоятельство, в свою очередь, лишает участников Конкурса возможности получить информацию о причинах начисления того или иного количества баллов и, при несогласии с решением организатора торгов, оспорить его действия в установленном порядке, а у контролирующего органа, в свою очередь, отсутствует возможность проверить объективность начисления баллов и правильность определения победителя торгов.

Установленный Заказчиком порядок присвоения баллов является субъективным и не позволяет получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам, что, в свою очередь, не обеспечивает равные права и возможности для участников Закупки и равные условия для участия.

Таким образом, комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком части 9 статьи 50 Закона о контрактной системе и положений Правил оценки.

В совокупности вышеизложенного Комиссией принято решение о признании жалобы обоснованной.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Свет-Аудит» (ОГРН: 1027739477325, ИНН: 7736044546) на действия ФГУП «ГосНИИБП» (ОГРН: 1027700410858, ИНН: 7733019171) при проведении Конкурса обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 9 статьи 50 Закона о контрактной системе, пункта 11 Правил оценки.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

по делу № 1-00-750/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.04.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 24.04.2018 по делу № 1-00-750/77-18,

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

ФГУП «ГосНИИБП» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурса на право заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ФГУП «ГосНИИБП» за 2017-2018г.г. (реестровый № 0573100017418000002, далее — Конкурс), а именно:

1.

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Аукциона.
2. Заказчику вернуть участникам Аукциона ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Аукционе.
3. Заказчику внести изменения в Аукционную документацию с учетом решения Комиссии от 24.04.2018 по делу № 1-00-750/77-18.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Аукционе таким образом, чтобы он составлял не менее семи рабочих дней с момента размещения информации о внесении изменений в Аукционную документацию до даты окончания приема заявок.

5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов Аукциона с учетом решения Комиссии от от 24.04.2018 по делу № 1-00-750/77-18.
6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в сети Интернет.
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 30.07.2018.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 06.08.2018 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

**об исправлении допущенной технической ошибки в решении комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве от 24.04.2018  
по делу № 1-00-750/77-18 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров**

28.09.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение

процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

#### УСТАНОВИЛА:

При изготовлении решения Комиссии от 24.04.2018 по делу № 1-00-750/77-18 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров в мотивировочной и резолютивной частях допущены технические ошибки при указании нарушенных норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), а именно:

- «Таким образом, комиссия приходит к в выводу о нарушении Заказчиком части 9 статьи 50 Закона о контрактной системе и положений Правил оценки»;
- «Признать в действиях Заказчика нарушение части 9 статьи 50 Закона о контрактной системе».

Указанная ошибка подлежит исправлению применительно к ч. 1 ст. 51.1 Федерального закона от 26.07.2012 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с чем Комиссия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

Исправить техническую ошибку, допущенную при изготовлении решения Комиссии от 24.04.2018 по делу № 1-00-750/77-18 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров, а именно заменить в тексте решения предложение «Таким образом, комиссия приходит к в выводу о нарушении Заказчиком части 9 статьи 50 Закона о контрактной системе и положений Правил оценки» на предложение «Таким образом, комиссия приходит к в выводу о нарушении Заказчиком пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе и положений Правил оценки».

Исправить техническую ошибку, допущенную при изготовлении решения Комиссии от 24.04.2018 по делу № 1-00-750/77-18 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров, а именно заменить в тексте решения предложение «Признать в действиях Заказчика нарушение части 9 статьи 50 Закона о контрактной системе» на предложение «Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе».