

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-177/17т

о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

г. Якутск

резолютивная часть оглашена 14 марта 2017 года

изготовлено в полном объеме 17 марта 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю закупок (далее также - Комиссия), в составе:

<...> – начальника отдела контроля закупок Якутского УФАС России, заместителя председателя Комиссии;

<...> – старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

<...> – старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии,

при участии:

от заявителя общества с ограниченной ответственностью «Специализированная организация «Система Закупок» (далее также – ООО «СО «Система закупок», заявитель): не явились, о времени и месте рассмотрения уведомлены надлежащим образом;

от заказчика Поселковой администрации городского поселения «Поселок Хани» Нерюнгринского района (далее также – Администрация, заказчик): не явились, о времени и месте рассмотрения уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Специализированная организация «Система Закупок» на действия заказчика Поселковой администрации городского поселения «Поселок Хани» Нерюнгринского района при проведении электронного аукциона на оказание услуг консалтингового и экспертного сопровождения (извещение № 0116300034117000002), проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также - Закон о контрактной системе) внеплановую проверку осуществления закупки, действуя в соответствии с Административным

регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 года № 727/14,

у с т а н о в и л а:

06 марта 2017 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ООО «Специализированная организация «Система Закупок» на действия заказчика Поселковой администрации городского поселения «Поселок Хани» Нерюнгринского района при проведении электронного аукциона на оказание услуг консалтингового и экспертного сопровождения (изв. № 0116300034117000002).

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) на официальном сайте единой информационной системы www.zakupki.gov.ru размещена информация о поступлении жалобы, времени и месте ее рассмотрения.

Рассмотрение жалобы назначено на 14 марта 2017 года в 14 часов 45 минут.

До рассмотрения жалобы от заинтересованных лиц возражений не поступило.

Из текста жалобы заявителя следует, что ООО «СО «Система закупок» обжалует следующее:

Считают положения документации о проведении электронного аукциона и необоснованно препятствующими нашему участию в данном аукционе по следующим основаниям.

1. В соответствии с разделом 25 информационной карты электронного аукциона «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме и инструкция по ее заполнению» содержится требование предоставить Документы (или копии таких документов), подтверждающие соответствие участника электронного аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ: копия сертификата (свидетельства) о повышении квалификации (прохождении обучения) по Федеральному закону от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Поскольку заявитель как потенциальный участник аукциона является юридическим лицом - как у юридического лица не может быть документа о повышении квалификации (прохождении обучения). Такие документы могут быть только у сотрудников заявителя. Согласно же условиям документации такой документ должен предоставить именно участник закупки, применительно к подтверждению своего соответствия установленным требованиям, но не подтверждению соответствия своих сотрудников.

Таким образом, ни одно юридическое лицо не может предоставить истребуемый заказчиком документ, поскольку такой документ выдается только физическим лицам.

Более того, предоставление данного документа требуется в документации в качестве подтверждения соответствия участника электронного аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

П. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе устанавливает необходимость подтверждения соответствия требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки. В соответствии со ст. 49 ГК РФ коммерческие организации, за исключением унитарных предприятий и иных видов организаций, предусмотренных законом, могут иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом.

В случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

Поскольку деятельность по оказанию услуг консалтингового и экспертного сопровождения не является лицензируемым видом деятельности, не требует вступления в саморегулируемую организацию, то таким видом деятельности может в силу ст. 49 ГК РФ заниматься любая коммерческая организация или любой индивидуальный предприниматель без получения дополнительных разрешений. Истребуемый заказчиком документ, как подтверждающий, по мнению заказчика соответствие участника требованиям к лицам оказывающим соответствующие услуги – таковым не является.

Документ о повышении квалификации (прохождении обучения) по Федеральному закону от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" является обязательным в соответствии с п. 6 ст. 38 Закона о контрактной системе для контрактного управляющего и работников контрактной службы. Предметом же данной закупки является консалтинговое и экспертное сопровождение, а не услуги контрактного управляющего или контрактной службы (которые по определению являются работниками / структурными подразделениями заказчика). Более того ряд, запрашиваемых заказчиком услуг вообще не затрагивают сферу сопровождения по проведению государственных и муниципальных закупок (например: позиция 11 технического задания – «Осуществление проверки законности увольнения и перевода работников, наложения на них дисциплинарных взысканий», позиция 9 технического задания «Подготовка заявок, заявлений и других документов для получения лицензий, разрешений, необходимых для осуществления деятельности Заказчика».

На этом основании считают, что требование о предоставлении копии сертификата (свидетельства) о повышении квалификации (прохождении обучения) по Федеральному закону от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" в качестве подтверждения соответствия участника требованиям установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе является незаконным и препятствует участию в закупке юридических лиц.

2. в пункте 5.5. проекта контракта установлены меры ответственности, не соответствующие Постановлению Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 года № 1063 г., а именно отсутствуют конкретные формулы исчисления размера пени, ссылка же в данном пункте на само Постановление Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 года № 1063 не может являться надлежащим фактом установления в контракте такого размера.

3. в соответствии с разделом 17 Информационной карты предусмотрено внесение обеспечения исполнения контракта в размере 15 тысяч рублей, в то же время в самом проекте контракта в нарушение ч. 27 ст. 34 Закона о контрактной системе отсутствует обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)). Более того в проекте контракта вообще отсутствует упоминание о факте внесения и размере обеспечения исполнения контракта.

Данные обстоятельства препятствуют участию заявителю в этом аукционе.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступило письменное пояснение от заказчика (при этом данное пояснение не подписано заказчиком) (вх. № 2160 от 13.03.2017 года), из которого следует, что данное условие было направлено на своевременное и полное удовлетворение потребностей заказчика в услугах с необходимым качеством и надежности, направленные на сокращение издержек заказчика, так как услуги консалтингового и экспертного сопровождения включают разработку документации для проведения торгов (запрос котировок, запрос предложений), а также осуществление подготовки проектов контрактов (гражданско-правовых договоров) и, в случае необходимости, дополнительных соглашений к ним при проведении заказчиком процедур по осуществлению закупок товаров, работ, услуг, в том числе, включает подготовку технических требований с наиболее полным и однозначным определением качества, технических характеристик товара (работ, услуг), требований к их безопасности, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика, подготовку критериев оценки определения лучших условий исполнения контракта – согласно требованиям Закона о контрактной системе.

Поскольку деятельность по оказанию услуг консалтингового и экспертного сопровождения не является лицензируемым видом деятельности, наличие сертификата (свидетельства) о повышении квалификации (прохождения обучения) по Федеральному закону от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» сотрудников организации служит подтверждением профессиональных знаний и навыков, необходимых для исполнения контракта.

Комиссия, изучив имеющиеся в деле материалы, установила следующее:

28 февраля 2017 года заказчиком на официальном сайте единой информационной системы www.zakupki.gov.ru и на сайте электронной площадки ООО «РТС-тендер»

опубликовано извещение № 0116300034117000002 о проведении электронного аукциона на оказание услуг консалтингового и экспертного сопровождения, а также аукционная документация.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 300 000,00 руб.

10 марта 2017 года проведена процедура рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе, о чем составлен протокол № 0116300034117000002-1.

Согласно указанному протоколу на участие в электронном аукционе поступила единственная заявка.

Аукционной комиссией принято решение о признании данной заявки соответствующей требованиям аукционной документации.

Электронный аукцион признан несостоявшимся.

На основании требования Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), в соответствии с частью 7 статьи 106 Закона о контрактной системе, закупка в части подписания контракта приостановлена до рассмотрения жалобы по существу.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) считает жалобу заявителя обоснованной на основании следующего.

Довод заявителя о том, что заказчиком неправомерно установлено требование о предоставлении участниками закупки в составе заявки копии сертификата (свидетельства) о повышении квалификации (прохождении обучения) по Федеральному закону от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", подлежит признанию обоснованным в силу следующего.

В соответствии с частью 3 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

Пунктом 25 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме и инструкция по ее заполнению» части 9 «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЭЛЕКТРОННОГО АУКЦИОНА» аукционной документации установлено следующее:

«Декларация о соответствии участника требованиям:

:

<...>

5) Документы (или копии таких документов), подтверждающие соответствие участника электронного аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ: копия сертификата (свидетельства) о повышении квалификации (прохождении обучения) по Федеральному закону от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"».

Между тем, соответствующее требование по пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в аукционной документации, извещении о проведении электронного аукциона отсутствует, следовательно, требование о предоставлении участниками закупки в составе второй части заявки копии сертификата (свидетельства) о повышении квалификации (прохождении обучения) по Федеральному закону от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" установлено неправомерно.

В соответствии с частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Таким образом, заказчиком нарушена часть 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Довод заявителя о том, что в проекте контракта отсутствует формула расчета пени в соответствии с правилами, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013 г. № 1063, подлежит признанию обоснованным в силу следующего.

В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с частью 7 статьи 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно пункту 6 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063, пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле:

$$П = (Ц - В) \times С,$$

где:

Ц - цена контракта;

В - стоимость фактически исполненного в установленный срок поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства по контракту, определяемая на основании документа о приемке товаров, результатов выполнения работ, оказания услуг, в том числе отдельных этапов исполнения контрактов;

С - размер ставки.

7. Размер ставки определяется по формуле:

,

где:

- размер ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени, определяемый с учетом коэффициента К;

ДП - количество дней просрочки.

8. Коэффициент К определяется по формуле:

где:

ДП - количество дней просрочки;

ДК - срок исполнения обязательства по контракту (количество дней).

При К, равном 0 - 50 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,01 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 50 - 100 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,02 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 100 процентам и более, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,03 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

Пунктом 5.5. проекта контракта установлено следующее:

«Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Исполнителем обязательства, предусмотренного Контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Контрактом срока исполнения обязательства и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены Контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом и фактически исполненных Исполнителем и рассчитывается в порядке, установленном Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 года № 1063».

Между тем, из материалов дела следует, что в проекте контракта не указана формула расчета пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, в соответствии с правилами, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013 г. № 1063

Таким образом, заказчиком нарушено требование частей 4, 5 статьи 34, части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Довод заявителя о том, что в проекте контракта отсутствует условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, подлежит признанию обоснованным в силу следующего.

Согласно части 27 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения

контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

Извещением о проведении электронного аукциона и пунктом 17 части 9 «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЭЛЕКТРОННОГО АУКЦИОНА» аукционной документации предусмотрено предоставление обеспечения исполнения контракта в размере 15 000,00 рублей.

Между тем, в проекте контракта отсутствует условие, предусмотренное частью 27 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Заказчиком нарушена часть 27 статьи 34, часть 4 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Жалоба заявителя подлежит признанию обоснованной.

В ходе проведения внеплановой проверки выявлено следующее.

1. В соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Из материалов дела следует, что в аукционной документации отсутствует информация о датах начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации об электронном аукционе.

Таким образом, заказчиком нарушен пункт 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

2. Пунктом 25 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме и инструкция по ее заполнению» части 9 «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЭЛЕКТРОННОГО АУКЦИОНА» аукционной документации установлено следующее:

«Декларация о соответствии участника требованиям:

<...>

- отсутствие в предусмотренном настоящим Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки – юридическом лице, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки».

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований,

влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно части 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчик вправе установить требование об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

Между тем, положениями статьи 66 Закона о контрактной системе не предусмотрено требование о предоставлении декларации о соответствии участника электронного аукциона требованию части 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Следовательно, заказчиком неправомерно установлено требование о предоставлении в составе заявки на участие в электронном аукционе декларации об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки – юридическом лице, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки.

Таким образом, заказчиком нарушена часть 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия),

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Специализированная организация «Система Закупок» на действия заказчика Поселковой администрации городского поселения «Поселок Хани» Нерюнгринского района при проведении электронного аукциона на оказание услуг консалтингового и экспертного сопровождения (извещение № 0116300034117000002) обоснованной.

2. Признать заказчика Поселковую администрацию городского поселения «Поселок Хани» Нерюнгринского района нарушившим части 4, 5, 27 статьи 34, пункт 11 части 1, часть 4 статьи 64, часть 6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать заказчику Поселковой администрации городского поселения «Поселок Хани» Нерюнгринского района предписание об устранении допущенных

нарушений.

4. В сроки, определенные предписанием, уведомить Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) об исполнении положений предписания.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения.

Заместитель председателя комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>