РЕШЕНИЕ №189/2014-Ж

по результатам рассмотрения жалобы <…> в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»

Резолютивная часть решения оглашена 26 мая 2014 года.

Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, созданная приказами Рязанского УФАС России от 11.03.2014 г. № 15 (далее – Комиссия), в составе: <…>, в отсутствии представителя организатора торгов - конкурсного управляющего ООО «Бизнес-инициатива» <…> (уведомлен надлежащим образом), в отсутствии представителя заявителя <…> (уведомлен надлежащим образом.), рассмотрев жалобу <…> (вх. от 19.05.2014г. №2284) на действия организатора торгов – конкурсного управляющего ООО «Бизнес-инициатива» <…>, разместившего на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» извещение о проведении торговой процедуры «Публичное предложение» на право заключения договора купли-продажи имущества должника ООО «Бизнес-Инициатива»

УСТАНОВИЛА:

19 мая 2014 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (далее – Управление) поступила жалоба <…> (далее - Заявитель) на действия организатора торгов – конкурсного управляющего ООО «Бизнес-инициатива» <…>, при проведении торгов в форме публичного предложения на электронной площадке «Фабрикант» на право заключения договора купли-продажи имущества должника ООО «Бизнес-инициатива» (номер <...>).

Жалоба подана в соответствии с пунктом 1части 10 статьи 3 Федерального закона от 13.07.2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» и с соблюдением требований, предусмотренных частью 6 указанной статьи.

Организатор торгов – конкурсный управляющий ООО «Бизнес-инициатива» <…>.

Извещение о проведении торговой процедуры «Публичное предложение» было размещено на электронной площадке «Фабрикант».

Дата и время начала подачи заявок: 17.05.2014г. с 10:00.

Было подано 4 заявки, в том числе и заявка Заявителя.

<u>Из материалов жалобы <…> следует.</u>

Предметом торгов в форме публичного предложения является дебиторская задолжность в общей сумме 12368352 руб. 49 копеек. Начальная цена торгов – 223200 рублей.

По мнению Заявителя организатором торгов допущены следующие нарушения: заявка <…>, содержащая предложение по цене не ниже установленной

организатором торгов, не была признана заявкой победителя проводимых торгов.

1. Нарушение требований Приказа Минэкономразвития России от 15.02.2014 №54 (ред. от 19.09.2013г.) «Об утверждении Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к электронным площадкам и операторам электронных площадок при проведении открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, а также порядка подтверждения соответствия электронных площадок и операторов электронных площадок установленным требованиям» (далее – Приказ №54).
2. Нарушен п.13 статьи 110 Федерального закона №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Организатор торгов считает жалобу необоснованной по доводам, изложенным в отзыве на жалобу исх. №81 от 22.05.2014г. (вх.№2384 от 22.05.2014г.).

Организатор торгов полагает, что заявка <…> и <…> были поданы в «одинаковый период времени», вследствие чего, заявка <…>., содержащая более высокое предложение по цене, была признана заявкой победителя.

Комиссия, рассмотрев материалы дела, пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.4 статьи 139 Закона о банкротстве имущество продаваемое на торгах должника подлежит продаже посредством публичного предложения в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов.

Рассмотрение организатором торгов представленной заявки и принятия решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляется в порядке, установленном статьей 110 Закона о банкротстве.

Довод организатора торгов «Заявки от претендентов <…>, <…>., <…> поступили практически одновременно в указанный в сообщении о торгах период времени с разницей 17-22 секунд» абз.1 стр.2 Пояснения по жалобе на действия организатора торгов – конкурсного управляющего ООО «Бизнес-Инициатива» <…> от 22.05.2014г. №81 неправомерен, так как в соответствии с п.4 статьи 139 Закона о банкротстве победителем торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения признается участник торгов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов (без указания «практически одновременного периода времени).

Согласно Итоговому протоколу заседания комиссии по проведению торговой процедуры «Публичное предложение продавца №1259528» от 17.05.2014г. победителем является ИП <…>. заявка, которого содержащая более высокую цену предложения, поступила позже.

Таким образом, признание победителем ИП <…>. противоречит требованиям законодательству о банкротстве.

Рассмотрев представленные материала дела, Комиссия пришла к выводу об обоснованности доводов жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <…> обоснованной.
2. Выдать организатору торгов – конкурсному управляющему ООО «Бизнес-инициатива» <…> предписание об аннулировании торгов в форме публичного предложения на право заключения договора купли-продажи имущества должника ООО «Бизнес-инициатива» (номер <...>).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

П Р Е Д П И С А Н И Е № 189/2014-Ж

29 мая 2014 года

Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <…>, руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 29.05.2014г. по делу **№189/2014-Ж** о нарушении организатором торгов – конкурсным управляющим ООО «Бизнес-инициатива» <…> (ул.Ленина, д.30-Б, оф.7, г.Касимов, Рязанская область, 391300) при проведении торгов в форме публичного предложения на электронной площадке «Фабрикант» на право заключения договора купли-продажи имущества должника ООО «Бизнес-инициатива»

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

организатору торгов – конкурсному управляющему ООО «Бизнес-инициатива» <…> (ул.Ленина, д.30-Б, оф.7, г.Касимов, Рязанская область, 391300) **в трехдневный срок** со дня получения настоящего предписания аннулировать торги в форме публичного предложения на право заключения договора купли-продажи имущества должника ООО «Бизнес-инициатива» (номер <...>).

Об исполнении настоящего Предписания сообщить в срок **до 10 июня 2014** года.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.