

Решение по результатам рассмотрения жалобы

участника размещения заказа № 04-50/152-2013

«18» июня 2013 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...>

в присутствии представителей Государственное казенное учреждение Республики Бурятия «Управление капитального строительства правительства Республики Бурятия» (далее – Заказчик) – <...> (доверенность от 18.06.2013 б/№), Республиканского агентства по государственным закупкам (далее – Уполномоченного органа) – <...> (доверенность от 14.01.2013 б/№),

в отсутствие представителей ООО «Грид» (далее – Заявитель), уведомлен надлежащим образом, ходатайств не поступало,

рассмотрев жалобу ООО «Грид» (вх. от 10.06.2013 № 3270) на действия аукционной комиссии заказчика – Государственное казенное учреждение Республики Бурятия "Управление капитального строительства Правительства Республики Бурятия" и Уполномоченного органа - Республиканское агентство по государственным закупкам при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку офисной техники на объект: «Строительство Республиканского центра по профилактике и борьбе со СПИДом и инфекционными заболеваниями по ул. Цивилева г. Улан-Удэ», реестровый номер – 0102200001613001002 (далее – Аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

УСТАНОВИЛА:

Заявитель не согласен с решением аукционной комиссии с обоснованием отказа: в связи с представлением недостоверных сведений – «в заявке указано, что предлагается ноутбук HP 4540s Core i3-3110M с операционной системой Canonical Ubuntu 13.04 32/64-bit Russian, комплект поставки которого включает сертификат подлинности. По данным сайта ubuntu.ru у операционной системы Canonical Ubuntu 13.04 32/64-bit Russian нет сертификата подлинности».

Заявитель не согласен с решением аукционной комиссии, поскольку считает, что сертификат подлинности на поставляемый товар представляется в момент поставки товара.

На основании изложенного просит провести проверку действий Заказчика, признать жалобу обоснованной.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, пояснили, что участником был предложен ноутбук с операционной системой Canonical Ubuntu

13.04 32/64-bit Russian, которая является бесплатной ограниченной версией полного продукта, имеющей интерфейс Aero Glass(один из компонентов Aero), Заказчику же требуется полный интерфейс Aero.

Просили признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:

Согласно части 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) Закона о размещении заказов сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Основания для отказа в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме указаны в части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

Согласно требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме первая часть заявки должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме (Техническое задание (Приложение № 2 к документации об открытом аукционе в электронной форме)), и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для поставки товара.

В позиции 11.1 Технического задания определено, что Заказчику необходим ноутбук с наличием интерфейса операционной системы Aero и комплект поставки должен включать в себя сертификат подлинности.

Требования же о предоставлении копии такого сертификата в составе первой или второй части заявки в документации об аукционе в электронной форме не установлено.

В первой части заявки ООО «Грид» предложило поставить товар (ноутбук) с операционной системой, которая является бесплатной ограниченной версией полного продукта, имеющей интерфейс Aero Glass(один из компонентов Aero), Заказчику же требуется полный интерфейс Aero.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии нарушений процедуры рассмотрения первых частей заявок не установлено, заявка ООО «Грид» обоснованно не допущена к участию в открытом аукционе в электронной форме.

На основании изложенного и руководствуясь частями 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия Бурятского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Грид» на действия аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на поставку офисной техники на объект: «Строительство

Республиканского центра по профилактике и борьбе со СПИДом и инфекционными заболеваниями по ул. Цивилева г. Улан-Удэ», реестровый номер – 0102200001613001 необоснованной;

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии