

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11910/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.07.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителей:

от ООО «Рашн Апрейзл» - <...> (по доверенности от 21.07.2020 № 32), <...> (по доверенности от 21.07.2020 № 31),

от ФГБОУ ВО «МГТУ «СТАНКИН» - <...> (по доверенности от 15.10.2019 № 75/1), <...> (по доверенности от 15.10.2019 № 75/2),

рассмотрев жалобу ООО «Рашн Апрейзл» (далее - Заявитель) на действия ФГБОУ ВО «МГТУ «СТАНКИН» (далее - Заказчик) при проведении конкурентного отбора на право заключения договора на оказание услуг на выполнение аналитического исследования на тему: «Применение способов и методов проектного управления Правительства Российской Федерации в рамках дубликации опыта на организации высшего образования по развитию и коммерциализации научных и технологических компетенций в проектах» (реестровый № 32009279599) (далее — Закупка), в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель в своей жалобе оспаривает допуск другого участника к конкурентной процедуре.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в

том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на жалобу и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу необоснованной по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Закупки.

Согласно извещению о проведении Закупки, дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика) 07.07.2020 в 09:30.

Исходя из текста жалобы, представитель Заявителя попал на процедуру вскрытия конвертов с заявками за пределами регламентированного Закупочной документацией времени, что нарушает его права и законные интересы.

В соответствии с пунктом 1.4.5 Закупочной документации участники закупки, подавшие заявки на участие в конкурентном отборе, или их представители вправе присутствовать при вскрытии конвертов. Представители участников закупки предоставляют документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника закупки. В случае присутствия представителей участников закупки, не являющихся первыми лицами организации, должна быть представлена доверенность на представление интересов соответствующего участника закупки по форме, указанной в части 3 Закупочной документации.

Комиссией установлено, что на процедуре вскрытия конвертов на участие в Закупке присутствовала Шерстнева Наталья Петровна, на основании доверенности от 06.07.2020 № 07, которая является представителем ООО «Рашн Апруэйзл».

На процедуре вскрытия конвертов с заявками на участие в Закупке Заказчиком велась видеозапись в режиме реального времени.

Представителем комиссии Заказчика, перед началом вскрытия заявок на участие в Закупке, представителю ООО «Рашн Апруэйзл», присутствовавшей на вскрытии заявок на участие в Закупке, было озвучено следующее:

«Если у присутствующего участника закупки какие-либо дополнения или изменения, или желает ли участник закупки отозвать поданную заявку или сдать конверт, то вы можете это сделать прямо сейчас».

Представитель ООО «Рашн Апрэйзл», присутствовавшая на вскрытии заявок на участие в конкурентном отборе, ответила: «Нет».

Представители Заказчика, после ответа представителя ООО «Рашн Апрэйзл», приступили к вскрытию заявок на участие в Закупке.

Таким образом, представитель Заявителя мог наблюдать за процессом вскрытия всех заявок участников, что свидетельствует о ненарушении его прав, а довод жалобы признается необоснованным.

Также Заявитель ставит под сомнение тот факт, что победитель процедуры подал свою заявку в 09:02, поскольку представитель Заявителя не видел в это время иных участников.

В свою очередь, представитель Заказчика предоставил копию журнала передачи заявок, из которого следует, что победитель процедуры в 09:02 передал конверт с заявкой.

При этом представителем Заявителя достоверных доказательств не представлено.

Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства помимо субъективной оценки таких действий Заявителем не представлено.

Комиссия отмечает, что границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В связи с чем Комиссия признает довод жалобы Заявителя с учетом конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела необоснованным.

Также Заявителем оспаривается допуск победителя к участию в процедуре.

Учитывая, что победитель Закупки физическое лицо, Заявитель отказался от довода о непредоставлении выписки из ЕГРЮЛ.

Исходя из текста жалобы, представитель Заявителя, присутствовавший при вскрытии конвертов с заявками, не подтверждает наличие требуемых документов в заявке победителя (в составе заявки имеются всего 4 документа).

Подтверждающим документом об отсутствии у участника закупки недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации является справка из Налоговой инспекции. В составе заявки победителя не такого документа не было.

Комиссией установлено, что в составе заявке победитель задекларировал об отсутствии недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации.

Учитывая конкретные, фактические обстоятельства рассматриваемого дела, Комиссия считает допустимым задекларировать отсутствие недоимки, в связи с чем, довод жалобы признается необоснованным.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Рашн Апрейзл» (ИНН: 7703755657, ОГРН: 1117746862023) на действия ФГБОУ ВО «МГТУ «СТАНКИН» (ИНН: 7707003506, ОГРН: 1037700246451) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.07.2020 № ПО/40686/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.