

**Начальнику ФКУ «Лечебное
исправительное учреждение № 3
УФСИН по Курганской области»**

<...>.

<...>.

<...>.

Постановление № 8

**о назначении административного наказания по делу № 31 – Адм
об административном правонарушении**

19.02.2021 г.

г. Курган

Я, Врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области <...>., рассмотрев на основании статьи 23.66 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ) и в порядке, установленном статьей 29.7 КоАП РФ, по делу об административном правонарушении и материалы дела № 31-Адм в отношении должностного лица – начальника Федерального казенного учреждения «Лечебное исправительное учреждение № 3 Управления

Федеральной службы исполнения наказания по Курганской области» <...>., <...>. года рождения, уроженца <...>.г., по ч. 4.2 ст.7.30 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛА:

Дело об административном правонарушении № 31-Адм рассмотрено в присутствии должностного лица - начальника Федерального казенного учреждения «Лечебное исправительное учреждение № 3 Управления Федеральной службы исполнения наказания по Курганской области» <...>. (документ удостоверяющий личность – паспорт).

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ обстоятельства дела об административном правонарушении № 31-Адм, а также представленные в материалы настоящего дела документы, должностное лицо Курганского УФАС России, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, приходит к следующим выводам.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении № 31-Адм установлено, что 26.02.2020 г. в ЕИС опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на поставку оборудования для системы видеонаблюдения (извещение № [0343100002820000001](#)).

03.03.2020 г. в Курганское УФАС России поступила жалоба ИП <...>. (вх. № 1069) на действия Заказчика – ФКУ «Лечебное исправительное учреждение № 3 УФСИН по Курганской области» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку оборудования для системы видеонаблюдения (извещение № [0343100002820000001](#)).

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 179 986 рублей 47 копеек.

Заказчиком являлся ФКУ «Лечебное исправительное учреждение № 3 УФСИН по Курганской области».

На момент рассмотрения жалобы по существу контракт не был заключен.

Оценивая доводы Заявителя, изложенные в жалобе, а также

документы, представленные Заказчиком и приобретенные к материалам дела по рассмотрению жалобы, должностное лицо Курганского УФАС России пришло к следующим выводам.

На основании Технического задания (Приложение 1 к аукционной документации), должностным лицом Курганского УФАС России установлено, что Заказчиком в описании объекта закупки указаны конкретные характеристики товара.

Согласно разъяснениям положений документации, об электронном аукционе от 02.03.2020, в связи с конфигурацией оборудования установленного на объекте Заказчику требуется поставка оборудования для системы видеонаблюдения согласно техническому заданию.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Постановлением Правительства РФ от 10.07.2019 N 878 "О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. N 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации" (далее – Порядок подготовки) регламентируется порядок закупки радиоэлектронной продукции.

Согласно пункту 2 Порядка подготовка обоснование подготавливается заказчиком при осуществлении закупки радиоэлектронной продукции в следующих случаях:

а) в реестре отсутствуют сведения о радиоэлектронной продукции, соответствующей тому же классу (функциональному назначению) радиоэлектронной продукции, что и радиоэлектронная продукция, планируемая к закупке;

б) радиоэлектронная продукция, включенная в реестр и соответствующая тому же классу радиоэлектронной продукции, что и радиоэлектронная продукция, планируемая к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемой к закупке радиоэлектронной продукции.

В силу пункта 3 Порядка обоснование должно содержать указание на: - обстоятельство, предусмотренное подпунктом "а" или "б" пункта 2 Порядка подготовки;

класс (классы) радиоэлектронной продукции (функционального назначения), которому (которым) должна соответствовать радиоэлектронная продукция, являющаяся объектом закупки; - требования к

функциональным, техническим и эксплуатационным характеристикам радиоэлектронной продукции, являющейся объектом закупки, установленные заказчиком, с указанием класса (классов), которому (которым) должна соответствовать радиоэлектронная продукция; - функциональные, технические и (или)

эксплуатационные характеристики (в том числе их параметры), по которым радиоэлектронная продукция, сведения о которой включены в реестр, не соответствует установленным заказчиком требованиям к радиоэлектронной продукции, являющейся объектом закупки, по каждому наименованию радиоэлектронной продукции (с указанием названия радиоэлектронной продукции), сведения о котором включены в реестр и которое соответствует тому же классу

радиоэлектронной продукции, что и радиоэлектронная продукция, являющаяся объектом закупки (только для закупки в случае, предусмотренном [подпунктом "б" пункта 2](#) Порядка подготовки).

На основании пунктов 4, 5, 6 Порядка подготовки обоснование подготавливается и утверждается заказчиком по состоянию на день размещения извещения об осуществлении закупки в единой информационной системе в сфере закупок. Обоснование размещается заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации. Размещение обоснования в единой информационной системе в сфере закупок осуществляется заказчиком одновременно с размещением извещения об осуществлении закупки.

При рассмотрении документов закупки, размещенных заказчиком в ЕИС в сфере закупок в рамках данной электронной процедуры, должностным лицом антимонопольной службы установлено, что Заказчиком в документации об электронном аукционе нет обоснования невозможности поставки иной продукции, что ведет к нарушению части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе и указывает на наличие в действиях Заказчика события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе в сфере закупок, должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Согласно приказу №296-лс от 13.06.2018 г. на должность начальника ФКУ «Лечебное исправительное учреждение № 3 УФСИН по

Курганской области» с 14.06.2018 г. назначен <...>..

Согласно разделу 3 Контракта б/н от 14.06.2018 г. Контракт заключен на неопределенный срок.

В соответствии с пунктом 5.4. раздела 5 контракта б/н от 14.06.2018 г. <...>.обязуется нести ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации за невыполнение или ненадлежащее выполнение возложенных на него обязанностей.

На основании подпункта 2.5.2. пункта 2.5. раздела 2 Устава ФКУ «Лечебное исправительное учреждение № 3 УФСИН по Курганской области» (далее – Устав) учреждение осуществляет функции государственного заказчика, в том числе в области государственного оборонного заказа, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Согласно

пункту 4.6. раздела 4 Устава начальник управления обладает правом первой подписи финансовых документов, заключения договоров, соглашений и контрактов, выдачи доверенностей в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Аукционная документация на поставку оборудования для системы видеонаблюдения (извещение № [0343100002820000001](#)) с нарушением требований части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе утверждена начальником ФКУ «Лечебное исправительное учреждение № 3 УФСИН по Курганской области» <...>..

В соответствии с вышеизложенным, в действиях должностного лица – начальника ФКУ «Лечебное исправительное учреждение № 3 УФСИН по Курганской области» <...> усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Объект административного правонарушения – отношения, охраняемые законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Субъект административного правонарушения – должностное лицо – начальник ФКУ «Лечебное исправительное учреждение № 3 УФСИН по Курганской области» <...>., как лицо, утвердившее документацию об аукционе с нарушением требований, предусмотренных [законодательством](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а именно части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Субъективная сторона административного правонарушения характеризуется виной начальника ФКУ «Лечебное исправительное учреждение № 3 УФСИН по Курганской области» <...>., который имел возможность для соблюдения правил и норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, предусматривающих административную ответственность, но которым не были приняты зависящие от него меры по их соблюдению.

Объективная сторона – противоправное и недопустимое в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, выразившееся в утверждении аукционной документации с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Следовательно, субъектом правонарушения является должностное лицо – начальник ФКУ «Лечебное исправительное учреждение № 3 УФСИН по Курганской области» <...>.,

Место совершения правонарушения: Курганская область, <...>.

Временем совершения правонарушения является дата утверждения аукционной документации, а именно 26.02.2020 г.

В соответствии с вышеизложенным, в действиях должностного лица – начальника ФКУ «Лечебное исправительное учреждение № 3 УФСИН по Курганской области» <...> усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Срок давности привлечения должностного лица к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП не истек, истекает 26.02.2021 г.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое указанным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статья 4.3 КоАП РФ) в результате рассмотрения дела об административном правонарушении № 31-Адм, не установлено.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении № 31-Адм, не установлены (статья 24.5 КоАП РФ).

Рассматривая дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - начальника ФКУ «Лечебное исправительное учреждение № 3 УФСИН по Курганской области» <...>., полагаю, что основания для освобождения его от административной ответственности, предусмотренной частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ с применением ст. 2.9 КоАП РФ, отсутствуют на основании следующего.

В соответствии со [статьей 2.9](#) КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В [постановлении](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу [частей 2 и 3 статьи 4.1](#) КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания ([п. 18](#)).

В соответствии с [постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Существенная угроза охраняемых общественных отношений в рассматриваемом случае выразилась не в наступлении каких-либо неблагоприятных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении должностного лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным. Наличие события административного правонарушения является необходимым и достаточным условием для привлечения данного должностного лица к административной ответственности независимо от степени тяжести последствий и размера вреда.

Материалы административного дела № 31-Адм не содержат документов и сведений, подтверждающих наличие чрезвычайных обстоятельств, не позволивших должностному лицу предпринять все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Таким образом, освобождение от административной ответственности должностного лица по основаниям, предусмотренным статьи 2.9 КоАП РФ, не соответствует целям административного наказания.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 23.83, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ, учитывая характер

совершенного правонарушения, степень вины правонарушителя, обстоятельства дела,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать должностное лицо – начальника Федерального казенного учреждения «Лечебное исправительное учреждение № 3 Управления Федеральной службы исполнения наказания по Курганской области» <...>. виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 года № 195-ФЗ.

2. Назначить <...>. наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей (три тысячи рублей).

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 года № 195-ФЗ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 года № 195-ФЗ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 года № 195-ФЗ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счета:

<...>. Оплата штрафа по постановлению № 8 от 19.02.2021 за нарушение законодательства о контрактной системе; части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 года № 195-ФЗ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы

неуплаченного административного штрафа.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 – 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 года № 195-ФЗ. Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 года № 195-ФЗ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Врио руководителя

<...>.