

16.09.2016 года

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия), рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «СПОРТМАТИК» (далее – Заявитель, ООО «СПОРТМАТИК», Общество) от 08.09.2016 года б/н (вх. № 4048 от 14.09.2016 года), поступившую по подведомственности из ФАС России на действия аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Аукционная комиссия) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку травы искусственной для нужд ГУ ТО "Сервис" по благоустройству многофункциональных спортивных площадок (закупка № 0366200035616003337) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Административный регламент), в присутствии:

- представителя государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Уполномоченное учреждение), Аукционной комиссии (доверенность от 12.09.2016 года б/н);

- представителя государственного учреждения Тульской области «Сервис» (далее - Заказчик) (доверенность от 16.09.2016 года № 23);

(ООО «СПОРТМАТИК», надлежащим образом уведомленное о дате, времени и месте рассмотрения дела № 04-07/216-2016, направило ходатайство о рассмотрении указанного дела в отсутствие представителей Общества),

УСТАНОВИЛА:

14.09.2016 года в Тульское УФАС России, по подведомственности из ФАС России, поступила жалоба ООО «СПОРТМАТИК» на действия Аукционной комиссии при проведении Электронного аукциона.

Из жалобы следует, что по результатам рассмотрения первых частей заявок, поданных на участие в Электронном аукционе, состоявшегося 30.08.2016 года, Аукционной комиссией принято, в том числе решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки с номером заявки 4 (ООО «СПОРТМАТИК»), на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона: несоответствие информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона, а также пунктом 23 части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации (представленные в заявке участника конкретные показатели не

соответствуют значениям, установленным пунктом 6 части II «Техническое задание» документации, а именно: - подпункт 1.10 «Количество пучков, шт», требуемое значение «Не менее 9800 Не более 19600», предложение участника закупки «Количества пучков, диапазон значений, шт 8800-18000»; - подпункт 1.11 «Вес ворса, г/м²», требуемое значение «Не менее 960 Не более 1100», предложение участника закупки «Вес ворса, диапазон значений, диапазон значений, г/м² 960-1940»; - подпункт 3.1.13 «Фасовка, кг», требуемое значение «12», предложение участника закупки «Фасовка, кг - 10»).

На основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ: непредставление информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а также пунктом 23 части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации (отсутствует конкретный показатель, соответствующий значению, установленному в подпункте 1.5.3 пункта 6 части II "Техническое задание" документации).

ООО «СПОРТМАТИК» не согласилось с решением Аукционной комиссии, считая действия Заказчика при внесении изменений в документацию об электронном аукционе нарушающими требования Закона; просило выдать соответствующим лицам предписание об устранении нарушения Закона и о повторном рассмотрении заявок.

Представители Заказчика, Уполномоченного учреждения, Аукционной комиссии, присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалобы Заявителя, считая действия Аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок на участие в данном Электронном аукционе соответствующими Закону, представили письменные возражения от 16.09.2016 года исх. № 01-13/391 на рассматриваемую жалобу.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Аукционной комиссией требований Закона при проведении Электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

Приказом государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» от 30.05.2016 года № 3912 объявлен аукцион в электронной форме на право заключения контракта на поставку травы искусственной для нужд ГУ ТО «Сервис» по благоустройству многофункциональных спортивных площадок с реестровым номером торгов ЭА-Г-2382-16; создана Аукционная комиссия, определен ее состав.

Извещение и документация о проведении электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на поставку травы искусственной для нужд ГУ ТО «Сервис» по благоустройству многофункциональных спортивных площадок (далее – документация об электронном аукционе), утвержденная директором уполномоченного учреждения, размещены 31.05.2016 года в единой информационной системе.

Уполномоченным учреждением в извещение и документацию об электронном аукционе внесены изменения; данные изменения размещены в единой

информационной системе 16, 22, 29 июня 2016 года, 15, 27 июля 2016 года, 08 августа 2016 года.

Начальная (максимальная) цена контракта 10 551 585, 55 рублей.

Относительно доводов, изложенных в жалобе ООО «СПОРТМАТИК», Комиссией установлено следующее.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Исходя из положений подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона, в пункте 23 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным пунктом 6 части II «Техническое задание» документации об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 6 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе (в соответствии с изменениями, размещенными в единой информационной системе от 29.06.2016 года), Заказчиком указаны наименование, функциональные характеристики и требуемые значения показателей, в частности для поставляемого товара «Искусственный газон»:

- подпункт 1.10 «Количество пучков, шт», требуемое значение «Не менее 9800 Не более 19600»;

- подпункт 1.11 «Вес ворса, г/м²», требуемое значение «Не менее 960 Не более 1100»;

- подпункт 3.1.13 «Фасовка, кг», требуемое значение «12»;

- подпункт 1.5.3 «Толщина нити на расстоянии 5% от края, микрон», требуемое значение «Не менее 120 Не более 140».

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

В части 4 статьи 67 Закона установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Исходя из приведенных выше положений Закона, обязанностью аукционной комиссии в данной части является проверка соответствия заявок на участие в аукционе формальным требованиям, установленным в документации об электронном аукционе.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе Номер закупки: 0366200035616003337 от 30.08.2016 года установлено, в том числе следующее:

- по окончании срока подачи заявок было подано 4 (четыре) заявки от участников закупки;

- Аукционная комиссия единогласно приняла решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки с порядковым номером заявки 4 (ООО «СПОРТМАТИК») на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона: несоответствие информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона, а также пунктом 23 части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации (представленные в заявке участника конкретные показатели не соответствуют значениям, установленным пунктом 6 части II «Техническое задание» документации, а именно: - подпункт 1.10 «Количество пучков, шт», требуемое значение «Не менее 9800 Не более 19600», предложение участника закупки «Количества пучков, диапазон значений, шт 8800-18000»; - подпункт 1.11 «Вес ворса, г/м²», требуемое значение «Не менее 960 Не более 1100», предложение участника закупки «Вес ворса, диапазон значений, диапазон значений, г/м² 2960-1940»; - подпункт 3.1.13 «Фасовка, кг», требуемое значение «12», предложение участника закупки «Фасовка, кг - 10»).

На основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ: непредставление информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а также пунктом 23 части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации (отсутствует конкретный показатель, соответствующий значению, установленному в подпункте 1.5.3 пункта 6 части II «Техническое задание» документации).

Изучив заявку с порядковым номером 4, Комиссия установила, что первая часть такой заявки не соответствует требованиям документации об электронном аукционе, в том числе по основаниям, изложенным в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе Номер закупки: 0366200035616003337 от 30.08.2016 года. При этом, из заявки Заявителя прямо не следует, что предложенный им товар соответствует потребности Заказчика.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что принятое Аукционной комиссией решение, результаты которого отражены в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе Номер закупки: 0366200035616003337 от 30.08.2016 года, является правомерным.

Таким образом, доводы жалобы ООО «СПОРТМАТИК» в ходе заседания Комиссии не нашли своего подтверждения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «СПОРТМАТИК» от 08.09.2016 года б/н (вх. № 4048 от 14.09.2016 года), поступившую по подведомственности из ФАС России на действия аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку травы искусственной для нужд ГУ ТО «Сервис» по благоустройству многофункциональных спортивных площадок (закупка № 0366200035616003337), необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.